

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

20/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. december 22-én 15 órai kezdettel megtartott rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Endre, dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /14 fő
82,35 % /

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, dr. Dörmő Róbert aljegyző, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva osztályvezetők, Deményi Ernő főmunkatárs, az 5. napirendi ponthoz Bányai József és Csuka József a Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. képviseletében,

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri dr. Tárai Éva és Farkas Mihály képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett – elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat, kéri a képviselőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az elhangzott napirendi pontokkal kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, azt szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot 14 szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás mellett – elfogadta.

N a p i r e n d

1./ .../2004. (...) rendelet-tervezet a víz- és szennyvíz díjtételének megállapításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

2./ .../2004. (...) rendelet-tervezet a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

3./ Görög Andrea bérleti szerződése

Előadó: Faludi Tamás polgármester

4./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

a) Kiskunmajsa, Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlan értékesítése

b) Víziközművek üzemeltetése

c) Szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolása

5./ SPAR Áruház építésének előkészületeiről tájékoztató és a megállapodás-tervezet előterjesztése

Előadó: Faludi Tamás polgármester

6./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

7./ .../2004. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

1./ N a p i r e n d

.../2004. (...) rendelet-tervezet a víz és szennyvíz díjtételének megállapításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán bizottsági elnök elmondja:

A Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta a rendelet-tervezetet, nagyon sok képviselőtársam felháborodásának adott hangot a vonatkozásban, hogy a Halasvíz Kft. mintegy 32,4 százalékos díjemelést irányzott elő Kiskunmajsa város lakossága vagy önkormányzata felé.

A bizottságunk az első tárgyalás alkalmával a 6 százalékos emelést támogatta, az üzemeltetési szerződés részletes átvizsgálását javasolta az önkormányzat jogászai által. Ez megtörtént. Olyan átmeneti megoldást kellene a mai nap találni, amely könnyebbé tenné a város költségvetését. A bizottsági ülésen az is elhangzott, emeljük meg a vízdíjat és szociális rászorultsági alapon az önkormányzat vállalja át a lakosság bizonyos részétől a vízdíj és az emelés közötti különbséget. Úgy gondolom mindenképpen az igazságos elosztási elvet kellene alapul venni. Mindenki tudja a város költségvetése a jövő évben is hitelből kerül fedezésre, ezért nem szabad ezzel a nagy összeggel megterhelni.

Nem tartom korrekt dolognak a Halasvíz Kft-től az ilyen nagymértékű díjemelést. A mai testületi ülésen állást kellene foglalnunk arról, hogy kiválunk a Halasvíz Kft-ből.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Köszönöm, hogy az Elnök úr tolmácsolta a gondolatomat. Azt javaslom a kért összeget a Halasvíz Kft. kapja meg, és szociális rászorultsági alapon – mely januárban kerülne kidolgozásra – adni kell a támogatást. Ennek mértékére nincs javaslatom.

Azért is fogalmaztam így a bizottsági ülésen – nem értem miért nem került az előterjesztésbe, mivel erről is szavaztunk - hogy mindenkinek egyformán megtámogassuk a víz- és szennyvízdíját, ez szociálisan igazságtalan. Így az önkormányzatnak nem kerülne 17,85 millió forintba a 2005-ös évben a támogatás. Ez azért is fontos, mivel a 17,85 millió forint kamatokkal terhelt.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

A kompenzálás mértékébe most nem kellene belemenni lehet, hogy egyszerűbb lenne a vízfogyasztáshoz kötni. A magam részéről a 6 százalékos emelés elfogadását javaslom, amikor a konkrét döntés meg lesz a kiválásról, akkor még lehet módosítani.

dr. Tárai Éva képviselő megjegyzi:

Az a ritka eset, amikor a Polgármester úr javaslatával egyetértek. A Terbe képviselő úr ötlete nagyon jó, nekem egyetlen egy gondom van vele. Mindannyian tudjuk, nagyon sok kényszer vállalkozó van Kiskunmajsán, a vállalkozói díjat a kompenzáció nem érinti. A vállalkozásoknál igen súlyos az emelés mértéke, amit a Halasvíz Kft. javasol. Az önkormányzat is hibás abban, hogy már lassan két éve arról beszélünk, ki kellene válni a Halasvíz Kft-ből. Nem gondolom, hogy a mi mulasztásunkat a lakossággal kellene megfizettetni. Én is a 6 százalékos emelést javaslom elfogadásra.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke ismerteti:

A Költségvetési bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és a 6 százalékos díjemelést támogatta.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Én a vállalkozóknak és a lakosságnak sem tartom jogosnak az ilyen mértékű áremelést.

A Tárai Éva képviselőasszony figyelmét arra hívnám fel, hogy a vállalkozóknál és a lakosságnál is 16,7 százalék volt a tervezet, tehát nincs eltorzítva vállalkozók rovására.

A Polgármester úrtól kérdezem, hogy azon a Halasvíz Kft. ülésen ahol 16,7 százalékban lett meghatározva az emelés mértéke, mivel indokolták, hogy ilyen arányban eltér az infláció mértékétől? A szennyvíz esetében érthető, hiszen amikor ez év áprilisában, májusában tárgyaltuk ezt a kérdést Polgármester úr jelezte, hogy 65 százalékos mértékűnek tűnt az a hiány, ami év végéig a víz- és a szennyvíz ágazatnál felhalmozódott. Ezt akkor azzal magyarázta a Halasvíz Kft., hogy a szennyvízrendszer működése, az új szennyvízrendszer üzemeltetésének az átvétele jelentős mértékben eltér attól az elképzeléstől, amivel ők kalkuláltak. Ez miatt év végére várhatóan 65 százalékkal megemelkedik a szennyvíz díja. Nem valósult meg az a hiány, ami akkor még 20 millió forintnak tűnt, az mostanra 7 millió forintra csökkent.

Mivel indokolta a Halasvíz Kft. hogy különböző mértékben kívánja emelni a szennyvíz- és vízdíjakat?

Faludi Tamás polgármester közli:

Erre a kérdésre a választ Dósai képviselőtársam tudja, hiszen évek óta ismétlődik, amikor ivóvíz- és szennyvízdíjat állapítunk meg. Ismert, hogy a környékben Kiskunmajsán a legolcsóbbak a díjak. Halasvíz Kft. úgy döntött, hogy egy szintre kívánja hozni a díjakat, ezért nálunk magasabb százalékban emelkednek a díjtételek. Az év elején 65,- Ft/m³ határozták meg a veszteség mértékét. Ekkor kértem, hogy ez az év végén kerüljön pontosításra. A 7,6 millió forint nem az egész évre vonatkozik, hanem csak III. negyed évre, a IV. negyedév elszámolása még nincs benne.

Tehát így az összes önkormányzat esetében hasonló díj kerülne megállapításra. Kiskunhalas polgármestere nagyon határozottan érvelt azzal, hogy városa nem hajlandó megfizetni a kiskunmajsai veszteséget.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Az előző gondolathoz annyit kívánok mondani, hogy éveken keresztül mi fizettük a kiskunhalasi veszteséget. A Kiskunmajsán képződött nyereséget vitték a kiskunhalasi veszteség pótlására. Tárai képviselőasszony által elmondottakhoz azt kívánom hozzáfűzni, hogy azért van a lakosság és a vállalkozói tarifa közötti különbség, mivel a vállalkozók az áfa-t visszaigényelhetik. Amennyiben figyelembe vesszük ezt, akkor a lakossági vízdíj a kft. által javasolt tarifa szerint 169,- Ft lenne, a vállalkozói pedig 177,- Ft, mivel nettóban kell számolni. Tehát nincs az a lényeges különbség a vállalkozók és a lakosság között. Nagyobb terhet a lakosságra fog róni, a kompenzációt szociális alapon kellene megoldani. Hiszen mindenki tudja vannak Kiskunmajsán olyan ingatlanok, ahol úszómedencékkel rendelkeznek, ezzel megtámogatjuk a víz- és szennyvízdíjukat.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Tárai képviselőasszony a kényszervállalkozókról beszélt, akik azért indítottak vállalkozást, mivel egyéb lehetőségük nem volt a megélhetésre. Ezeknek a vállalkozóknak ez is komoly emelést jelentene, függetlenül attól, hogy az áfa-t vissza tudják-e igényelni vagy sem.

Amennyiben ezt a vállalkozást egyszer nyereségessé tudnánk tenni, azt tegyük meg, de a magunk számára.

Farkas Zoltán képviselő mondja:

A magam részéről egyik előterjesztést sem tartom jónak, és nem tudom elfogadni. Igazán nem is értem hogyan kerülhetünk ilyen helyzetbe, mivel többször volt szó, hogy kilépünk a kft-ből. A bizottságok megvizsgálták, utána a testület elé hozták, hogy nem javasolják a kilépést. Nyilván az nem jó, hogy ennyivel megemeljük a víz- és szennyvízdíjat, mivel a lakosságnak így magas, még akkor is, ha a környező települések többet fizetnek.

Azt elfogadhatatlannak tartom, hogy a város költségvetéséből – ami megint csak mindenki pénze – fizessük ki a különbözetet, melynek fedezete a hitel. Véleményem szerint rossz és még rosszabb előterjesztés között választhatnak a képviselőtársaim.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Most arról lehet döntenünk, hogy mennyivel emeli meg Kiskunmajsa város ezeket a díjakat.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Lehetett volna másként szavazni ennél a napirendnél, ha elő lett volna készítve egy olyan javaslat, amit Terbe képviselőtársam a bizottsági ülésen elmondott, mely szerint szociális rászorultsági alapon a kompenzáció kerüljön kidolgozásra. Most előttünk nincs ilyen alternatíva, aki megszavazza a 6 százalékos emelést, az nagyon szép karácsonyi csomagot fog adni a majsai lakosságnak.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Ezt a megjegyzést nem kellett volna Dósai képviselőtársamnak tennie, mivel valóban karácsonyi ajándék, amennyiben 6 százalékkal kerülnek megemelésre a díjak. Igazából nem is karácsonyi ajándék, mivel január 1-től lesznek érvényesek ezek a díjak. Úgy emlékszem a Vagyongazdálkodási bizottság ülésén a 6, 10 százalékról és a Halasvíz Kft. előterjesztéséről történt szavazás, de a Terbe képviselő úr javaslatáról nem.

Terbe Zoltán képviselő válaszolja:

Én úgy emlékszem a javaslatomról történt szavazás. A bizottság egyik javaslatot sem támogatta, mivel 2-2 volt minden szavazásnál. Ezért tette le rendelet-tervezetként a bizottság a három variációt, sajnálom, hogy a rendelet-tervezetből az én javaslatom kimaradt, melyről a mai nap folyamán nem is szavazhatunk. Javasolom az előterjesztést hozzuk vissza később.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Terbe képviselőtársunk elképzeléséről mindenképpen szavazhatunk, ebben az esetben a Halasvíz Kft által javasolt díjakat kell elfogadni – ami az 1-es számú tervezet – és az önkormányzat azt mondja ki, hogy a január végi ülésre kerüljön ide a szociális kompenzáció kidolgozása.

Udvardi Illés képviselő javasolja:

Kérem, a Polgármester úr az ülés vezetése során tartsa magát a Szervezeti és Működési Szabályzathoz, nem megengedhető, hogy viták alakuljanak ki, a képviselők szót kapnak négyszer – ötször. A bizottságokban döntsék el álláspontjukat, a Polgármester úr pedig az SZMSZ-ben foglaltak szerint vezesse a testületi ülést.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Köszönöm Udvardi képviselő úr figyelmeztetését, úgy gondolom nem sértettük meg az ügyrendet.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát le is zárom.

Szavazásra bocsátom Terbe Zoltán képviselő módosító javaslatát, mely szerint az 1-es számú rendelet-tervezetről szavazzunk, azzal a kiegészítéssel, hogy január végéig a képviselő-testület elé kell kerülni a kompenzáció kidolgozásának.

Kérem a képviselőket, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, hogy 1 igen szavazattal – 9 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a 3-as számú rendelet-tervezettel, mely a 10 százalékos emelést tartalmazza, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 12 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslat nem került elfogadásra.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a 2-es számú rendelet-tervezettel, mely a 6 százalékos emelést tartalmazza, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víz- és szennyvíz díjtételének megállapításáról szóló 2-es számú rendelet-tervezetet 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
43/2004. (....) rendelete**

A víz és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvényben, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 §-ában kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa Város Önkormányzata a víz-és szennyvíz díjtételek megállapítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzati tulajdonú vízműből szolgáltatott ivóvíz, valamint önkormányzati tulajdonú szennyvíz elvezető és tisztítómű igénybevételének díjai köbméterenként az alábbiak:

- lakossági és költségvetési intézményi vízdíj:	134,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók vízdíja	163,- Ft/m ³ + ÁFA
- lakossági és költségvetési intézményi szennyvízdíj	108,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók szennyvízdíja:	126,- Ft/m ³ + ÁFA

2. §

Ezen rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról szóló 30/2003. (XII.13.) Ktr.

2./ N a p i r e n d

.../2004. (....) rendelet-tervezet a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
44/2004. (...) rendelete

a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, figyelemmel a 27/1996. (X.30.) BM rendeletben foglaltakra, az alábbi rendeletet alkotja:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1. §.

A rendelet célja azoknak a helyi szabályoknak a megállapítása, amelyek biztosítják a városi kéményseprő-ipari közszolgáltatással összefüggő feladatok eredményes végrehajtását, a kéményseprő-ipari szolgáltatás ellátásának és igénybevételének rendjét.

2. §.

A rendelet hatálya a város közigazgatási területére terjed ki.

3. §

A rendelet személyi hatálya a közigazgatási határon belül valamennyi lakás, helyiség tulajdonosra, kezelőre, vagy használóra (továbbiakban: tulajdonos) kiterjed függetlenül attól, hogy a tulajdonos természetes, vagy jogi személy, illetve nem jogi személyiségű gazdasági társaság.

4. §

A Képviselő-testület a kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás ellátásával a HALAS-THERMÓ KFT. – Kiskunhalas, Székely u. 4.- vállalkozót (továbbiakban: szolgáltatót) bízta meg és kötelezi a feladat ellátásával kapcsolatos jelen rendeletben foglalt feladatok végrehajtására, valamint felruházta az őt megillető e rendeletben meghatározott jogosítványokkal.

5. §

/1/ Kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás: a lakásban, helyiségben lévő tüzelőberendezés égéstermékének elvezetésére szolgáló kémény és tartozékának, füstjáratainak időszakos ellenőrzése, tisztítása, a kémény időszakos műszaki felülvizsgálata, a használatával összefüggő szakvélemény adása.

/2/ Az /1/ bekezdésben felsorolt közszolgáltatások a helyi közszolgáltatással ellátott területen lévő lakás, helyiség tulajdonosa köteles igénybe venni.

A közüzemi szerződés létrejön a szolgáltatás igénybevételével.

/3/ A szervezet közszolgáltatásáért a tulajdonos köteles a jelen rendelet 1. számú mellékletében meghatározott díjat a szolgáltatónak megfizetni.

6. §

Az e rendelettel összefüggő tevékenység és a rendelet végrehatásának ellenőrzése a város jegyzőjének feladata.

II. fejezet

Fogalom meghatározás

7. §

E rendelet alkalmazása szempontjából:

a, közigazgatási terület: a város Önkormányzatának működési területe, mely belterületből (beépített és beépítésre szánt terület) és külterületből (belterületen kívüli terület) áll.

b, szolgáltató: HALAS-THERMÓ KFT- Kiskunhalas, Székely u. 4. – vállalkozó.

III. fejezet

Kéményseprő-ipari szolgáltatás

8. §

/1/ A kéményseprő-ipari szolgáltatást a szolgáltató a külön jogszabályban meghatározott feltételekkel és módon gyakorolja.

/2/ A szolgáltatás során tapasztalt építésügyi szabálytalanság megszüntetésére a szolgáltató írásbeli értesítése alapján az elsőfokú építésügyi hatóság jár el.

9. §

A szolgáltatás során tapasztalt tűzrendészeti szabálysértés esetén a szolgáltató írásbeli értesítése alapján az elsőfokú tűzrendészeti hatóság jár el.

10. §

A szervezet kéményseprő-ipari közszolgáltatás igénybevételével a szolgáltatást igénybevevő és a szolgáltató között – a Ptk. közüzemű szerződésekre vonatkozó szabályok szerint – szerződéses jogviszony jön létre.

IV. fejezet

Záró rendelkezések

11. §

Ezzel egyidejűleg a 18/1997. (VII.16.) Ktr. valamint a 26/2001. (XII.14.) Ktr. hatályát veszti. Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

3./ N a p i r e n d

Görög Andrea bérleti szerződése

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

A Polgármester úr által előterjesztett kérelmet az Egészségügyi, Szociális Bizottság megvizsgálta, és a következő határozati javaslatot javasolja elfogadni. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság nem javasolja meghosszabbítani a bérleti szerződést, mivel több mint 40.000,- Ft lakbértartozása áll fenn. Több hónapon keresztül nem fizetett lakbért, és egyéb közös költségekkel is el van maradva.

A bizottság azt javasolja a szerződés ne kerüljön meghosszabbításra, a bérlő április 1-vel a lakást adja át. A Polgármester úr tegyen haladéktalanul intézkedést a felmerült bérleti díj megfizetésére.

Farkas Mihály képviselő mondja:

Kérdezem, a bizottsági elnök úr által elmondottak valósak-e, amennyiben igen úgy én is támogatom a javaslatot.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az elmondottak valóban igazak, a lakbértartozás fennáll. Nem ez az egyetlen család, aki elmaradt a lakbér fizetésével. A magam részéről az esetet nem tartom ilyen súlyosnak, de természetesen a képviselő-testület dönt.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A határozati javaslat arról szól, 2005. április 1-ig kerüljön meghosszabbításra a szerződés. A képviselő úr pedig azt javasolja a bizottsága nevében, hogy 2005. április 1-ig hagyja el a lakást.

Udvardi Illés képviselő mondja:

A Polgármester úrnak volt az a javaslata, hogy 2005. április 1-ig kössön új szerződést az önkormányzat. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság azt javasolja, ne kerüljön a szerződés megkötésre, hanem szűnjön meg a lakás használati jog április elsejével, mivel a 41.000 forintos lakbér tartozása van, amit 5 hónap alatt halmozott fel.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A Jegyző úrtól kérdezem, lehet-e így bérleti szerződést intézni, hogy megszűnik a szerződés, és az önkormányzat hoz egy határozatot, mely szerint jogcímnélküli lakóként elismerjük április 1-ig.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Az önkormányzatnak jogában áll nem meghosszabbítani a bérleti szerződést, közvetlenül nem az önkormányzatnak kell felszólítani mikor hagyja el a lakást, hanem van egy lakásgazdálkodással foglalkozó szervünk. Az önkormányzat a lakásgazdálkodó szervnek adja intézkedésbe, hogy addig engedje ott lakni az érintettet. Télen nem szokás kirakni a jogcímnélküli lakót, aki ez időre is köteles kifizetni a lakáshasználati díjat.

Faludi Tamás polgármester közli:

A polgármesteri előterjesztésben egyértelműen az szerepel 2005. január 1-től – április 1-ig mindenképpen adjuk oda a lakást. Amennyiben addig rendezni tudja az adósságait, vissza kerül a testület elé, és lehet dönteni a szerződés meghosszabbításáról. Amennyiben ez nem történik meg, akkor egyértelmű lesz a döntés, az Egészségügyi, Szociális Bizottság nem javasolja a szerződés meghosszabbítását, hanem április 1-ig hagyja el a lakást. A két javaslat között van különbség. Én továbbra is javaslom a polgármesteri előterjesztés elfogadását.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő megjegyzi:

Egyetértek a Polgármester úr javaslatával, azzal a feltétellel, hogy addig rendezze a tartozását, és utána lehetne tárgyalni a jövőre vonatkozóan.

Dr. Tárai Éva képviselő hozzáfűzi:

Az önkormányzati lakás esetében nem csak az előterjesztésben szereplőnek van tartozása. Amennyiben Udvardi Illés képviselőtársam ilyen kemény álláspontot képvisel, én azzal egyet tudok érteni, de akkor az összes bérlőre vonatkozzon, aki nem fizeti a lakbért.

Kolompár Orbán képviselő ismerteti:

Fel kívánom hívni a figyelmet a kormány által elfogadott kilakoltatási moratóriumra, mely szerint március 25-ig nem lehet senkit kitenni az utcára, még akkor sem, ha köztartozása van az önkormányzat felé.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Szeretném a Tárai Éva és Kolompár Orbán képviselőtársaim figyelmét felhívni arra, az előterjesztés az Egészségügyi, Szociális Bizottság javaslata, és szó sincs arról, hogy április elsejéig az érintettet kiköltöztessük a lakásból. Kizárólag arról van szó, tekintettel a lakbérhátralékára, a bizottság nem javasolta a bérleti szerződés meghosszabbítását.

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

Nem tudom hogyan lehetséges egy év alatt ilyen mértékű tartozást felhalmozni? A rendeletünk esetleg tartalmazza-e, hogy annak a részére nem lehet kiutalni a lakást, akinek tartozása van?

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Felszólítások a lakbérhátralékosoknak folyamatosan kimennek. A téli időszakban én biztos nem szavazom meg, hogy az érintettet kitegyék az utcára. A két előterjesztés között, mint említettem az a különbség, egyik lehetőséget ad arra, amennyiben rendezi az adósságait és rendszeresen fizeti a lakbért, akkor meghosszabbítható legyen a szerződés. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztése erre nem ad lehetőséget.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, először az Egészségügyi, Szociális Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Kérem a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítja, 4 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Ezek után kérem, aki egyetért a polgármesteri előterjesztéssel, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Görög Andrea bérleti szerződéséről szóló előterjesztést 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

277/2004. sz. határozat

Görög Andrea bérleti szerződéséről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező Kiskunmajsa, Petőfi tér 9. III/4. szám alatti, 37 m² alapterületű, 1 szobaszámú, komfortos komfortfokozatú önkormányzati bérlakást bérbe adja Görög Andrea Kiskunmajsa, Petőfi tér 9. III/4. szám alatti lakos részére 2005. január 1. napjától – 2005. április 1. napjáig.

A bérleti szerződés megkötésével a Polgármestert bízta meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. január 31.

4./ **N a p i r e n d**

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) **Kiskunmajsza, Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlan értékesítése**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

A Pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és nem javasolja értékesíteni az ingatlant.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Részt vettem a Pénzügyi bizottság ülésén, én is azt támogattam, hogy ne kerüljön értékesítésre az ingatlan. Mi mással tudunk segíteni a kiskunmajsai rászoruló lakosokon, hogy szükség esetén lakást biztosítsunk. Az önkormányzat rendelkezik több mint 30 millió forintos lakásalappal, és azt nem fordítjuk szociális lakásépítésre. Öt millió forintot biztosítunk vissza nem térítendő támogatásként lakásfelújításra, lakásértékesítésre, mely családonként maximum 300.000,- Ft lehet.

Kérem a képviselőtársaimat, hogy ne értékesítsük ezt az ingatlant, hanem keressük a szociálisan legrászorultabb családot, akinek kiutalhatjuk.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő mondja:

Kérdezem, hány üres önkormányzati lakással rendelkezünk?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Jelenleg három üres önkormányzati lakással rendelkezünk, ebből egy a védőnői szolgálat részére van fenntartva, képviselő-testületi döntés alapján. A képviselő-testületnek már volt egy elképzelése az Iparhegyi utca 8. szám alatti lakásokat értékesíteni, több lakó esetében meg is történt a vásárlás. A képviselő-testület úgy döntött, hogy a közös tulajdont igyekszik minél előbb megszüntetni. Örömmel hallom, hogy így felerősödött a szociális érzékenység.

A lakásalapban meglévő pénzből és az OTP által biztosított kedvezményes hitelből 2005-ben lehetne építeni lakásokat. Sajnos lakásépítési pályázat nem kerül kiírásra.

Ez nem az önkormányzat hibája, hogy erről lemaradtunk, mivel az első évben nem volt kész a koncepció. Amikor a feltételeknek megfelelénk a pályázat benyújtásához, most nem kerül kiírásra, de rendkívüli kedvezményekkel lehet építeni lakásokat. Nagy Béla képviselő úr számításai alapján 8 – 15 szociális lakás építhető lenne, melynek lakbér bevételeiből a törlesztő részletet lehetne finanszírozni. Lehet, hogy kedvezőbb a képviselő-testületnek, ha most konkrét döntést nem hoz, hanem közösen megvizsgálva, újra a testület elé hozzuk.

Farkas Mihály képviselő elmondja:

Polgármester úr és Dósai Imre képviselő úr hozzászólására kívánok reagálni. Az Iparhegyi és a Móra utcai lakások lakott állapotban történő értékesítését én azért támogattam, mivel egy holt vagyronról volt szó, határozatlan idejű bérleti szerződések kerültek megkötésre. Kicsi az esélye, hogy elhalálozás esetén nincs olyan hozzátartozó, aki nem lenne jogosult a bérleti jogviszony folytatására.

Amikor ezt a döntést meghoztuk, még érvényes pályázat volt kiírva a bérlakások számának növelésére. A lakásértékesítéséből befolyt önkormányzati tartalékot gondoltuk kiegészíteni az év eleji értékesítésekkel, és ebből növeltük volna az önkormányzati bérlakás állományt. Gyakorlatilag az önkormányzati lakásoknál a lakásszerkezet felfrissült volna, a rossz szerkezet átalakításra kerülhetne. A Lakás és Építésügyi Hivatal azt a tájékoztatást adta, hogy a következő 2 – 3 évben biztos nem kerül sor ilyen pályázati kiírására. Az új kormányzat majd eldönti, hogy biztosít-e erre plusz pénzt. Én Nagy Béla képviselőtársam véleményét el tudtam volna fogadni, de csak 60-70 százalékos vissza nem térítendő állami támogatás esetén, a különbözetet az önkormányzat nem is a meglévő tartalékából fedezné, hanem hitelt venne fel.

Valóban lehetett volna fedezet a befolyó bevétel, de egy olyan beruházás amely 100 százalékgig önkormányzati vagyonból valósul meg, ott nem hiszem, hogy van olyan lakbértérlet amivel nyereségesen vissza lehetne fizetni. Tehát akkor már nem szociális bérlakásról beszélünk, hanem piaci bérlakásról. A lakbér Kiskunmajsa nem lehet több 25-30.000,- Ft-tól, ez nem fedezi a pusztán csak önkormányzati pénzből megvalósuló beruházást.

Jelen pillanatban azt mondom, volt egy év eleji határozat - de megváltoztak a körülmények – nincs lehetőség arra, hogy állami támogatással bérlakásokat építsünk. A bérlakást igénylők száma kétségtől nagy. Jelen pillanatban nem tudom támogatni az értékesítést.

Én és sok képviselőtársam olyan számokban gondolkodtunk, hogy 15-20 bérlakással tudjuk növelni a lakásállományt a ciklus végére. Rendelkezünk egy koncepcióval, ami nem végrehajtható. Az önkormányzatnak jelenlegi helyzetében – akár mennyire is a lakásgazdálkodásért felelős tanácsnok vagyok – fontosabb feladatai vannak, mint 100 százalékgig önkormányzati pénzből lakást építeni. Úgy gondolom ez nem lenne gazdaságos. A meglévő önkormányzati lakásokat pedig ne adjuk el.

dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Farkas Mihály képviselő hozzászólását támogatom, egy témával kiegészítve. Nem árt, ha egy önkormányzatnak 2-3 szabadon lévő lakása van, arra készülve, hogy bármilyen katasztrófa helyzet előállhat. Nem gondolom, hogy a város költségvetésén olyan sokat lendítene a 7 millió forint, ezért én nem támogatom a lakáseladást.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Az előző önkormányzat idején volt egy lakáskonceptió, ezzel nem kívánom kibővíteni Farkas képviselőtársam érdemeit. Ez alapján nyújtottuk be a laktanyában lévő 60 lakásos épületre a pályázatot, amely nem nyert.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

Nem javasolom az ingatlan értékesítését, szükséges van a városnak olyan lakásokra, amelyeket adott esetben igénybe tud venni.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárja, szavazásra bocsátja a Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, mely szerint, aki egyetért az ingatlan értékesítésével, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal – 7 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – az előterjesztés nem került elfogadásra, ezért javasolja a vita folytatását.

dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Javasolom a Polgármester úrnak két perc szünet elrendelését.

Polgármester szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n .

/Egy képviselő nem jött vissza. /

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Újra szavazásra kívánom bocsátani a Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztését az Iparhegyi utca 8. szám alatti lakás értékesítéséről, kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa, Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlan értékesítéséről szóló előterjesztést 8 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

278/2004. sz. határozat**Iparhegyi utca 8. szám alatti önkormányzati tulajdonú üres lakás értékesítése****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdont képező Kiskunmajsa, Iparhegyi u. 8. I/3. 970/3/A/3. hrsz. alatti 53 m² alapterületű, 2 szobaszámú, komfortos komfortfokozatú – üresen álló - ingatlanát az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 18/2000. (VI.29.) Ktr. alapján 6.916.500,- Ft kiindulási áron, nyílt árverés útján értékesíti.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. január 31.

b) Víziközművek üzemeltetése

Kolompár Orbán bizottsági elnök a következőket mondja el:

A Vagyongazdálkodási Bizottság már többször javasolta Kiskunmajsa Város Önkormányzata váljon ki a Halasvíz Kft-ből, a város érdekeinek szem előtt tartásával több alternatíva kerüljön kidolgozásra. A városnak bármikor lehetősége van a kft-ből való kiválásra, év végén és az első félév végén lehet határozatot hozni erről. Amennyiben év közben az önkormányzat felmondja az üzemeltetési szerződést, abban az esetben a különböző árkompenzációkat a városnak viselni kell.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

A Jegyző úrnak kívánom mondani, hogy akkor nem úgy kell fogalmazni, hogy kiválunk a Halasvíz Kft-ből, hanem felbontjuk a szolgáltatási szerződést.

Faludi Tamás polgármester közli:

A határozati javaslat ezt így nem is tartalmazza.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Félév állt rendelkezésre a Polgármester úrnak és a külön bizottságnak arra, olyan javaslatot terjesszen a testület elé, mely megfelelő biztonságot nyújt az üzemeltetés, szolgáltatás biztonságára. Másrészt az önkormányzatnak ez nem jelentene plusz terheket, a lakosságnak kedvezőbb szolgáltatási díjakban tükröződne.

Ezt félév alatt nem sikerült a testület elé hozni, kérdezem Polgármester úrtól bízik abban, hogy január 31-ig lehet pótolni ezt a mulasztást? Amennyiben igennel válaszolna a Polgármester úr, abban az esetben 5 ajánlatot kérjen be.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Igen, január 31-ig lehet pótolni ezt a mulasztást.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víziközművek üzemeltetéséről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

279/2004. sz. határozat
Víziközművek üzemeltetése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy 2005. január 31-ig tegyen javaslatot a víz- és szennyvízközmű más üzemeltetési formájára.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. január 31.

c) **Szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolása**

Kolompár Orbán bizottsági elnök a következőket mondja el:

Májusban a Halasvíz Kft. jelezte a város felé, hogy közel 20 millió forintos veszteséget prognosztizál a szennyvíztelep üzemeltetésével kapcsolatosan. Ezt már a testület tárgyalta, azaz álláspont alakult ki, hogy nem kívánja ezt a veszteséget kompenzálni az önkormányzat. Majd a Vagyongazdálkodási Bizottság többször tárgyalta, és megkérdőjelezte a felmerülő költségnek a jogosságát. Az utolsó bizottsági ülésen a Polgármester úr azt az információt ismertette, hogy a III. negyedéves elszámolás 7-8 millió forintra realizálódott. A Halasvíz Kft. májusban észrevételezte, a felügyelő bizottsági jegyzőkönyv azt tartalmazta, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem jelezte a szennyvíz működtetése kapcsán milyen költségei fognak felmerülni. A próbaüzemelés 2003-ban a Halasvíz Kft. végezte, ezért neki pontos számításokat kellett volna készíteni.

Bizottság amellet foglalt állást, hogy a kimutatott veszteség nem jogos, és nem javasolja kifizetésre, főleg nem visszamenőleges dátummal. Hiszen májusban hoztak egy határozatot, amit júniusban eljuttattak az önkormányzathoz, tehát a visszamenőleges veszteségességi díj megállapítása semmilyen formában nem illeti meg a Halasvíz Kft-t, a mi jogi értelmezésünk alapján.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Van egy olyan kérdés, amivel Kiskunmajsa Város Önkormányzatának eddig nem kellett szembesülnie. Ez az első év, amikor azzal kell szembe nézni, hogy veszteséges ez az üzletág. A Halasvíz Kft-vel kötött szerződésben sajnos egyértelműen meg van fogalmazva, hogy a veszteséget Kiskunmajsa városnak kompenzálnia kell. Semmi nem tiltja a kft-nek azt, hogy évente akár kétszer, háromszor változtassa a díjakat.

Nekünk ahhoz van jogunk, ne fogadjuk el, de nincs jogunk arra, hogy ne fizessük ki, ezt az üzemeltetési szerződés egyértelműen tartalmazza. Amennyiben az önkormányzat a kiválás mellett dönt - mindegy ez hogyan történik - megpróbálunk korrekten elszámolni. Javasolom az előterjesztés elfogadását.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

A tájékoztatásból azt vettem ki, hogy a Halasvíz Kft-nek jogában áll évközben emelni a díjakat, mi eldöntjük ezt a díjemelést elfogadjuk vagy kifizetjük a különbözetet. Amikor megkaptuk a Halasvíz Kft. ez irányú döntését, az önkormányzat nem ült össze, nem döntött egyik variációról sem. Tehát jelenleg a testületünknek nincs érvényes határozata vagy rendelete, amely a megemelt díj fizetésére kötelezné az önkormányzatot. Olyan döntés sincs, hogy ne emeljünk a lakosság felé, és kifizessük a különbözetet. Milyen döntés alapján kell fizetnünk ezt az összeget?

Faludi Tamás polgármester mondja:

A bizottsági ülésen javasoltuk, hogy ilyen jellegű vitába nem biztos, hogy érdemes belemenni. A Halasvíz Kft. ezen döntését a képviselőtársaim tudják, tudomásul vették hiszen a kft. közgyűlése után itt a képviselő-testületnek beszámoltam a döntésről, és a bizottsági ülésen is elhangzott. Ezzel egyik bizottság sem foglalkozott, az nem a polgármester hibája. A hivatalos értesítés a nyár végén érkezett meg, amit láttak a képviselőtársaim is, a bizottsági ülésen. Attól a naptól kezdve folyamatosan napirenden van ez a téma, most itt van a konkrét döntési lehetőség. Amennyiben akkor ide kerül a képviselő-testület elé, akkor nem háromnegyed évről, hanem félévről kellett volna döntenie. Emlékezhettek rá a képviselőtársaim, már egyszer megkérdeztem a képviselő-testületet arról, hogy a félévi elszámolást elfogadja-e – vagy akkor amit képviseltem a Halasvíz Kft-nél – év végi elszámolás legyen-e? A képviselő-testület azt mondta a féléves elszámolást nem támogatja, év végi elszámolás legyen. A háromnegyed évet el kell számolni, mivel az év végi elszámolásra csak januárban kerülhet sor. A bérleti díjat mindenképpen számlázni kell.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

A víz- és szennyvíz ágazat esetében már elfogadtunk egy 18 millió forintos veszteséget, amit az önkormányzatnak kell kifizetnie az elkövetkezendő évben. Ehhez jön még az idei 10 millió forintos veszteség.

Az, hogy nem történt felújítás a vízhálózaton, az nem egy pozitívum. Előre láthatóan ez a szennyvíz ágazat 28 millió forintos veszteséget fog produkálni, ha jobbat ki nem találunk. Erre mondta Polgármester úr, hogy 2005. január 31-ig ki fog erre találni valami megoldást.

Én alapvetően megkérdőjelezem ennek a szennyvíz veszteségnek a kifizetését azzal, hogy a múlt év tavaszán nem derült ki világosan milyen szerződés, felhatalmazás alapján folytat a Halasvíz Kft. szolgáltatást az újonnan átadott szennyvízhálózatban. A Pénzügyi bizottság ezt tárgyalta, igaz nem került előterjesztésre a képviselő-testület felé. A Polgármester úr azt nyilatkozta, nem volt szükség új megegyezésre, megbízásra a Halasvíz Kft. felé. Ha nem volt szükség új megbízásra az új szennyvízrendszer üzemeltetésére, akkor mi az alapja annak a követelésnek. Utána előkerült kb. két hónap múlva egy aláíratlan megbízási szerződés, mely mindenről szólt, csak nem volt aláírva. Ez a felhatalmazás azóta sem született meg az önkormányzat részéről. Én azt kérdezném a Polgármester úrtól, amennyiben nincs megbízási szerződés az új szennyvízhálózat üzemeltetésére, akkor mi az alapja a veszteség követelésének?

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Dósai képviselő úr olyan témákat kezd felhozni, amiket jobb lenne nem emlegetni, főleg egy előző önkormányzatbeli alpolgármesternek. Az előző önkormányzat volt, aki a pályázatot elindította a szennyvízberuházáshoz, minden alkalommal ezt meg is köszönöm. Itt volt minden képviselőtársam előtt a pályázati kiírás, amiben meg kellett nevezni, hogy ki fogja üzemeltetni, úgy szintén a szerződésekben is. Az előző önkormányzat akkor eldöntötte azt – amikor a pályázatot beadta – a Halasvíz Kft. fogja üzemeltetni. A rendszernek csak egy része az új, a többi bővítés volt. Egy bővítéshez nem is kellett új szerződést kötni, feltételezem az előző önkormányzat – Dósai úr alpolgármesterségével – ezért nem kötött, nem is gondolkodott abban, hogy új pályázatot írjon ki az üzemeltetésre, mivel bővítésről volt szó. Tisztelt Képviselőtársam, ezen már egyszer túl jutottunk, az előző önkormányzat döntése alapján a Halasvíz Kft. üzemelteti tovább. A 8,8 millió forintos bérleti díj itt volt a képviselő-testület előtt, mely megszavazásra került. Valóban azt el kell ismernem, az utolsó pillanatban figyelmeztettek a kollégáim, ne írjam alá, hanem hozzam a testület elé, annak ellenére, hogy az előző években, az előző önkormányzatnál soha nem került a képviselő-testület elé, mivel elfogadott volt, hogy a üzemeltetővel ezt a bérleti szerződést aláírjuk.

Tisztelt Képviselő Úr, Tisztelt Képviselő-testület, tehát van érvényes bérleti és üzemeltetési szerződés. Az üzemeltetési szerződést az előző önkormányzat fogadta el, nekünk sem jogunk, sem kötelességünk ezen változtatni. Mostmár fogunk, az előbb említett okok miatt. A bérleti díjat pedig Kiskunmajsa város jelenlegi képviselő-testülete fogadta el.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Még mindig nem látom tisztán a díjemelési részt. A tények szerint a Halasvíz Kft. a városban megemelte a szennyvízdíjat, mely akkor lép életbe ha egy rendelettel szentesítjük.

Jogosult-e emelt díjjal számlázni a kft. vagy sem? Amennyiben emelt díjjal számol és kéri ezt a többletköltséget, akkor miért a tavalyi nem emeltdíjas tarifához képest emelte meg az árakat a javaslatában. Amennyiben nem emeltdíjjal számol, akkor egyezik a számítás az áremelésnél. Valamelyik része nem jó az adatoknak, ezt is tisztába kell tenni.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ez tisztába van téve, ha akarja érteni a képviselőtársam, ha nem. Elmondom még egyszer, a Halasvíz Kft. 2003-ban tett egy javaslatot szennyvíz- ivóvízdíj emelésére, amit Kiskunmajsza Város Önkormányzata, akkor elfogadott vagy sem, de ezzel a díjjal került elszámolásra. Majd kiderült az első számítások után 2004-ben, hogy a kiskunmajsai szennyvízrendszer erősen veszteséges lesz. Ezt már akkor ki lehetett volna számolni, amikor a tervek elkészültek, mivel az elektromos áram felhasználásának mennyisége többszöröse lett a régi szennyvíztelep működésének, az iszapmennyisége is megnövekedett. Zárjuk ezt le, én nem kívánok visszafelé mutogatni. Jelzem, hogy a bekerülési költség növekedését, a tervekből ki lehetett volna olvasni a hozzáértőknek. Az előző önkormányzat hozzáértő volt.

A Halasvíz Kft-nek van joga díjat emelni, hogy mi ezt elfogadjuk-e rendelettel vagy sem, a díj az akkor is annyi. Május 10-én úgy döntött Halasvíz Kft. közgyűlése, hogy 65,- Ft/m³-ben állapítja meg a veszteséget. Kiskunmajsza város polgármestereként akkor közöltem, nem vagyunk hajlandóak havonta ezt a 65,- Ft/m³-es veszteséget fizetni, év végi elszámolást kértem, mivel ez a veszteség lehet 127,- Ft is köbméterenként, de lehet lényegesen kevesebb. Azt is kértem, ha kevesebb lesz a veszteség, akkor a kft. vállalja magára. A kft. nem vállalta magára a veszteséget, de azt elfogadták, hogy év végi elszámolás legyen. Úgy néz ki ebben az esetben mégis csak jól érveltem, mivel a 65,- Ft/m³-es veszteség csak 26,70 Ft/m³ plusz áfa. Jó, hogy az év végi elszámoláshoz ragaszkodtam.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Jegyző úrtól kérdezem, hogy az önkormányzati törvény szerint a szolgáltatói díj emelés, csak akkor lép érvénybe, ha az adott település önkormányzati rendeletben azt jóváhagyja? Amennyiben nem kerül erre sor, akkor nem történik meg az emelés? Hogyan lehet a rendeletben nem elfogadott díjtételt elszámoltatni velünk? Erről miért nincs testületi határozatunk, hogy nem emeljük a díjakat, hanem év végén az önkormányzat kifizeti a pénzt?

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Megadom a Jegyző úrnak a szót, de talán megengedi Terbe képviselő úr, hogy még egyszer megismételjek valamit. Halasvíz Kft-nek a döntése az volt, hogy 65,- Ft/m³-ben állapítottuk meg a várható veszteséget. A várható veszteséget nem tudjuk rögzíteni sem határozattal sem rendelettel. Jelen pillanatban a veszteség 26,70 Ft/m³ plusz áfa.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

A Terbe úr kérdésében két téma van, ami mindkettő fontos. Az egyik részében teljesen igaza van a képviselő úrnak, ha az önkormányzat rendeletében nem fogadja el a kft. által kezdeményezett áremelést, akkor azt az érintett nem számlázhatja le. Ez nem is történt meg, ezért kéri a le nem számlázott összeget.

A másik része, a tulajdonos és az üzemeltető között van. Az önkormányzat a tulajdonos, az üzemeltető a Halasvíz Kft. között van üzemeltetési szerződés, melynek az a lényege, hogy kft. által kimutatott vízdíjat milyen arányban nem hárítjuk át a fogyasztókra, azt mi olyan mértékben megtérítjük. Nem hárítottuk át semmilyen arányban, mivel rendeletet sem alkottunk, ezért mint tulajdonosoknak ezt az át nem hárítás költségét az üzemeltetési szerződés alapján nekünk kell viselnünk.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Milyen jó, hogy akkor nem fogadtuk el a 65,- Ft/m³-t, mivel most nem lenne miről vitatkoznunk, és 20 millió forintot kellene fizetnünk.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Nem a hibást kell keresni – én sem azt teszem – azt próbáltam megvilágítani, hogy nem olyan egyértelmű a Halasvíz Kft-nek ezen követelése az én értelmezésem szerint. Mint ahogyan a Polgármester úr mondta, egy pályázatba milyen pályázati feltételek kerülnek be az nem azt jelenti, hogy ez érvényes szerződés a leendő üzemeltetővel. A leendő üzemeltetővel az önkormányzatnak szerződést kell kötnie a szolgáltatásra. Ilyen a tudomásom szerint nem történt, de ha történt, abban az esetben a Polgármester úrnak igaza van.

Polgármester úr azt mondta, milyen hozzáértők voltak az előző önkormányzatban, ezért ki lehetett volna számolni a veszteséget. Később azt nyilatkozta, a Halasvíz Kft. mekkorát tévedett, pedig ott szakemberek dolgoznak, félévig próbaüzemeltetést végeztek, és nem tudták kiszámolni. Kértem én, egy ilyen laikusokból álló testületen hogyan lehetne számon kérni, hogy nem számolta ki pontosan a várható veszteséget vagy a leendő szennyvízkezelési költséget.

Polgármester úr elhiszem nem akar visszautogatni, de úgy tűnik, hogy a számításba valahol hiba csúszott, valaki részéről. Ez az üzemeltetési veszteség szerintem vitatható, én a magam részéről nem támogatom ennek a kifizetését.

Serbán György képviselő mondja:

Kérdezem, van-e határidő az összegnek a kifizetésére?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Mint említettem azért szorít bennünket a határidő, amennyiben szeretnénk ezt a bérleti díjban kompenzálni, akkor ezt ebben az évben kötelező megtenni, az ezzel kapcsolatos számláknak el kell készülnie. A IV. negyedév januárban kerül elszámolásra.

Kolompár Orbán bizottsági elnök a következőket mondja:

Egy szélmalom harcot vívunk a Halasvíz Kft-vel, mely nem jó az önkormányzatnak. Az üzemeltetői szerződésből pontosan lehet látni, hogy az önkormányzat saját maga számára nem egy előnyös szerződést kötött. Ebből az előnytelen szerződésből származnak a problémák, amiről itt ma vitatkozunk. Minden képviselőnek le kellene vonni a konzekvenciát, ez az előnytelen szerződés bebizonyítja, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata az elmúlt 15 évben nem helyesen gazdálkodott a saját vagyonával. Az üzemeltetési szerződés pontosan rögzíti, hogy a szennyvíz és az ivóvízhálózat bérleti díjat – amit az előterjesztés is tartalmaz – meg kell fizetnie Kiskunmajsa Város Önkormányzatának. Az elmúlt 5 évben – amióta ezzel a témával foglalkozom – mindig azt látom Kiskunmajsa Város Önkormányzata soha nem kérte a Halasvíz Kft-től ezt a bérleti díjat.

Amennyiben perre megyünk – ismerve a jogászainkat – ebből az önkormányzat biztosan nem jön ki jól, mivel rendelkezünk egy olyan szerződéssel, mely ránk különböző kötelezettségeket ró.

Január végéig döntsünk arról, hogyan működtessük a város számára hasznosan, profitot termelő céggént a vizes - és szennyvizes objektumunkat.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárva, összefoglalójában elmondja:

Nekünk képviselőknek a legnagyobb felelősségünk, hogy az ivóvíz- és szennyvízrendszer nagy biztonsággal üzemeljen. Ezt, hogy továbbra is a Halasvíz Kft-én belül vagy találunk valamivel kedvezőbb üzemeltetési feltételeket, az a jövő feladata.

Javasolom a testületnek, hogy a határozati javaslat kerüljön elfogadásra, azzal a módosítással, hogy a teljes évre vonatkozzon. Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvízágazati veszteség 2004. évi elszámolásáról szóló előterjesztést a módosítással együtt 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

280/2004. sz. határozat
Szennyvízágazati veszteség 2004. évi
elszámolása

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy 2004. évi a szennyvíztisztító-telep üzemeltetése során keletkezett, illetve keletkező többletköltség elszámolására 7.642.475,- Ft bérleti díj elszámolását felajánlja. Egyezség esetén megállapodásban rögzítse, hogy ezen összeg ellenében a 2004. évi többletköltség elszámolásra, illetőleg lerendezésre kerül.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. december 31.

/Egy képviselő visszajött. /

5./ Napirend

SPAR Áruház építésének előkészületeiről tájékoztató és a megállapodás-tervezet előterjesztése

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondja el:

A megállapodás-tervezethez egy észrevételem van, hogy az önkormányzat ügyvédjei ellenjegyezzék, valamint a Polgármester úr a Kiskunmajsa város névhasználatáról is szíveskedjék a döntését meghozni.

A Vagyongazdálkodási bizottság a megállapodás aláírása után január hónapban a múzeum terveinek egyeztetése céljából szakmai konzultációt tart, ahol a kecskeméti múzeum illetékesei a beruházó és az önkormányzat képviselői vesznek részt. A Vagyongazdálkodási bizottság ezen kiegészítéssel javasolja a megállapodás-tervezet elfogadását.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Bányai úrék a Kiskunmajsa névhasználatát írásban kérni fogják. Amennyiben a megállapodás-tervezet elfogadásra kerül, ugyanezzel a döntéssel a Kiskunmajsa névhasználatát is engedélyeznénk a kft-nek.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

A Pénzügyi bizottság is megtárgyalta a megállapodás-tervezetet és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Terbe Zoltán képviselő a következőket mondja:

A megállapodás egy előzetes egyeztetett menetrendet rögzít, melyet a későbbiekben konkrét szerződésekkel kell megerősíteni. Azt kérem a Polgármester úrtól, hogy a szerződések végleges szövege is kerüljön a képviselő-testület elé. Korábbi javaslatom, a határidők betartása céljából a szerződésekbe kötbérigény kerüljön beépítésre.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Szerződést a képviselő-testület hagyhatja jóvá, előtte a bizottságok elé kerül, ahol mindenféle kérést meg lehet tárgyalni, egyetértésben a Kiskunmajsza Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. képviselőjével.

Dósai Imre képviselő mondja:

Kérdezem a kft. képviselőjétől, hogy a Kiskunmajsza Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. bejegyzett kft-e? Néhány szót hallhatnánk-e a kft-ről, milyen alaptőkével működik, és kik a tulajdonosai?

A Jegyző úrhoz fordulnék, hogy a megállapodás tervezet 3. pontja a következőket tartalmazza „...bruttó 45 millió forint értékben a Kecskeméti Múzeum Felügyelettel egyeztetett új Helytörténeti Múzeumot alakít ki.” kérdezem, az „egyeztetett” szó mit takar egy kölcsönösen elfogadott végtermékünk az egyeztetés után. Vagy pedig az egyeztetés alatt lehet azt is érteni, egyeztettek, de nincs közös álláspont. Amennyiben ez nem egyértelmű, én javasolom az egyeztetés helyett olyan fogalmat használjunk, amiből egyértelműen kitűnik, hogy a Kecskeméti Múzeum Felügyelet elfogadja vagy egyetért azzal az elképzeléssel, amit itt meg kívánnak valósítani.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A Képviselő úr amennyiben elfogadja, a Jegyző úr helyett én válaszolnék. Ez már volt a bizottságok és a képviselő-testület előtt, és elhangzott azaz igény, hogy a Kecskeméti Megyei Múzeum Igazgatósága által javasolt alapterület kerüljön megtervezésre, természetesen legyen figyelembe véve a kiskunmajsai múzeum igénye. Ezek a döntések mind vissza fognak kerülni a bizottságok és a képviselő-testület elé. Bányai József urat is majd felkérem válaszoljon erre a kérdésre. Teljesen nyitott a szándék arra, hogy kölcsönös garanciák, elképzelések benne legyenek a múzeum építésével kapcsolatosan. A tervező munkának a szakmai irányítója a Megyei Múzeum lesz.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Végül is arra szerettem volna rákérdezni, hogy itt van előttünk egy megállapodás, mely tartalmaz egy szót „egyeztetett”, kérdezem ez minek minősül, hogy kölcsönösen elfogadott vagy lehet egyet nem értés ebben az esetben? Amennyiben elfogadjuk a megállapodást és ez után kerül szűkítésre, az ütközhet érdekekbe.

Csuka József Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. képviselőjében ismerteti:

Az egyeztetett szó egy folyamatos egyeztetést jelent, nem egy végleges, eldöntött stádiumot. Az építési engedéllyel kapcsolatos eljárás folyamán a múzeumnak, mint szakhatóságnak úgy is közben kell járnia, tehát lesz fellebbezési joga, ha az ő igényüktől eltérő terveket készítettünk.

Kiss Endre képviselő kérdezi.

Az ingatlanon van négy magántulajdonú lakás, az a kérdésem a lakások tulajdonosaival sikerült-e megegyezni?

Bányai József Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. képviselőjében válaszolja:

Lényegében mindenkivel sikerült megegyezni, az előszerződés megkötésére kerültek.

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

Én is úgy gondolom Dósai képviselő felvetése jogos, kérdezem van-e annak akadálya, úgy kerüljön be, hogy a Kecskeméti Múzeum Felügyelet egyetértésével.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Természetesen ennek nincs akadálya.

Dósai Imre képviselő mondja:

A kft-ről néhány szót lehetne-e hallani?

Csuka József Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. képviselőjében ismerteti:

A Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. ezen munkára jött létre. A pénzügyi fedezetet a Delassa Kft., az általunk képviselt magán személy biztosítja. Ez egy folyamatosan feltőkésítés alatt álló cég, az adott munkafázisnak megfelelően mindig garantálva lesz a pénzügyi háttér.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A lényeg az, hogy a Delassa Kft. az, aki az egész munkát a háttérből irányítja, ő fizeti ki az ingatlant, és tovább bérbe fogja adni a SPAR-nak.

A megállapodás-tervezet elfogadását javaslom a képviselő-testületnek a következő módosításokkal: a Kecskeméti Múzeum Felügyelet egyetértésével történjen a helyi múzeum tervezése, kialakítása, az önkormányzatot képviselő ügyvédek ellenjegyzése szereljen rajta. Kérem a képviselőket, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a SPAR Áruház építésének előkészületeiről és a megállapodás-tervezet előterjesztését 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

281/2004. sz. határozat

KISKUNMAJSA Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft-vel kötött megállapodásról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés melléklete szerinti KISKUNMAJSA Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft-vel a megállapodás-tervezetet aláírja.

A megállapodás-tervezet 3. pontja a következőkkel egészüljön ki: „Az Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft. az önkormányzat részére csereként olyan 300 m²-es új helytörténeti múzeumot alakít ki, melynek műszaki tartalmával és szakmai megoldásával a Kecskeméti Megyei Múzeum vezetése egyetért.

Polgármester gondoskodjon arról, hogy az önkormányzat ügyvédei részéről a megállapodás-tervezet aláírás előtt véleményezésre kerüljön.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2005. január 31.

/Két képviselő kiment. /

6./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Iskolatej program folytatása

Serbán György bizottsági elnök a következőket mondja el:

A Költségvetési bizottság megtárgyalta és támogatja az iskolatej program folytatását 2005. évben is, a jelenleg ismert feltételek mellett. Mivel még nem ismertek a jövő évi feltételek, javasolja a bizottság, hogy kapjon felhatalmazást a polgármester a megállapodás aláírására.

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, azt szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az iskolatej program folytatásával kapcsolatos előterjesztést 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

282/2004. sz. határozat
Iskolatej program folytatásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Iskolatej Programban részt vesz, amennyiben az eddigi finanszírozási rendje nem változik.

A program lebonyolítására 1.979.527,- Ft összeget megelőlegez a 2005. évi költségvetésben, valamint 258.199,- Ft saját erőt biztosít, a költségvetési előirányzat terhére.

Egyben felhatalmazza a Polgármestert a SOLE Hungária Rt-vel a szállítási szerződés aláírásával.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a 2005. évi költségvetésben való tervezésért,

Határidő: 2005. január 10. a szerződés aláírására

2005. február 15. a költségvetésben való tervezésre

b) Egressy Béni Alapfokú Művészoktatási Intézmény kérelme

Serbán György bizottsági elnök elmondja:

Az intézmény vezetője kérte, hogy a diplomáját megszerző dolgozójának az átsorolásához szükséges pótelőirányzatot biztosítsa a képviselő-testület.

A bizottság megtárgyalta, és javasolja a pótelőirányzat megadását, melynek összege 22.800 Ft.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a 22.800,- Ft megadását.

A Képviselő-testület a 22.800,- Ft pótelőirányzat megadását 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

7./ Napirend

..../2004. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásbeli előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy az előzőekben elfogadott tételek a költségvetési rendeletben átvezetésre kerülnek.

Kéri a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezet elfogadásával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról szóló rendelet-tervezetet 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

45/2004. (.....) rendelete

az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.328.454,0 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	823.318,4 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	274.299,1 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	509.120,3 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	5.708,8 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	212.111,1 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.745,5 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	279.105,8 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	48.367,3 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	84.079,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 449,2 főben határozza meg.

2. §

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §

A R. 2.§. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4. §

A R. 2.§. (6) bekezdés 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú táblázata lép.

5. §

A R. 2.§. (10) bekezdés 7. számú melléklete helyébe e rendelet 7. számú táblázata lép.

6. §

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Mivel több napirendi pont nincs, **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a képviselők megjelenését, és az ülést 17 órakor bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

dr. Tárai Éva
jkv.hitelesítő

Farkas Mihály
jkv.hitelesítő