

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

15/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. október 6-án, 14⁰⁰ órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Feró Sándor, dr. Tárai Éva, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /17 fő – 89,47 % 3 fő képviselő később érkezik, Csomor Lajos és Dósai Imre távolmaradásukat jelezték/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna osztályvezetők, Hegyi Lászlóné revizor, Deményi Ernő főmunkatárs, Pusztai Virág Rádió Majsa '88 munkatársa, Posztobányi László Új Kun-Majsa Újság újságírója, Kiskunmajsa Város Önkormányzata által fenntartott Intézmények Vezetői.

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 15 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Kolompár Orbán és Udvardi Illés képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással – elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat, majd napirend módosító indítványában kéri, hogy a 8./ napirendi pont egészüljön ki a 9./ napirendi pont a.) pontjával. Kéri továbbá, hogy a meghívóban szereplő 12./ napirendi pontot vegyék nyílt ülésre 7./ napirendi pontként, mivel egyetlen ajánlattevő sem kérte, hogy zárt ülésen tárgyalják. A 13./ napirendi pontként zárt ülésen kettő olyan napirendi pontot kell megtárgyalni mely az önkormányzat vagyoni helyzetét, illetve személyiségi jogokat érint.

/Egy képviselő megérkezik/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel, javaslat nincs, a napirendi pontokat szavazásra teszi fel, az elhangzott módosítással és a zárt ülés tartásával együtt elfogadásra javasolja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat az elhangzott módosításokkal együtt 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

3./ Kiskunmajsa Város Rendezési Tervének megtárgyalása

Előadó: Fogl András a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

4./ .../2004. Ktr. számú rendelete Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról

Előadó: Fogl András a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

5./ Kiskunmajsa Város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004. Ktr. módosításáról

Előadó: Dr. Tárai Éva bizottsági elnök

6./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

a.) Szennyvízbekötéssel kapcsolatos kérelmek

b.) A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozandó Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Részvénytársaság alapító okirata

c.) A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozandó: Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Részvénytársaság alapítóinak megállapodása

7./ SPAR Áruház elhelyezése, Real Plusz Kft. vételi ajánlata a SPAR Szupermarket Áruház megépítése céljából

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

8./ A Polgármester, az Alpolgármester és a Képviselők tiszteletdíjának 10 %-os csökkentésére vonatkozó javaslatról

Előadó: Dr. Tárai Éva bizottsági elnök

9./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

a.) Útépítés és útfelújítások kivitelezőjének kiválasztása

b.) 2004. I. félévi beszámoló

10./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

a.) Egressy Béni Zeneiskola kérelmei

12.//2004. (....) rendelet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004.

(III. 1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

13./ E g y e b e k

a.) Állattartási rendelet módosításával kapcsolatos lakossági kérelem

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő

b.) Intézményvezetők pótléka

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő

c.) Terbe Zoltán kérdései

Előadó: Terbe Zoltán képviselő

d.) Dr. Tárai Éva képviselő a képviselő-testületi ülések előkészítésével kapcsolatos kérelme

Előadó: Dr. Tárai Éva képviselő

e.) Közterület felügyeletről szóló jelentéssel kapcsolatos felvetés

Előadó: Leiz Sándor képviselő

f.) Petőfi S. és Bajcsy-Zs. utcai közlekedés és közvilágítás

Előadó: Udvardi Illés képviselő

f.) Kistérségi társulásokról

Előadó: Terbe Zoltán képviselő:

h.) Ipari parkkal kapcsolatos felvetés

Előadó: Terbe Zoltán képviselő észrevételezi:

i.) Halasvíz Kft.-vel történő elszámolás

Előadó: Faludi Tamás polgármester tájékoztatója:

j.) Lommatzsch utcán lévő veszélyes fák kivágása

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

k.) Október 23-i ünnep

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

Napirend előtt

Terbe Zoltán képviselő: javaslata:

Ma, október 6-án a Nemzeti Gyász napja van, ezért kérem, hogy egyperces néma csennel emlékezzünk a Magyar Hősökre.

Faludi Tamás polgármester megkéri a jelenlévöket, hogy egyperces néma csennel és felállással emlékezzenek meg a Magyar Hősökröl.

1./ Napirend

Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés/

Faludi Tamás polgármester az alábbiakat terjeszti elő:

A Majsza Napi rendezvényről kell szólnom először. A magam részéről mindenképpen sikeresnek tartom a különböző felháborodások és hisztériakeltések ellenére is. E két napon komoly programok, világhírű előadók várták a szórakozni vágyókat és igen nagy számú volt az érdeklődés.

Testvérvárosunkban, Topolyán polgármesteri választások voltak, Bábi Attila polgármester urat újraválasztották. Mindannyiunk nevében gratulálunk neki és további jó munkát kívánunk! Reméljük ez a testvérvárosi kapcsolatban is érezhető lesz és ezt az elkezdett jó munkát még jobban tudjunk folytatni.

Az előző, szeptember 22-i testületi ülésen több olyan dologban döntött a képviselő-testület, melyről az Egyebek napirendi pontnál kívánok pár szót mondani. A legfontosabb, amit kiemelek, hogy az OTP Rt.-vel folytatott hosszú tárgyalás után sikerült egy nagyon kedvező kondíciót kialakítani, ami lehetővé tette, hogy költségvetésünk ebben az évben normalizálódjon. Nyugodtan tudjuk zárni az évet úgy, hogy néhány dolgot vissza tudunk helyezni a költségvetésbe, ami több ezer embert érintett Kiskunmajsán. Pl.: karácsonyi csomag, beiskolázási támogatás.

Mózer Gyula alpolgármester beszámolója:

2004. szeptember 11-13-ig három fős küldöttség járt Topolya testvérvárosunkban. A testvérvárosi látogatásunk legfontosabb eseményének tartom, hogy lehetőségünk volt találkozni több ottani helyi civil szervezettel Bízunk abban, hogy lehetőségünk lesz őket hamarosan Kiskunmajsán fogadni. Ezúton gratulálok én is Bábi Attila polgármester úr újraválasztásához, és sikeres munkát kívánok neki!

2./ **N a p i r e n d**

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Faludi Tamás polgármester az alábbi határozatok határidő módosítását kéri:

A 119/2004. sz. határozat határidejét már egyszer módosítottuk, most szintén ezt kérem. Mintegy háromszor beszéltem az Rt.-vel, sajnos a mai napig nem tudtak közgyűlést tartani és nem tudták így elfogadni, ezért kérem a határidőt december 31-ig meghosszabbítani. Addig úgy is kötelező közgyűlést tartaniuk.

156/2004. sz. határozat határidejét szintén december 31-ig kérem meghosszabbítani. A képviselő-testület által beindultak a folyamatok, de mint tudjuk a kimérés, a művelés alól való kivonás nem olyan rövid idő. Ahogy megtörténtek ezek a munkálatok, ezután köthető meg az adásvételi szerződés.

157/2004. sz. határozat határidejét 2005. április 30-ig kérem meghosszabbítani, hiszen a Székely sori telkek értékesítésére a közmű áthelyezés és kiépítés után kerülhet sor.

A 166/2004. sz. határozatnál kérem elnézésüket, nem szeptember 3., hanem a szeptember 22-i ülésen döntöttünk a kérdésben.

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő kérdezi:

A 143/2004 sz. határozat tartalmára nem emlékszem pontosan, meddig teszi lehetővé a bolt működését?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Nem volt határidő, az ÁFÉSZ azt nyilatkozta, hogy mindaddig, amíg egyéb tényezők nem kényszerítik a bezárásra, üzemeltetni fogja. Az évi 600 ezer forint támogatásról döntöttünk, ez évben rendben van, jövőre automatikusan hosszabbítjuk a szerződést.

Fogl András képviselő kérdezi:

150/2004. sz. határozat a cigány családok elhelyezésének megoldásáról szól. Első alkalommal 6,5 milliót, majd 4 millió forint támogatást nyújtott Kiskunmajsa Város Önkormányzata a Cigánykisebbségi Önkormányzatnak, hogy oldja meg a laktanyai cigány családok elhelyezését. Az előterjesztés itt is határidő módosítást tartalmaz. Van-e reális esély, hogy ez a helyzet megoldódik, illetve milyen előrelépések történtek?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Valóban ennél a határozatnál is határidő módosítást kérek.

Kolompár Orbán képviselő válaszol Fogl András kérdésére:

Mindent megtettünk, hogy ennek a négy családnak ingatlant szerezzünk, de sajnos nagyon nehéz, főleg akkor, amikor cigány családok számára kívánunk lakást vásárolni. Több lakásra megalkudtunk, de a szerződéskötés előtt visszakozott az eladó. Úgy tűnik Kiskunmajsa alsó részében, a cigányság lakta területen sikerül ezen a héten üzletet kötni. A határidő módosítást október 31-ig kérem meghosszabbítani.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti:

Valóban a Képviselő úr jelezte, hogy még ezen a héten az összeget át kell utalni. A héten valószínű megtörténik a szerződéskötés. A héten meg fogjuk kötni a megállapodást a Cigánykisebbségi Önkormányzattal is.

Fogl András képviselő észrevételezi:

Úgy emlékszem az érintett ingatlannal kapcsolatos szerződés kötbért is tartalmaz abban az esetben, ha a szerződés kötésig nem tudjuk elhelyezni a családokat. Ez jelenthet-e problémát számunkra?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Jól emlékszik Képviselő úr, valóban ezt tartalmazza a szerződés. Tárgyaltam a SZENIR Kft. ügyvezetőjével, aki azt nyilatkozta, hogy ő tartozik köszönettel a képviselő-testület türelméért és nem jelent neki problémát.

Fogl András képviselő észrevételezi:

A 159/2004. sz. határozatban említett személy a Nagy Lajos u. 10/2. szám alatt lakik. A 161/2004. sz. határozat a tüdőszűrő vizsgálattal kapcsolatos. Láttam a hivatalban, hogy a tüdőszűrő kartonok előkészítése folyamatban van. Van-e biztosíték arra, hogy nem kerülünk megint olyan helyzetbe, hogy meg kell szakítani a tüdőszűrést, és egyénileg kell megoldania mindenkinek?

Mózer Gyula alpolgármester válaszol:

Sajnos az elmúlt évben problémát okozott, ezért ennek biztosítására már intézkedéseket tettünk. Úgy tűnt egy ideig, hogy a megyei központ szervezésében meg lehet oldani egy mozgó busszal, de sajnos kiderült hogy mégsem tudják felvállalni. Éppen ezért továbbra is a Kiskunhalasi Kórház feladatában marad. Annyi ígéretet kaptunk, hogy a gépek szerviz háttérét megerősítik.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti:

Ebben az ügyben levélváltás is történt, hogy maradjon nyoma.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Mit takar pontosan a szerviz megerősítés, ugyanis ez a gép, mellyel már évek óta szűrnek, nagyon káros az emberi szervezetre.

Mózer Gyula alpolgármester válaszol:

A tüdőszűrő megyei vezetésétől szívesen megkérdezem, hogy ez mit jelent, mert ők ajánlották fel.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Feltételezem, hogy gyorsabb javítási lehetőséget fog ez jelenteni, ha úgy adódik.

Fogl András képviselő kérdezi:

A 167/2004. sz. határozat a szennyvízberuházás ünnepélyes átadását tartalmazza. Az előterjesztésben szóbeli tájékoztatás van, majd írásos anyag is kiosztásra került. Mikor reagál erre?

Faludi Tamás polgármester

Képviselő társaim előtt található az írásbeli előterjesztésem. 100-120 fővel kell számolni egy ünnepélyes átadáskor. Ilyen szintű vendégek meghívásánál 4-5 ezer forintot kell számolni a vendéglátásra, ez minimum félmillió forintot jelentene úgy, hogy ebben még semmilyen egyéb lehetőség nincs. Leírtam, hogy ilyen távlatból már nem tartom célszerűnek, hiszen a köszönet hangja elhangzott mindenki felé.

Fogl András képviselő mondja:

Ebben döntenünk kell, hogy valóban meg kívánjuk-e tartani az ünnepséget vagy sem.

Faludi Tamás polgármester mondja.

Ha a testület úgy gondolja, hogy ilyen összegek ismeretében meg kívánja tartani az ünnepséget, akkor folytatjuk, ha nem, akkor nincs mit szervezni, az Egyebek napirendnél visszatérünk rá.

Fogl András képviselő indítványozza:

Akkor az Egyebek között ezt tárgyalnunk kell, ugyanígy Farkas Károly lakásügyét is.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ezt említettem a napirendnél, ami zárt ülésre került.

Terbe Zoltán képviselő javasolja:

Az ipari park ügyében egyre nehezebb eligazodni a döntések halmazában. Ebben a beszámolóban kettő esetben említik. Mikor zárjuk le véglegesen ezt a folyamatot, mely több hónapja, talán több éve is tart. Szeretném, ha az Egyebek között erre sort kerítenénk.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Szerintem nincs már Majsán olyan személy, aki ne tudná, hogy a város rendezési tervét ha elfogadjuk és azt fogadjuk el, hogy a vadaspark nem nyugdíjas lakópark, hanem az előterjesztés másik pontja, azaz legelő, akkor mindenki tudja, hogy ez lezárja az ipari parkkal kapcsolatos felvetést. Ezért van csak annyi írva, hogy a szerződés nem került aláírásra. Az egységes képviselő-testületi akarat az volt, hogy amennyiben eddig a napig nincs átutalás, akkor ezzel lezárjuk ezt a kérdést. Egy ember még mindig bízik ebben, az pedig én vagyok.

Terbe Zoltán képviselő véleménye a következő:

Úgy gondolom, mindenképpen szükséges lenne egy írásos előterjesztés arról, hogy ezt a folyamatot lezárjuk A./ B./ variációval. Nem tudom, most milyen határozatot fogunk hozni, mert nincs előttünk előterjesztés. Úgy látszik, nem tartjuk be az SzMSz-t.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kicsit értetlenül állok itt, hiszen ezt már százszor eldöntötte a testület. Ha a mai napig lett volna pénz, akkor lakópark lenne, mivel nincs, így marad legelő. Most eldönt minden, nincs kérdés. Egyebek között lehet folytatni.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzése a következő:

A 150/2004. sz. határozathoz Fogl képviselő társam az előbb felsorolta, hogy az önkormányzat milyen anyagi forrásokat biztosított a laktanyában élő roma családok elhelyezésére. Hogy félreértések ne essenek, jelzem, hogy a 6,5 millió forintot az Országos Önkormányzat biztosította a városnak a települési önkormányzat részére, a város csak 4 millió forinttal járult a probléma megoldásához.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Van-e kifogásuk Képviselő társaimnak, hogy a beszámolót egészében tegyem fel szavazásra a módosításokkal együtt.

Kifogás nem érkezett, így a beszámolót a módosításokkal együtt felteszi szavazásra. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót 15 igen szavazattal- ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

187/2004. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

- 110/2004. sz. határozat
Ipari park értékesítése
- 118/2004. sz. határozat

- Garas János területvásárlási kérelme
- 135/2004. sz. határozat
Szennyvíz-csatornázási hozzájárulások megállapítása
 - 138/2004. sz. határozat
Esélyegyenlőségi Kormányhivatal által kiírt önkormányzati tulajdonú középületek akadálymentesítésének támogatására pályázat benyújtása
 - 143/2004. sz. határozat
Általános Fogyasztási és Értékesítési Szövetkezet Belső-Kígyósi Élelmiszerbolt üzemeltetésének támogatása
 - 148/2004. sz. határozat
Ipari parkra vonatkozó adásvételi szerződés
 - 151/2004. sz. határozat
A cigánytelepen és a volt laktanyában élő családoknak kedvezményes építési telek biztosítása
 - 153/2004. sz. határozat
KKM BUSZ Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés megszüntetése
 - 154/2004. sz. határozat
Az MS-BUSZ Kft.-vel való közszolgáltatási szerződés megkötése
 - 158/2004. sz. határozat
UCJ táblarendszer
 - 159/2004. sz. határozat
Szikora Lajosné kérelme
 - 160/2004. sz. határozat
CÉDA pályázat beadása
 - 161/2004. sz. határozat
Tüdőszűrő vizsgálat lebonyolításához terembérleti díj
 - 162/2004. sz. határozat
Fül- Orr- Gége szakorvos kérelme
 - 163/2004. sz. határozat
Pedagógiai, Nevelési Programok és Intézményi Minőségirányítási Programok jóváhagyása
 - 164/2004. sz. határozat
Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Alapító Okirata
 - 165/2004. sz. határozat
Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat
 - 166/2004. sz. határozat
Iskolatej programmal kapcsolatos igény felmérése
 - 167/2004. sz. határozat
Szennyvízberuházás befejezésének ünnepélyes keretek között való átadása
 - 168/2004. sz. határozat
Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság területvásárlása 141/2004. sz. határozat módosítása
 - 169/2004. sz. határozat
Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. adásvételi ajánlata
 - 170/2004. sz. határozat
Rendszeres szociális segély II. fokon történő elbírálása
 - 171/2004. sz. határozat

Aktív korú nem foglalkoztatott személy rendszeres szociális segélye visszafizetendő összegének méltányossági alapon történő elengedése

- 172/2004. sz. határozat

Farkas Károly lakásügye

- 119/2004. sz. határozat

Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. ajánlata

A Képviselő-testület a határidőt 2004. december

31-ig meghosszabbította

- 150/2004. sz. határozat

A volt laktanyai cigány családok elhelyezésének megoldása

A Képviselő-testület a határidőt 2004. október 31-ig

meghosszabbította

- 156/2004. sz. határozat

Garas János területvásárlási kérelme

A Képviselő-testület a határidőt 2004. december 31-ig

meghosszabbította

- 157/2004. sz. határozat

További telepi családok lakásgondjának megoldása – építési telkek kiosztása

A Képviselő-testület a határidőt 2005. április 30-ig

meghosszabbította.

3./ **N a p i r e n d**

Kiskunmajsa Város Rendezési Tervének megtárgyalása

Előadó: Fogl András a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Fogl András bizottsági elnök az írásbeli előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Több hónapos kemény munka után került végérvényesen az asztalunkra a település rendezési tervének elfogadása, amit még 2003-ban kezdtünk el. Az ÚJ-LÉPTÉK Bt.-t bíztuk meg ezzel az igen jelentős munkával. Rendkívül korrekt és együttműködő partnerre találtunk ebben a bt.-ben.

A szerkezeti terv után készült el a szabályozási terv, majd a véleményezéseket követően 30 napos közszemlére került ki. Valamennyien igyekeztünk megtenni mindent annak érdekében, hogy a lehető legszélesebb társadalmi egyeztetésen essen át, ezért felhívom a figyelmüket, hogy ma már tartalmi változás beiktatásáról nem igazán lehet beszélni, hisz ez újabb egyeztetéseket igényelne. A Területi Főépítész úr a tervek elfogadását javasolja, bizottságunk is teljes egészében áttárgyalta, több területre vonatkozólag javaslattal él a Képviselő-testület felé.

Balogh Tünde az ÚJ-LÉPTÉK Bt. képviselője a rendezési tervvel kapcsolatban összegzi:

Megköszönöm az elmúlt hónapokban felénk nyújtott együttműködést. Több várossal dolgoztunk már együtt, a konok halasiakkal, az igényes bajaiakkal, a kiskunmajsaiakra a barátságos és a szorgalmas jelző illik a leginkább.

A rendezési tervet nyugodt lélekkel ajánlom jóváhagyásra egyrészt azért, mert amit a képviselők az interjúkban kértek, és amit a lakosok a plusz fórum lehetőségével jeleztek, igyekeztünk mindent belevenni. Alternatív megoldások azért maradtak benne, mert adott területen nem volt egységes az állásfoglalása a bizottságoknak, illetve az érintetteknek. Az Iparhegyi szőlőknél is van egy ilyen alternatív javaslat. Amikor februárban a szerkezeti tervvel foglalkoztunk, felvetődött egy kis javítási igény. Négy alternatíva született, és akkor ezt kérték volna, de a területet nem jól azonosítottuk be. Az Iparhegyi szőlőknél korrigálnám magunkat is azzal, hogy gazdasági területbe kellene besorolni. A másik három ügyben mindkét megoldás szakmailag korrekt, a.) és b.) pont alatt szerepel. A testület szíve joga, hogy eldöntse, melyiket támogatja. Az alternatívák az összes hatóság előtt megfeleltek, nem merültek fel észrevételek.

Ha a jövőre tekintünk, egy elfogadott terv nem jelenti azt, hogy csak az abban foglaltakat lehet végrehajtani, hiszen lehetnek benne hibák vagy félreértések, amik majd akkor derülnek ki, amikor a hatóság alkalmazza őket. Mód van rá, ha kisebb akcióterületeket jeleznek, akkor arra a szűkebb területre lehet külön szabályozási tervet és rendeletet jóváhagyni. Ha viszont úgy alakul, hogy több ponton kell szétszórtan módosítani, akkor azt az egész rendezési terv módosításában kell elérni. Tehát kétféle megoldási lehetőség van a módosításra.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönjük a hozzászólást és az eddigi munkájukat. További jó munkát és jó egészséget kívánunk!

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mózer Gyula alpolgármester kiegészíti az elhangzottakat:

Az előterjesztésben szereplő és az itt elhangzott a.) b.) verziókon kívül egy egyéb módosító javaslatom van, mely tartalmilag nem érinti a rendezési tervet. Erre azért van szükség, mert a Regionális Operatív Program pályázati kereten belül tervezünk beadni egy pályázatot. Ehhez a pályázathoz azonban arra van szükség, hogy a rendezési tervben egy akcióterületet kell kijelölni, amin ez a fejlesztés várható. Deményi Ernő kollégám elkészítette, mely térkép Képviselő társaim előtt található. A kijelölésnek nincs akadálya Balogh Tünde asszonnyal egyeztettem, és ez a pályázat beadásához mindenképpen szükséges.

Udvardi Illés képviselő javasolja:

Kérem Alpolgármester urat, terjessze ki ezen határvonalat a Bajcsy utcán keresztül a Felső Temetőre. A pályázat beadásához nagyon lényeges, hogy Felső Temetőnél a ravatalozó is benne legyen. Javaslom, hogy haladéktalanul vegye fel a kapcsolatot a pályázó az egyházzal és közös pályázat formájában támogatott partnerként vonja be az egyházat.

A lakosság kérését tolmácsolom, hogy évek óta a Felső Temetőben lévő ravatalozó rendkívül primitív körülmények között van. Feltétlenül a pályázatnál ezt figyelembe kell venni.

Faludi Tamás polgármester véleménye a következő:

Úgy gondolom, hogy 2006. végéig a Felső Temető ravatalozója biztos, hogy fel lesz újítva.

Terbe Zoltán képviselő tájékoztatja a jelenlévőket:

A jelenlegi pályázati struktúrában nincs mód arra, hogy az egyház a temető felújítására pályázzon. Az egyház SAPARD pályázatot nyújthat be a Felső Temető átalakítására, de a SAPARD pályázati rendszer az elmúlt hónapokban csöddé vált, a pénzhiányra való hivatkozással a pályázatok kétharmad részét be sem fogadták. Kiskunmajsa város nem is pályázhat temető felújításra, mert városok nem pályázhatnak. Egyetlen módja az lenne, ha az egyházzal együtt pályáznánk és a ROP-os pályázatban adnánk ennek helyet.

Ezt az akcióterületet én is szeretném bővíteni, ha mód van rá. Komoly tervek vannak arra, hogy a volt Kálvária Templomot felépítsük Kiskunmajsán, ezt a mostani vásár területére lehetne elhelyezni. Ha ki tudnánk nyújtani ezt az akcióterületet, beleférhetne ez a pályázatba.

Faludi Tamás polgármester véleményét elmondja:

Nem lehet addig nyújtogatni az akcióterületet, míg egyszer csak az egész város bele nem kerül.

Béres László Építési Osztály vezetője a Polgármesteri Hivatalhoz beérkezett javaslatot ismerteti:

A strand Majsa felé eső szőlők végében van egy majsai lakosnak négy területe a gyógy-idegenforgalmi és az egészségügyi erdő határ vonalánál, amely 0204/28., 0204/50., 0204/51., 0204/71. hrsz-okat foglalja magában. Kérése az lenne, hogy az egészségügyi erdőből a gyógy-idegenforgalmi területbe legyenek átcsoportosítva ezen helyrajzi számok. A kérelmet Balogh Tünde asszonnyal megtárgyaltuk, nincs akadálya az átcsoportosításnak.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

A 6. oldalon látható, hogy a vadasparki rétnek, a rét folytatásában lévő tanyára és telephelyre különleges gyógy-idegenforgalmi rendeltetést határoz. Ezt azt jelenti, hogy az ún. Becsei tanya, illetve a Bodor Gyula féle terület és a lovaspálya felparcellázható és beépíthető? Ha igen, mi indokolja?

Balogh Tünde ÚJ-LÉPTÉK Bt. képviselője válaszában elmondja:

Jelenleg gazdasági funkciója van, tárolnak járműveket is, igénybe vehető idegenforgalmi célra e szerkezeti terv szerint. Tehát átmehet egy jóléti funkcióba a terület rendeltetése. Tekintettel arra, hogy a város kiránduló központja.

Terbe Zoltán képviselő javaslati a következők:

Az alternatív javaslatok közül szeretnék érvelni. Magam nevében is köszönöm a terv készítőinek az óriási munkát.

A vadasparkkal kapcsolatban a „B” javaslatot szeretném előnyben részesíteni. Valóban ez maradjon a város tüdeje, sportolási lehetőségekkel, ezt kellene továbbfejleszteni. Az üdülőtérület északi részén lévő terület - ami sajnos nem az önkormányzat tulajdonában van - szintén azt a javaslatot támogatom, amelyik a nagyobb zöld területet tartja meg, és kevésbé enged teret a beépítésnek. A fürdő bővítésénél támogatom azt a javaslatot, amely azt az újabb területet is a fürdő és gyógy-idegenforgalom területébe vonja.

Az Iparhegyi szőlőknél a „B” javaslatot támogatom, mely lehetővé teszi a kereskedelmi szolgáltató tevékenységet azon a területen.

Faludi Tamás polgármester javasolja:

A 2. oldalon az üdülőtérület északi részénél ellenkezik a véleményem Terbe Képviselő úrral és a bizottsággal is. Magam részéről az „A” javaslatot támogatom és kérem a Képviselő Társaimat, hogy ezt támogassák.

A **Polgármester** felteszi szavazásra a határozatban foglaltakat egyenként.

Kéri, aki a Vadasparki rét esetében az „A” javaslattal ért egyet kézfeltartással szavazzon.

/1 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 4 tartózkodás/

Kéri, aki a „B” javaslatot fogadja el, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat, 1 tartózkodás/

Az üdülőtérület északi részén fekvő területre vonatkozóan kéri, aki az „A” javaslatot elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

/10 igen szavazat, 6 tartózkodás/

A fürdő bővítésre vonatkozóan kéri, aki egyetért az „A” javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

/4 ellenszavazat, 12 tartózkodás/

Kéri, aki a „B” javaslattal ért egyet, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

A **Polgármester** kéri, aki egyetért az Erdőhegyi szőlők területére vonatkozó „A” javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

/6 ellenszavazat, 10 tartózkodás/

Kéri, aki a „B” javaslattal ért egyet kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

Ezt követően felteszi szavazásra Mózer Gyula alpolgármester akcióterületre vonatkozó javaslatát az elhangzott két módosítással együtt.

/16 igen szavazat/

Majd felteszi szavazásra Béres László által felvetett javaslatot, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat, 1 tartózkodás/

Végezetül **Faludi Tamás polgármester** a rendezési terv egészét teszi fel szavazásra az elhangzott módosításokkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi rendezési tervről szóló, az előterjesztést az elhangzott módosításokkal egybehangzóan 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

188/2004. sz. határozat

Kiskunmajsa Város rendezési tervének megtárgyalása és a településszerkezeti terv elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az Új Lépték Bt. Tervező Iroda Szeged, Arany J. u. 7. sz. által 16-2002. munkaszámon készített Településszerkezeti tervet és szöveges leírását.

Az alternatív megoldások közül az alábbiakat fogadja el:

- **Vadasparki rét esetében:**

„Ksp” jelű különleges sport- és szabadidő terület közhasználatú, vagy közhasználat elől elzárt sportpályák és kapcsolódó építményei (öltöző-, szállás, vendéglátó illetve karbantartó épület, lelátó, edzőtermek), igazgatási, oktatási, szolgáltató épület, valamint egy gondnoki lakás elhelyezésére szolgál, 10 %-os beépítettséggel, 8 méteres építménymagassággal.

- **Üdülőterület északi részén:** a MOL gyűjtőállomásig terülő terület

„Kgy” jelű Különleges gyógy- idegenforgalmi terület, 10 %-os beépítettséggel, 6,5 m építménymagassággal. Funkciója: a fürdő- és kemping rendeltetéséhez tartozó építmény, sportépítmény, egészségügyi, oktatási kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, üdülőház, és az idegenforgalmat vonzó egyéb nem zavaró hatású építmény helyezhető el.

- **Fürdő bővítés:**

„Kgy” jelű – Különleges gyógy- idegenforgalmi terület, 15 %-os beépítettséggel, a fürdő- és kemping rendeltetéséhez tartozó építmény, sportépítmény, egészségügyi, oktatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, üdülőház, és egyéb nem zavaró hatású építmény helyezhető el.

- **Erdőhegyi szőlő területe:**

„Gksz” jelű Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, melynek beépítettsége 30 %, építménymagasság 7,5 méter.
Ez egyezik meg a környék besorolásával.

- **Akcióterület**

A fentiek alapján a mellékelt térképhez képest az akcióterület kiegészül a Kálvária utca, Vásártér, Malom utca, valamint a Bajcsy-Zs. u., Felső Temető, Szent László utca által határolt területtel.

- **Gyógy- idegenforgalmi terület bővítése**

A gyógy- idegenforgalmi övezet a kiskunmajsai 0204/28., 0204/50., 0204/51., 0204/71. hrsz.-ú területekkel kiegészül.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. november 30.

4./ **N a p i r e n d**

.../2004. Ktr. számú rendelete Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról

Előadó: Fogl András a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester az alábbiakat mondja:

A rendelet tervezet szintén az Új-Lépték Bt. segítségével készült a szakhatóságok elfogadásával.

Kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a rendelet tervezetet elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az építési szabályzatról szóló rendelet tervezetét 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Képviselő-testületének
28/2004. (.....) Ktr. számú rendelete
Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról**

Kiskunmajsa képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, az 1999. évi CXV. törvénnyel módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6. § (1), (3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. tv. 8. §. /1/ bekezdésében biztosított feladat- és jogkörében eljárva, továbbá az országos településrendezési és építési követelményekről szóló – módosított – 253/1997. (XII. 20.)Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 2. § (1) bekezdésben biztosított felhatalmazással élve – az Új-Lépték Tervező Iroda által 16-2002 munkaszámon készített dokumentáció alapján – e rendelettel megállapítja Kiskunmajsa helyi építési szabályzatát (HÉSZ) és szabályozási tervét.

**I. fejezet
ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. §.

- (1) A rendelet hatálya Kiskunmajsa város (továbbiakban: a város) igazgatási területére terjed ki.
- (2) A város közigazgatási területén területet felhasználni, telket alakítani, építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetését megváltoztatni (a továbbiakban együtt: építési munka) és ezekre hatósági engedélyt adni
 - (a) az OTÉK előírásainak megfelelően,
 - (b) az egyéb vonatkozó országos érvényű, mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései szerint, továbbá
 - (c) a jelen rendelet 1. számú mellékletében szereplő SZ-1 jelű, a város igazgatási területére vonatkozó szabályozási terv (továbbiakban: SZ-1 terv),
 - (d) jelen rendelet 2. számú mellékletében szereplő SZ-2 jelű, a város központi belterületén, üdülőtérületén és a beépítésre szánt csatlakozó területeken hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-2 terv),
 - (e) jelen rendelet 3. számú mellékletében szereplő SZ-3 jelű, a városközpont helyi értékvédelmi területén hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-3 terv),
 - (f) jelen rendelet 4. számú mellékletében szereplő SZ-4 jelű, Bodoglár egyéb belterületen hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-4 terv),
 - (g) jelen rendelet 5. számú mellékletében szereplő SZ-5 jelű, Tajó egyéb belterületen, és a beépítésre szánt csatlakozó területeken hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-5 terv),
 - (h) jelen rendelet 6. számú mellékletében szereplő SZ-6 jelű, Belső-Kígyós egyéb belterületen és a beépítésre szánt csatlakozó területeken hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-6 terv),
 - (i) jelen rendelet 7. számú mellékletében szereplő SZ-7 jelű, Kígyós-Gárgyán belterületen és a beépítésre szánt csatlakozó területeken hatályos szabályozási terv (továbbiakban: SZ-2 terv),
 - (j) a jelen rendeletben foglalt helyi építési szabályok

szerint szabad.

- (3) Az SZ-1 terv kötelező és irányadó elemeket egyaránt tartalmaz.
- (a) Kötelező érvénnyel kezelendő, csak jelen rendelet módosításával változtatható meg az SZ-1 terven jelölt:
- (aa) beépített és beépítésre szánt, illetőleg beépítésre nem szánt területek határa,
 - (ab) területfelhasználási kategória
 - (ac) övezeteket, építési övezeteket elválasztó vonal,
 - (ad) övezet, építési övezet előírásai,
 - (ae) szennyvíztisztítómű védőterületének határa
 - (af) zsanai veszélyes hulladéktároló védőterületének határa,
 - (ag) mezőgazdasági major körüli egyeztetési terület, melyen belül a környezetvédelmi, a közegészségügyi és az állategészségügyi szakhatóság állásfoglalása szükséges.
- (b) Irányadó érvénnyel kezelendők és az alábbiak szerint érvényesítendők az SZ-1 terven jelölt következő elemek:
- (ba) irányadó tervezett közútnyomvonal, illetve kerékpárútvonal és javasolt tájfásítás amely a részletesebb tervműveletek (pl. megvalósíthatósági, engedélyezési illetve kivitelezési terv) során pontosítható,
 - (bb) helyi tájértékek, melyek köre célvizsgálaton alapuló helyi rendeletben állapítandó meg.
- (4) Az SZ-2, SZ-3, SZ-4, SZ-5, SZ-6 és SZ-7 terv az OTÉK rendelkezéseivel összhangban kötelező és irányadó elemeket tartalmaz.
- (a) Kötelező elemként kezelendő, csak jelen rendelet módosításával változtatható meg a tervekben jelölt:
- (aa) szabályozási vonal (közterületet, nem közterületet elválasztó vonal),
 - (ab) szabályozási szélesség,
 - (ac) építési övezet, övezet határa,
 - (ad) övezet, építési övezet előírásai,
 - (ae) telken belüli védőterület lehatárolása,
 - (af) telekre vonatkozó építési vonal,
 - (ag) telekre vonatkozó „H” építménymagasságú, illetve maximum 4,0 m építménymagasságú építési hely határa (építési határvonal),
 - (ah) telekre vonatkozó előkertvonal
 - (ai) megtartandó fa,
 - (aj) nem közlekedési célú (zöldfelületként kezelendő) közterület lehatárolása,
 - (ak) helyi értékvédelmi terület határa,
 - (al) szennyvíztisztító-telep védőterületének határa,
 - (am) különleges terület védőzónája,
 - (an) gyógyhely védőzónája,
 - (ao) gyalogút kijelölt utcája
 - (ap) kerékpárút kijelölt utcája
 - (aq) megszüntető jel.
- (b) Irányadó elemként kezelendő, a kötelező elemek keretein belül változtatható a tervekben jelölt:
- (ba) irányadó telekhatár,
 - (bb) irányadó telekösszevonás,
 - (bc) irányadó telekhatár-rendezés területcserével,
 - (bd) telepítendő fa,
 - (be) irányadó közútnyomvonal, amely a részletesebb tervműveletek (pl. megvalósíthatósági, engedélyezési illetve kivitelezési terv) során pontosítható.

- (5) A mellékelt szabályozási tervek ábrázolnak országos jogszabályban előírt követelményeket is, melyeknek betartása a mindenkor hatályos, vonatkozó országos jogszabályok szerint kötelező. Ezek a következők:
- (a) ex lege védett természeti terület határa (----- T -----),
 - (b) természeti terület várható határa,
 - (c) gyógyhely tervezett határa
 - (d) közúti érdekelttségű terület határa *(a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvényt módosító 1991. évi XX. Tv. 92. §/10/b, és OTÉK 36. § /6/ szerint),*
 - (e) vasúti érdekelttségű terület határa *(OTÉK 36. § /7/ szerint),*
 - (f) országos védettségű épület,
 - (g) CH-ipari biztonsági illetve szolgalmi jogú terület határa *(6/1982./V.6./ IpM. sz. rendelet szerint),*
 - (h) DÉGÁZ vezeték védősávja,
 - (i) hírközlési sugárzási sáv,
 - (j) KÖH nyilvántartásban szereplő ismert régészeti lelőhely által érintett telek jelölése,
 - (k) rendezési terv régészeti hatástanulmányában beazonosított lelőhely által érintett telek jelölése.
- (6) A mellékelt szabályozási terveken külön jelmagyarázatban feltüntetett alaptérképi és vizsgálati elemek tájékoztató jellegűek, a szabályozási tervektől függetlenül változhatnak.

II. fejezet

TELEPÜLÉSSZERKEZÉSI KÖVETELMÉNYEK

TELEPÜLÉSSZERKEZET, TERÜLETFELHASZNÁLÁS

2. §.

- (1) A város közigazgatási területének egyes részei használatuk általános jellege, valamint sajátos használatuk szerint:
- (a) beépített illetve beépítésre szánt területen
 - 1. lakó-,
 - 1.1. nagyvárosias lakó- (Ln),
 - 1.2. kisvárosias lakó- (Lk),
 - 1.3. kertvárosias lakó- (Lke),
 - 1.4. falusias lakó- (Lf),
 - 2. vegyes-,
 - 2.1. központi vegyes- (Vk),
 - 2.2. településközpont vegyes- (Vt),
 - 3. gazdasági-,
 - 3.1. kereskedelmi, szolgáltató- (Gksz),
 - 3.2. ipari- (Gipe, Gipz),
 - 4. üdülő-,
 - 4.1. hétvégi házas (Üh),
 - 5. különleges-,
 - 5.1. egészségügyi (nyugdíjas apartmantelep és kórház) (Kny),
 - 5.2. gyógy-idegenforgalmi (Kgy),
 - 5.3. hulladékkezelő (Khu),
 - 5.4. sport-, és szabadidő (Ksp),
 - 5.5. szennyvíztisztító (Kse),
 - 5.6. temető (Kte),
 - (b) beépítésre nem szánt területen

1. közlekedési- és közműelhelyezési, hírközlési-
 - 1.1. közúti közlekedési- és közműelhelyezési, hírközlési- (KÖu),
 - 1.2 vasúti közlekedési- és közműelhelyezési, hírközlési- (KÖk),
 2. zöld-
 - 2.1.közpark (Z),
 - 2.2 közkert (Zk),
 3. erdő-,
 - 3.1. védelmi erdő- (Ev),
 - 3.2. gazdasági erdő- (Eg),
 - 3.3 egészségügyi-szociális, turisztikai erdő (Ee),
 4. mezőgazdasági-
 - 4.1. kertes, kiskertes gazdálkodással (Mkk),
 - 4.2. kertes, nagykertes gazdálkodással (Mkn),
 - 4.3. általános, hagyományos gazdálkodással (Máh),
 - 4.4. általános, természetközeli gazdálkodással (Mát),
 - 4.5. általános, ökológiai gazdálkodással (Máo),
 - 4.6. általános, fásítást igénylő (Máf), illetőleg
 5. vízgazdálkodási (V)
- területbe tartoznak.
- (2) A település egyes területeinek (1) bekezdés szerinti hovatartozását a mellékelt szabályozási tervek szerint kell megállapítani, figyelembe véve a 23. § (5) és a 24. § (2) és (4) bekezdésben foglaltakat is.
- (3) A mellékelt szabályozási tervekben kijelölt beépített, illetőleg beépítésre szánt területeken kívül újabb területek csak a jelen rendelet és érintett mellékletei szabályszerű módosítása után hasznosíthatók beépítésre szánt területként. A módosítás hatályának területi kiterjedése
- (a) meglévő beépítésre szánt területhez közvetlenül kapcsolódó terület átminősítése esetén a módosítással érintett telk(ek)et tartalmazó telektömb legyen, azzal a környező területtel együtt, amelyre a tervezett rendeltetésből származó hatások kiterjedhetnek,
 - (b) meglévő beépítésre szánt területhez közvetlenül nem kapcsolódó terület átminősítése esetén a módosítással érintett telk(ek)et tartalmazó, valamint az azzal szomszédos telektömbök, illetve legalább az a terület legyen, amelyre a tervezett rendeltetésből származó hatások kiterjedhetnek.

Belterületi határvonal

3. §

- (1) (a) Jelen rendelet hatályba lépésekor belterületbe tartoznak az 1-3284/3 (központi belterület), 4001-4120/9 (Bodoglár belterület), 4501-4559 (Belső-Kígyós belterület), 5001-5054 (Kígyós-Gárgyán belterület), 5101-5115 (Tajó belterület) és 8001-8503 (Üdülőterület egyéb belterület) helyrajzi számokon nyilvántartott telkek, a többi telek külterületbe sorolt.
 - (b) Az ingatlan-nyilvántartási térképeken rögzített, mindenkori belterületi határ módosításához a város képviselőtestületének határozati hozzájárulása szükséges, s ebben a határozatban rögzítendő a belterületbe vonás feltételei is.
- (2) Belterületbe vonni olyan területet lehet, amely a vonatkozó szabályozási terv szerint beépítésre szánt kategóriába tartozik, s a város valamely belterületéhez közvetlenül kapcsolódik, kivéve a volt szovjet laktanya 0329/19.,70,71,72,73,74,75 helyrajzi szám alatti telkeit, melyek más belterülethez közvetlenül nem csatlakozó, egyéb belterületté nyilváníthatók.

Beépített területek a külterületen

4. §

Beépített területnek minősülnek a 3. § (1) bekezdés (a) pontjában nem említett, külterületi fekvésű telkek az alábbiak szerint:

- (a) volt szovjet laktanya többszintes lakóépületekkel beépített „Ln” nagyvárosias lakóterületbe tartozó 0329/70 (részben) helyrajzi számú telke, valamint kereskedelmi szolgáltató gazdasági épületekkel beépített 0329/21,56,59,60,61,62,63,66,69, 70(részben),76,77,78,80,85,86 helyrajzi számú telkei,
- (b) gyógyfürdő és a hozzá tartozó kemping „Kgy” jelű különleges gyógy-idegenforgalmi területének 8500 helyrajzi számú telke,
- (c) kisteleki úti lőtér „Ksp” jelű különleges sport- és szabadidőközpont területének 0339/4 helyrajzi számú telkei,
- (d) szennyvíztisztító telep „Kse” jelű különleges területbe tartozó 0304/9 helyrajzi számú telke,
- (e) szeméttelép „Khu” jelű különleges területbe tartozó 0353/86 helyrajzi számú telke,
- (f) mezőgazdasági majorok „Gipz” jelű zavaró hatású ipari gazdasági területbe tartozó telkei 0163/105, 0254/15,159, 0393/101, 0398/45, 0410/9,171,185,186, 0455/97, 0569/14,15,16, 0590/10,12,13,20, 0593/42,43,44,48,49 helyrajzi számokon, „Gipe” jelű egyéb ipari gazdasági területbe tartozó telke 0272/121,37(részben) helyrajzi számokon, „Gksz” jelű kereskedelmi szolgáltató gazdasági területbe tartozó telkei 0475/192,193,194, 0552/37,91,93,94,95,99,100,101,103,134,135,136,165,166,167 helyrajzi számokon,
- (g) szénhidrogén-ipari gyűjtőállomások „Gipe” jelű egyéb ipari gazdasági területbe tartozó 0165/37, 0194/58, 0230/50, 0230/58 helyrajzi számú telkei,
- (h) gázátadó állomás 0420/22, villamos alállomás 0250/18 helyrajzi számú telkei, melyek „Gksz” jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe tartoznak.

Új beépítésre szánt területek kialakítása

5. §

- (1) A jelen rendelet 3. § (1) bekezdés (a) pontjában leírt belterületeken kívül eső, a 4. § felsorolásában nem szereplő, de a mellékelt szabályozási tervek szerint beépítésre szánt területen (továbbiakban: *új beépítésre szánt terület*) akkor alakítható építési telek, ha
 - (a) a vonatkozó szabályozási tervben az érintett területre bejelölt, vagy a jelzettnél nagyobb kiterjedésű közterület létrejön,
 - (b) lakó- és üdülőterület esetén az építési övezeti előírásoknak megfelelő, a kialakítható legkisebb telekterület háromszorosánál azonban nem nagyobb méretű építési telek létrejön.
- (2) *Új beépítésre szánt területen* akkor engedélyezhető az építési övezeti szabályok szerinti építés, ha az OTÉK 33. § szerinti beépítési feltételeken túlmenően:
 - (a) az építési telek, illetve telekcsoport (1) bekezdés (a) pont szerinti kialakítása és művelésből való kivonása a kezdeményező költségére megvalósult, a belterületbe vonás azonban nem szükséges,
 - (b) falusias lakóterület (Lf), hétvégi házas üdülőterület (Üh) és központi vegyes terület (Vk) esetén a telekalakítást kezdeményezők saját költségükre, engedélyezési és kivitelezési tervek alapján, szabályszerűen kiépítették az elektromos közműellátást, a csapadékelvezető, vagy -szikkasztó árkot, s a közüzemi vízellátást legalább NA 100 keresztmetszettel, kisvárosias lakóterület (Lk) esetén pedig az említett közműveken kívül a befogadó szennyvízcsatorna is rendelkezésre áll,
 - (c) az új építési telket illetve telekcsoportot a városi közlekedési hálózathoz kapcsoló feltáró út (utak) az átlagos időjárási viszonyok között gépjárművel járhatók.

ÉPÍTÉSI ÖVEZETEKRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS SZABÁLYOK

A közművesítettség mértéke

6. §

- (1) Az OTÉK 8. § (2) a) pontja szerinti teljes közművesítettség biztosítandó a központi belterület, s az üdülőterület, valamint az SZ-2 tervlapon jelölt, közvetlenül csatlakozó beépítésre szánt területeik építési telkein, azonban a szennyvízcsatorna-hálózat kiépítéséig terjedő átmeneti időszakban a keletkező szennyvizek zárt kivitelű tárolóban is gyűjthetők, szivárgásmentes kialakítással, rendszeres ürítéssel, ellenőrzött elszállítás mellett.
- (2) Az (1) bekezdésben nem említett területek építési telkein az energia- és vízellátás, valamint a keletkező szenny- és csapadékvíz gyűjtése, elvezetése illetve ártalmatlanítása közműpótló berendezésekkel is biztosítható, kivéve, ha a népegészségügyi vagy a környezetvédelmi hatóság konkrét jogszabály alapján másként határoz.

Zöldfelület legkisebb mértéke, faültetés módja

7. §

- (1) Az építési övezetek telkein a zöldfelületi fedettséget az OTÉK 25. § táblázatában szereplő értékekkel megegyezően kell előírni, kivéve a különleges területek közül a gyógy-idegenforgalmi (Kgy), a sport- és szabadidő (Ksp) valamint a temetőterületet (Kte), ahol 70 % zöldfelületi fedettség biztosítandó.
- (2) A telek zöldfelületi fedettségét aktív zöldfelülettel kell biztosítani, gyephézagos (műanyag, beton vagy egyéb anyagú) burkolat, a telek gépjárműelhelyezésre és közlekedésre használt része, zöldtető, s a szabályozási terv által előírt telken belüli védősáv területe nem számítható be.
- (3) Fát, cserjét, bokrot nem lehet a szomszédos telek határához közelebb kiültetni, mint a kifejtett állapotra jellemző lombátmérő 40 %-a.

Környezetterhelési határértékek

8. §

- (1) (a) A város igazgatási területén az üzemi létesítménytől (üzemi telephelytől, berendezéstől, technológiától, kulturális, szórakoztató, vendéglátó, sport-, reklámcélú, közösségi, továbbá minden hangosítást igénylő rendezvénytől és egyéb helyhez kötött külső zajforrástól), az építőipari kivitelezési tevékenységtől és a közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a mindenkor hatályos országos érvényű jogszabályok és a helyi zaj- és rezgésvédelmi szabályok megállapításáról szóló önkormányzati rendelet szerint állapítandók meg.
- (b) A terhelési határértékek országos jogszabály szerinti megállapításakor a zajtól védendő területek 1-4. sorszámú kategóriába való besorolása megegyezik a jelen rendelet szerinti területhasználati besorolással, kivéve a különleges kategóriába tartozó „Kny” jelű egészségügyi, „Kgy” jelű gyógy-idegenforgalmi és „Ksp” jelű sport- és szabadidő célú különleges területeket, melyek az 1. jelű zajvédelmi kategóriába tartoznak.
- (2) A város területére vonatkozó levegőtisztasági környezetterhelési határértékeket a mindenkor hatályos országos érvényű és helyi jogszabályok szerint kell meghatározni.
- (3) A város területe a felszín alatti vizek védelméről szóló kormányrendelet szerint a „B” érzékeny besorolású területek közé tartozik. Intézkedési szennyezettségi határértéke $C_i = C_2$.

- (4) A város területe a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelme szempontjából nem minősül érzékeny területnek.
- (5) Hulladékudvar csak a gazdasági rendeltetésű területeken helyezhető el.

Elővásárlási jog

9. §

- (1) Elővásárlási jog jegyzendő be az önkormányzat javára a külön önkormányzati rendeletben listázott olyan ingatlanokra, melyeket a mellékelt szabályozási tervek a következő településfejlesztési célokra jelöltek:
 - (a) közpark kialakítása,
 - (b) elkerülő utak nyomvonalának biztosítása,
 - (c) feltáró utak és zöldsávjaik létrehozása,
 - (d) gyalogút kialakítása,
 - (e) gyógyfürdő és kemping bővítése,
 - (f) üdülőterület bővítése
 - (g) közérdekű sport- és szabadidőközpont kialakítása.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti telkek megosztása esetén az elővásárlási jog megszűnik azokon a keletkező telkeken, amelyeket a megjelölt városrendezési cél nem érint.

Településrendezési kötelezések

10. §

- (1) (a) 4 éven belüli beépítési kötelezettség írandó elő az SZ-3 tervben lehatárolt helyi városképvédelmi terület bontást követően beépítetlenné vált, vagy csak melléképítményeket tartalmazó telkeire.
- (b) Az (a) pont szerinti beépítési kötelezettség a bontás elvégzését követően építéshatósági határozatban írandó elő, s ennek jogerőssé válásától keleződik.
- (c) Az (a) pont szerinti beépítési kötelezettség a telekre vonatkozik, tulajdonosváltásnál is folyamatosan érvényesítendő, és akkor tekintendő teljesítettnek, ha a telek a terület alaprendeltetésének megfelelő épülettel beépült, s azt használatba vették.
- (2) A településkép javítása érdekében az építészeti értékvédelemről szóló helyi rendelet a védett épületek egyes részeinek helyrehozatali kötelezettségét írhatja elő, amelynek határozati elrendeléséről az építési hatóság legkésőbb a homlokzatot érintő engedélyezéssel egyidejűleg intézkedik.
- (3) A mellékelt szabályozási terveken jelölt „telken belüli védősáv”, mely a telket védi a környező terület káros áthatásaitól, vagy a környező területet védi a telek használatából fakadó áthatásoktól, háromszintű (gyep- cserje- és lombkoronaszintű) növényzet alkalmazásával alakítandó ki, megvalósítása a telket érintő engedélyezés keretében írandó elő. Kialakításának szabályai:
 - (a) A lombkoronák kifejezett állapotban legalább 50 %-os fedést biztosítsanak a védősávon belül.
 - (b) A cserjezóna lombos-örökzöld vegyes növényállománnyal, a fatelepítési zóna külső oldalán létesüljön, s legalább a védősáv területének 30 %-át fedje be.
 - (c) A gyepezóna a védősávnak a káros áthatású, illetve védendő környezettel szomszédos telekhatárral érintkező sávjában telepítendő.

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

Nagyvárosias lakóterület (Ln)

11. §

A területen az OTÉK 11. § (3) 4. pontjában szereplő üzemanyagtöltő nem helyezhető el.

Kisvárosias lakóterület (Lk)

12. §

(1) A területen az OTÉK 12. § (3) 5. pontja alatt szereplő „egyéb gazdasági építmények” közül – az egyéb jogszabályokban előírt követelmények teljesítése esetén – a következőkben felsorolt tevékenységek építményei engedélyezhetők azzal a megszorítással, hogy a tevékenység évi maximális 100 kg illékony szerves oldószer felhasználásával járhat:

(a) A *feldolgozóipari tevékenységek* („D” TEAOR-kategória) közül

- 15.81 Kenyér, friss tésztaféle gyártás
- 15.84 Édesség gyártás
- 15.85 Tésztafélék gyártása
- 18.2 Textilruházat gyártása
- 19.2 Táskafélék, szíjzat gyártása
- 22.1 Kiadói tevékenység
- 22.3 Egyéb sokszorosítás
- 26.21 Háztartási kerámia gyártása
- 36.2 Ékszergyártás
- 36.3 Hangszergyártás
- 36.4 Sportszergyártás
- 36.5 Játékgyártás
- 36.6 Egyéb feldolgozóipar

(b) A *kereskedelem, javítás* („G” TEAOR-kategória) közül mindegyik tevékenység, kivéve a gépjárműjavítás (50.2) és a nagykereskedelem (51).

(2) A területen már meglévő, az (1) bekezdésben nem szereplő „egyéb gazdasági építmények”-en építés, átalakítás, bővítés, korszerűsítés, illetve rendeltetés-változás akkor engedélyezhető, ha az a környezet terhelését nem emeli.

(3) Az új beépítésre szánt kisvárosias lakóterület telkein a telekalakítás és beépítés 5. § szerinti feltételeinek megvalósításáig épület elhelyezése nem engedélyezhető.

Kertvárosias lakóterület (Lke)

13. §

(1) A területen az OTÉK 13. § (3) 4. pontjában szereplő üzemanyagtöltő nem helyezhető el.

(2) A területen az OTÉK 13. § (3) 5. pontja alatt szereplő „egyéb gazdasági építmények” közül – az egyéb jogszabályokban előírt követelmények teljesítése esetén – a 12. § (1) bekezdésben felsorolt tevékenységek építményei engedélyezhetők, s a 12. § (2) bekezdésben foglalt szabályok is érvényesítendők.

Falusias lakóterület (Lf)

14. §

(1) A területen az OTÉK 14. § (2) 5. pontja alá tartozó kézműipari építmények közül a potenciális zaj-, vagy levegőszennyező forrást jelentő – kovács-, lakatos-, járműjavító, faipari, kőfaragó stb. – mesterség építménye szakhatósági vélemény, illetve – szükség

szerint – az építtető által készíttetett, a várható zaj-, illetve szennyezőanyag kibocsátást és a tervezett védelmet feltáró környezetvédelmi szakvélemény alapján engedélyezhetők.

- (2) A területen az *OTÉK 14. § (2) 8. pontja* szerinti üzemanyagtöltő nem helyezhető el.
- (3) Új beépítésre szánt falusias lakóterületen a telekalakítás és beépítés 5. § szerinti feltételeinek megvalósításáig csak a kialakult mezőgazdasági, vagy erdőgazdasági használat általános szabályai szerinti építmények helyezhetők el lakóépület kivételével, az építménymagasság nem haladhatja meg a 3,00 m-t, a beépítés módja szabadon álló.

Településközpont vegyes terület (Vt)

15. §

- (1) A területen az *OTÉK 16. § (3) 1. pontja* alatt szereplő „egyéb gazdasági építmények” közül – az egyéb jogszabályokban előírt követelmények teljesítése esetén – a 12. § (1) bekezdésben felsorolt tevékenységek építményei kivételesen engedélyezhetők, s a 12. § (2) bekezdésben foglalt szabályok is érvényesítendők.
- (2) A területen az *OTÉK 16. § (3) 2. pontja* alatt szereplő termelő kertészeti építmény nem helyezhető el.
- (3) Az új beépítésre szánt településközpont vegyes terület telkein a telekalakítás és beépítés 5. § szerinti feltételeinek megvalósításáig épület elhelyezése nem engedélyezhető.

Központi vegyes terület (Vk)

16. §

- (1) A területen lakóépület csak az *OTÉK 17. § (2) bekezdés 8. pontjában* szereplő feltételekkel helyezhető el, a (3) bekezdés 2. pont szerinti kivételes megoldás nem engedélyezhető.
- (2) A területen elhelyezkedő
 - városháza
 - plébánia hivatal
 - általános iskolák
 - középiskola
 alapfunkciót befogadó épületeinek rendeltetése csak az intézmény megfelelő áthelyezésének biztosítása mellett, az új elhelyezés alkalmasságát műszaki vizsgálat és környezettanulmány alapján elismerő helyi rendelet szerint változtatható meg.

Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (Gksz)

17. §

- (1) A terület lakóépülettel beépített telekkel közvetlenül szomszédos telkén az érintett lakótelekre vonatkozó környezetterhelési határértékek veendő figyelembe.
- (2) Beépítésre szánt kereskedelmi szolgáltató gazdasági területen a telekalakítás és beépítés 5. § szerinti feltételeinek megvalósításáig csak a kialakult mezőgazdasági, vagy erdőgazdasági használat általános szabályai szerinti építmények helyezhetők el lakóépület kivételével, az építménymagasság nem haladhatja meg a 3,00 m-t, a beépítés módja szabadon álló.

Ipari gazdasági terület (Gipe, Gipz)

18. §

- (1) A mellékelt szabályozási tervekben „Gipz” jellel ábrázolt területek az *OTÉK 20. §* előírásainak értelmezésében „jelentős mértékű zavaró hatású terület”-nek minősülnek.

- (2) A mellékelt szabályozási tervekben „Gipe” jellel ábrázolt területek az OTÉK 20. § előírásainak értelmezésében „egyéb ipari terület”-nek minősülnek.
- (3) A levegő védelmével kapcsolatos 21/2001. (II.14.) Kormányrendelet szerint védelmi övezet kialakítását igénylő tevékenységek kizárólag a Gipz jelű területen helyezhetők el az alábbiak szerint:
- (a) állati anyagok feldolgozása (hiv. Kormányrendelet 2. melléklet „A” 7. felsorolás) csak a jelen rendelet 4. § (f) felsorolásban szereplő, a vonatkozó szabályozási tervben jelentős mértékű zavaró hatású ipari területként („Gipz”) nyilvántartott meglévő mezőgazdasági majorokban végezhető,
 - (b) az (a) pontban nem szereplők kizárólag az SZ-2 tervben kijelölt jelentős mértékű zavaró hatású területen végezhetők.
- (4) Idegen eredetű (nem saját tevékenységből származó) veszélyes hulladék gyűjtésével foglalkozó tevékenység csak az SZ-2 terv hatálya alá tartozó jelentős mértékű zavaró hatású területen engedélyezhető, kivéve a lakossági veszélyes hulladék gyűjtését, ami a lakossági hulladékudvarokban megengedett.
- (5) A 4. § (f) felsorolásban szereplő, a vonatkozó szabályozási tervben jelentős mértékű zavaró hatású ipari területként nyilvántartott meglévő mezőgazdasági majorok körül az SZ-1 és SZ-2 terven ----e---- határvonallal kijelölt, kótázással is meghatározott egyeztetési területen csak akkor megengedett
- a) az állandó emberi tartózkodásra szolgáló épület létesítése, ha népegészségügyi és környezetvédelmi szakhatósági vélemény,
 - b) az 5 számosállatnál nagyobb mértékű baromfi, a 25 számosállatnál nagyobb mértékű egyéb állattartás (1 számosállat = 500 kg élőtömegű állategyed, vagy -csoport) vagy 100 m²-nél nagyobb alapterületű állattartó épület létesítése, ha a környezetvédelmi valamint az állategészségügyi és élelmiszerellenőrző szakhatósági vélemény
 - c) a rendeltetésváltozás, ha a népegészségügyi, a környezetvédelmi valamint az állategészségügyi és élelmiszerellenőrző szakhatósági vélemény
- az adott ügyre vonatkozóan nem tartalmaz jogszabályon alapuló ellenvetést.
- (6) Az (5) bekezdés szerinti majorokban építmények létesítése illetve meglévő építmények rendeltetésváltoztatása akkor megengedett, ha a majorban illetve azok SZ-1 és SZ-2 terven jelölt egyeztetési területén jogszerűen folytatott tevékenységeket és azok építményeinek rendeltetés szerinti használatát nem korlátozza. Az összeférhetőséget szükség szerint eseti szakhatósági vélemények alapján kell megállapítani.

Hétvégi házas üdülőtérület (Üh)

19. §

- (1) A területen az OTÉK 23. § (3) bekezdés alapján általánosan megengedhető a területen élők ellátását szolgáló kereskedelmi-, vendéglátó- és szolgáltató épület, szálláshely-szolgáltató épület, a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású képző- és iparművészeti illetve népművészeti műhely és sportépítmény elhelyezése.
- (2) Az új beépítésre szánt hétvégi házas üdülőtérület telkein a telekalakítás és beépítés 5. § szerinti feltételeinek megvalósításáig épület elhelyezése nem engedélyezhető, kivéve a jelen rendelet hatályba lépésekor tanyaként (lakóház-udvar) nyilvántartott telkeket, melyeken a meglévő tanyákra vonatkozó, jelen rendelet 24. § (3) bekezdésében szereplő szabályok szerint engedélyezhető építés.
- (3) A terület telkein csak egy-egy épület helyezhető el, kivéve a kerti építményeket.

Különleges terület (Kny, Kgy, Khu, Ksp, Kse, Kte)

20. §

- (1) A „Kny” jelű egészségügyi területen nyugdíjas apartmantelep, s a kiszolgálásához szükséges igazgatási, egészségügyi, egyházi, oktatási, kereskedelmi, szolgáltató épület, sportépítmény helyezhető el.
- (2) A „Kgy” jelű gyógy-idegenforgalmi területen a fürdő- és kemping rendeltetéséhez tartozó építmény, sportépítmény, egészségügyi, oktatási, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, üdülőház, s az idegenforgalmat vonzó egyéb, nem zavaró hatású építmény helyezhető el.
- (3) „Khu” jelű hulladékkezelő területnek minősül az SZ-1 terven ábrázolt 0353/86 helyrajzi számú meglévő szeméttelep, amelynek területén a működését és felszámolását szabályozó egyéb előírásoknak megfelelő építmények helyezhetők el.
- (4) Az „Ksp” jelű sport-és szabadidő terület közhasználatú, vagy közhasználat elől elzárt sportpályák és kapcsolódó építményei (öltöző-, szállás-, vendéglátó illetve karbantartó épület, lelátó, edzőterem), igazgatási, oktatási, szolgáltató épület, valamint egy gondnoki lakás elhelyezésére szolgál.
- (5) A „Kse” jelű 0304/9 helyrajzi számú szennyvíztisztító területen a rendeltetéséhez szükséges üzemépületek és építmények helyezhetők el.
- (6) A „Kte” jelű temetőterület a temetkezés építményeinek elhelyezésére szolgálnak a régi zsidó temető 1357 helyrajzi számú telke kivételével, amelyben új temetés nem megengedett, s csak az emlékezéssel kapcsolatos építmények létesíthetők a terület helyi védettségének figyelembe vételével.

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

Közlekedési és közműterület (KÖu, KÖk)

21. §

- (1) (a) A város szerkezeti jelentőségű közúti közlekedési és közműterületeit a szabályozási tervek KÖu-1 és KÖu-3 jelzéssel különböztetik meg, a KÖu-1 övezet az országos utakat és a központi belterület gyűjtőútjait, a KÖu-3 övezet a külterület gyűjtőútjait foglalja magába.
(b) A más (nem közúti közlekedési és közmű-) rendeltetésű területen nyilvántartott illetve tervezett utak kiszolgáló utak, melyek városrészek közötti átmenő forgalomra nem szolgálnak.
- (2) Az (1) (b) bekezdésben szereplő útnak tekintendők
 - (a) az SZ-1 terv érvényességi területén az ingatlan-nyilvántartásban útként bejegyzett telkek közül azok, amelyek nem a „közúti közlekedési és közműterület” részei,
 - (b) az SZ-2 és SZ-3 terv érvényességi területén a közterületnek azon részei, melyek a közparkokon, közkerteken és a „nem közlekedési célú (zöldfelületként kezelendő) közterület”-en kívül esnek.
- (3) A területek feltárására a (2) bekezdésben foglalt utakon kívül újabb kiszolgáló utak létesíthetők, maximum 3 telek feltárása esetén legalább 6,0 m, maximum 9 telek megközelítésére legalább 8,0 m, 9-nél több telek közlekedésének és közművesítésének céljára pedig legalább 12,0 m szélesség biztosításával.
- (4) Az SZ-2 és SZ-3 terven KÖu-2 jellel megkülönböztetett terület gyalogoszónát illetve önálló gyalogutat jelöl.

- (5) Az ingatlannyilvántartásban útként bejegyzett telek használati módja nem változtatható meg, kivéve, ha csak egyetlen telek megközelítését szolgálja, amelynek közterületi kapcsolata a változtatás után is biztosított marad.
- (6) A KÖk jelű vasúti közlekedési és közműterületek a rendeltetéssel összefüggő területhasználat befogadására, a vasút építményeinek, szolgálati lakásainak elhelyezésére szolgálnak. A vasútüzemi létesítmények építménymagassága a technológiához szükséges mérték szerint, az egyéb kiszolgáló (iroda-, lakó-, közönségforgalmi, stb.) épületek legfeljebb 7,5 m értékben írandó elő.

Zöldterület (Z, Zk)

22. §

- (1) Zöldterületnek minősülnek az SZ-2 és SZ-3 tervben Z jellel körülhatárolt közparkok és Zk jellel ellátott közkertek.
- (2) A zöldterületek burkolatai és berendezési tárgyai természetes, illetve korszerű, tartós alapanyagokból készüljenek, a játzóelemek EU-s szabvány szerint választandók meg, a növényanyag az alföldi növényvilágnak és a helyi természeti viszonyoknak megfelelő fajokból és fajtákból álljon.
- (3) Z-1 jelű városi szintű közpark övezetbe tartozik a Fő-tér, a Hősök tere és a Béke tér, melyek területén az *OTÉK 27. § (4) bekezdés a) pontjában* szereplő tornapálya, valamint a *b) és c) pontban* felsorolt épületek nem helyezhetők el, a meglévő épületek kertépítészeti és építészeti terv alapján, alaprendeltetésük megtartása mellett átépíthetők, felújíthatók, környezeti kapcsolatuk átalakítható.
- (4) A Z-1 jelű közparkokban növénytelepítés, építési, mélyépítési munka csak kert- és tájépítésmérnök által készített terv alapján végezhető.
- (5) Z-2 jelű lakóterületi közpark övezetbe tartoznak a következő közparkok:
 - (a) Katona József és Erkel Ferenc utca közötti terület
 - (b) Köztársaság tér
 - (c) Víztorony környéke (Majsa-Fehértói-főcsatorna és a Botond utca között)
 - (d) Kuksós utca és a Majsa-Fehértói-főcsatorna közötti terület
 - (e) Iskola utca É-i oldalán, a Majsa –Fehértói-főcsatorna partján fekvő terület
 - (f) Kálvária utcai állatvásártér helyén kijelölt új közpark
- (6) Z-3 jelű övezetbe tartoznak az üdülőterületi közparkok.
- (7) A Z-2 és Z-3 jelű övezetben az *OTÉK 27. § (4) bekezdés b) és c) pontban* felsorolt épületek nem helyezhetők el, kivéve az (5) bekezdés (f) pontjában szereplő új közpark, melyben kápolna létesíthető.
- (8) A Z-2 és Z-3 jelű közparkok területének, vagy növényállományának több, mint egynegyedét érintő növénytelepítési munkákat, valamint a burkolási, játszóter-létesítési, sportpálya-kialakítási munkákat a meglévő egészséges és értékes növény-állomány lehetőség szerinti megőrzésével, kertészeti kiviteli terv alapján kell elvégezni.
- (9) Az (5) bekezdés (c), (d), és (e) pontjában szereplő közparkokban záportározásra mesterséges tó létesíthető, a csatornaparti 8 m széles sávba fa nem ültethető.
- (10) A Zk jelű közkertek csatornaparti pihenő- és sétahelyek, melyeken épület nem helyezhető el, az *OTÉK 32. § 1. és 2. pontjaiban* szereplő építményeken kívül csak sétaút és pihenőpad létesíthető. Területük legalább 50 %-a lombfedettségű legyen, de a csatornaparti 8 m széles sávba fa nem ültethető.

Erdőterület (Ev, Eg, Ee)

23. §

- (1) A település erdőterületei az érvényes körzeti erdőterv és üzemterv szerint rendeltetésük szerint
 1. *védelmi* („Ev” jelű védett, illetve talaj- és egyéb védelmet szolgáló),
 2. *gazdasági* („Eg” jelű termelési, szaporító, vadgazdálkodási) és
 3. *egészségügyi-szociális, turisztikai* („Ee” jelű) célokat szolgálnak.
- (2) A szabályozási tervekben Eg besorolással jelzett erdőterületen belül védelmi erdőrendeltetés is megengedett.
- (3) Egészségügyi-szociális, turisztikai erdő csak honos fajtákból álló vegyes faállománnyal létesíthető.
- (4) A szabályozási tervekben „Ee” besorolással jelzett terület OTÉK 28. § (4) bekezdés 2. pontja szerinti beépítése akkor megengedett, ha az alábbi két feltétel valamelyike fennáll:
 - (a) A telek egészségügyi-szociális turisztikai erdőként üzemtervezett és kiültetett.
 - (b) A telek 70 % -os lefedettsége biztosított vegyes állományú, nemes, honos fafajták kiültetésével, a lefedettség a kifejtett egyedek lombkorona-méretével számítandó.
- (5) Az SZ-1 tervben erdőterületbe sorolt, de az ingatlan-nyilvántartásban mezőgazdasági művelési ágban vagy nádasként nyilvántartott, 2,0 hektárnál nem nagyobb, minden oldalról erdőterülettel övezett telek az „Mát” jelű mezőgazdasági terület szabályai szerint is hasznosítható.
- (6) Az erdőterületek által minden oldalról közrezárt, művelésből kivett, jelen rendelet hatályba lépésekor a földhivatali nyilvántartásban önálló alrészleten felvett „udvar”-ként szereplő, meglévő, beépített ingatlan a közterületi kapcsolat megléte esetén önálló telekké alakítható, s azon a meglévő mezőgazdasági tanyákra vonatkozó, a jelen rendelet 24. § (3) pontjában szereplő helyi szabályok szerinti építés engedélyezhető.

Mezőgazdasági terület általános szabályai (Máh, Mát, Máö, Máf, Mkk, Mkn)

24. §

- (1) Az OTÉK 29. § (1) bekezdés alkalmazása szempontjából „mezőgazdasági hasznosítás”-nak minősül a mezőgazdasági területen élőket, s a tanyasi idegenforgalomban résztvevőket kiszolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely-szolgáltató tevékenység is, melynek építményei a területen elhelyezhetők.
- (2) Homokbányászat a bányászatról szóló mindenkor hatályos törvény alapján megszerzett engedély szerint, az „Máh” jelű általános, hagyományos gazdálkodású mezőgazdasági területen jelen rendelet módosítása nélkül végezhető, amennyiben a külfejtés területe egyszerre nem haladja meg az 5 ha-t, s a terület 2 éven belül az eredeti, vagy erdőművelési ágba visszakerül.
- (3) Mezőgazdasági területen meglévő, a földhivatali és építésügyi nyilvántartás szerint 2004. január 1-én igazolhatóan fennálló lakóházas, illetve tanyasi idegenforgalomra használt telken (továbbiakban: *meglévő tanya*), vagy a külterületen élők alapellátását szolgáló kereskedelmi, vendéglátó illetve szolgáltatóegység (továbbiakban: *meglévő tanyasi üzlet*) telkén a 25-30 § előírásai mellett a kialakult állapot is figyelembe vehető a következők szerint:

- (a) A 2004. január 1-én nyilvántartott „udvar” alrészlet legfeljebb 30 %-os beépítettségével a meglévő lakó-, vagy alapellátást nyújtó, illetve a tanyasi idegenforgalmat szolgáló épületek és gazdasági építmények helyben átépíthetők, átalakíthatók, bővíthetők, a felsorolt rendeltetéssel új építmények létesíthetők szabadon álló módon, az udvar határától legalább 3,0 m-rel beljebb.
 - (b) Az (a) bekezdésben foglalt építési jogok a 2004. január 1-ét követően megnövelt udvar-részre illetve művelésből kivont új udvarra nem alkalmazható.
- (4) Az SZ-1 terven mezőgazdasági területbe sorolt, de az ingatlan-nyilvántartásban erdőművelési ágban nyilvántartott, s ekként üzemtervezett telek az erdőterület szabályai szerint is hasznosítható.
- (5) Az OTÉK 29. § (5)-(8) bekezdéseiben szereplő birtokközpont csak olyan telken alakítható ki, amely a szerkezeti jelentőségű közutakhoz (KÖk-1, Kök-3) közvetlenül, vagy legalább 12 m széles kiszolgálóúton csatlakozik.
- (6) Lakóépület nem helyezhető el a következő esetekben:
- (a) „nádas” művelési ágban nyilvántartott földrészleten,
 - (b) „V” jelű vízgazdálkodási területtől 50 m-en belül,
 - (c) 20 m átlagszélességet el nem érő telken.
- (7) Minden épület művelésből kivont, legalább 300 m², legfeljebb 6000 m² területű udvaron helyezendő el, az udvar beépítettsége – a telekre vonatkozó maximális beépítettségi % betartása mellett – a 30 %-ot nem haladhatja meg, kivéve az OTÉK 29. § (5) bekezdés szerinti birtokközpont telkét, ahol az udvar maximum 10000 m² területű lehet, melyen belül a megengedett beépítettségi érték max. 60 %.
- (8) A mezőgazdasági terület „udvar” művelési ágban nyilvántartott telkeinek illetve telekrészeinek határa mentén, annak belső oldalán, fásszárú növények (fák, bokrok) zöldsávja telepítendő a (13) bekezdésben szereplő kiültetési szabályokat is figyelembe véve. A határvonal hosszának minden 7 m-ére számított 1-1 db fa és minden 2 m-ére számított 1-1 db bokor alkotja a zöldsáv minimális növényállományát, melynek kiültetését a telket érintő engedélyezés során elő kell írni, s megvalósítását a használatbavételi engedélyezés feltételéül kell szabni.
- (9) Az épületek a telken szabadon állóan, szerkezeti jelentőségű közút tengelyétől KÖu-1 övezet esetén minimum 25 m-re, KÖu-3 övezet esetén minimum 18 m-re, egyéb közterülettel határos telekhatártól legalább 8 m-re, a többi telekhatártól általános mezőgazdasági terület esetén legalább 6 m-re, kertes mezőgazdasági területen pedig legalább 3 m-re helyezendők el.
- (10) A műszakilag különálló lakóház vagy az alapellátást nyújtó, illetve tanyasi idegenforgalmat szolgáló épület építménymagassága – az OTÉK 29. § (4) bekezdésében szereplő előírást a kialakult állapot alapján szigorítva – legfeljebb 4,5 méter lehet, a különálló gazdasági épületé, vagy a több önálló rendeltetési egységet tartalmazó épületé pedig legfeljebb 6,0 méter. A mezőgazdasági hasznosítással szorosan összefüggő technológiai igény kielégítésére kivételesen a maximum 20 m-es építménymagasság is megengedett (szárítótorony, magtár, stb.)
- (11) A mindenkor hatályos országos érvényű Állategészségügyi Szabályzatban rögzített „nagy létszámú állattartás” mértékét meghaladó állattartás csak a jelentős mértékű zavaró hatású ipari gazdasági területként („Gipz”) nyilvántartott majorokban, valamint az általános mezőgazdasági terület legalább 3 hektár (30000 m²) nagyságú telkén, a lakott ingatlanoktól legalább 300 méter távolságban folytatható.

- (12) Trágyadomb, komposztáló, illetve állattartási épület az idegen tulajdonú telekhatártól legalább 15 méterre helyezendő el.
- (13) Fát, cserjét, bokrot nem lehet a szomszédos telek határához közelebb kiültetni, mint a kifejezett állapotra jellemző lombátmérő 40 %-a.

Kertes mezőgazdasági terület kiskertes gazdálkodással (Mkk)

25. §

A területen az OTÉK 29. § (3) és (4) bekezdésében foglalt általános szabályok alkalmazandók, birtokközpont nem létesíthető.

Kertes mezőgazdasági terület nagykertes gazdálkodással (Mkn)

26. §

A területen az OTÉK 29. § előírásai érvényesítendők.

Általános mezőgazdasági terület hagyományos gazdálkodással (Máh)

27. §

A területen az OTÉK 29. § (4) bekezdésében szereplő szabályt a kialakult állapot alapján szigorítva

- (a) 1500 m²-nél kisebb telken építmény nem helyezhető el,
- (b) lakóépület, lakó-gazdasági épület csak a 6000 m²-t meghaladó területű telken helyezhető el.

Általános mezőgazdasági terület természetközeli gazdálkodással (Mát)

28. §

A területen az OTÉK 29. § (4) bekezdésében szereplő szabályt a kialakult állapot alapján szigorítva

- (a) birtokközpont nem létesíthető,
- (b) 1500 m²-nél kisebb telken építmény nem helyezhető el,
- (c) lakóépület, lakó-gazdasági épület csak a 6000 m²-t meghaladó területű telken helyezhető el,
- (d) az építmények megjelenésének tájba illeszkedése érdekében az épületeken kontyolt, vagy kontyolatlan nyeregtető alkalmazandó, 7 m-nél szélesebb oromfal nem építhető, csak fehér vakolt téгла-, vagy natúr kőfalazat, piros, vagy barna cseréptető, vagy természetes anyagú tetőfedés, deszka-, vessző-, vagy sövénykerítés, fa anyagú nyílászárók használandók, s a hagyományos tanyaudvarban előforduló rendeltetésű és kialakítású melléképítmények létesíthetők.

Általános mezőgazdasági terület ökológiai gazdálkodással (Máo)

29. §

A területen az OTÉK 29. § (4) bekezdésében szereplő szabályt a kialakult állapot alapján szigorítva

- (a) birtokközpont nem létesíthető,
- (b) lakóépület nem helyezhető el,
- (c) vízügyi-vízviszatarlási indokoltság esetén tó, s kiszolgáló építmények létesíthetők,
- (d) 10000 m²-nél kisebb telken építmény nem helyezhető el,
- (e) az épületek külső megjelenésének tájba illeszkedése érdekében kontyolt, vagy kontyolatlan nyeregtető alkalmazandó, 7 m-nél szélesebb oromfal nem építhető, csak fehér vakolt téгла-, vagy natúr kőfalazat, piros, vagy barna cseréptető, vagy

természetes anyagú tetőfedés, deszka-, vessző-, vagy sövénykerítés, fa anyagú nyílászárók létesíthetők.

Fásítást igénylő általános mezőgazdasági terület (Máf)

30. §

A területen településvédelmi és tájalkítási szempontból ligetes fásítás szükséges, amelynek érdekében az erdőterületi felhasználás megengedett, mezőgazdasági használat esetén pedig az OTÉK 29. § (4) bekezdésében szereplő szabályokat szigorítva:

- (a) 1500 m²-nél kisebb telken építmény nem helyezhető el,
- (b) épület létesítése esetén az engedélyezés keretében minden megkezdett 10 m² alapterületre számítva 1-1db, legalább 1x iskolázott fa kiültetése írandó elő a telken belül, nemes, honos fajtából, a kiültetés a használatba vétel feltételéül szabandó.

Vízgazdálkodási terület (V)

31. §

- (1) A mellékelt szabályozási tervekben a megfelelő jelkulcsi ábrázolással, „V” betűmegjelöléssel ábrázolt területek (csatornák, meglévő és kialakítandó víztározók, tavak) vízgazdálkodási területnek minősülnek.
- (2) A területen építményt elhelyezni, jelentős földmunkát végezni, művelési ágot változtatni csak úgy szabad, hogy a beavatkozás
 - (a) gyorsítsa meg a város beépített területre hulló záporok vizének levezetését,
 - (b) segítse elő a csapadékvizek tárolását, a vízhiányos időszakokra való visszatartását,
 - (c) biztosítsa a meglévő élőhelyek védelmét és újak kialakulását.
- (3) A vízgazdálkodási területek mentén egyéb jogszabályban előírt biztonsági sávok a karbantartási munkálatok elvégezhetősége érdekében szabadon, kerítés és egyéb építménytől mentesen hagyandók. A biztonsági sáv a telekhatártól, illetőleg, ha a partél kijebbi helyezkedik el, akkor a partéltól számítva egységesen 3-3 méter széles területsáv az állami főműnek minősülő csatornák, az önkormányzati és társulati csatornák mentén mindkét oldalon.

III. Fejezet

ÉPÍTMÉNYEK ELHELYEZÉSE

Általános övezeti előírások

32. §

- (1) A mellékelt szabályozási tervekben rögzített beépítési módot jelen rendelet 33. § előírásainak figyelembe vételével kell alkalmazni.
- (2) Kötelező építési vonalnak tekintendő a szabályozási tervben bejegyzett kötelező építési vonal, előkertvonal, vagy a telekre rávezetett építési hely közterület felőli határvonala, ennek hiányában
 - (a) lakó- és vegyes építési övezetekben az utcavonal, vagy az utcaképben szomszédos telkeken álló épületek jellemző közterület felőli építési vonala,
 - (b) az (a) pontban nem említett építési övezetekben 8,0 m, vagy az utcaképben szomszédos telkeken álló épületek jellemző közterület felőli építési vonal,
 - (c) az (a) és (b) pontokban foglaltaktól eltérően is megállapíthatja az építési hatóság a meglévő adottságokhoz való illeszkedés szerint, elvi engedélyezési eljárás keretében.
- (3) A kötelező építési vonalon elhelyezkedőnek tekintendő az épület, ha a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő homlokzati vonala legalább 2/3 részével, de legalább

4,5 m-es szakaszával a vonalon áll, a többi szakaszán visszalépcsőzhet a telek belseje felé, de a visszalépés mértéke lakó, vegyes és üdülőterület esetén összesen legfeljebb 5 m lehet.

- (4) (a) A (3) bekezdés szerinti, kötelező építési vonalon álló épületen kívül második és további épület is elhelyezhető a telken, legfeljebb 4,0 m építménymagassággal.
- (b) Az „Lk” jelű kisvárosias lakóterületen az (a) bekezdés szerinti második és további épület akkor létesíthető, ha a (2) bekezdés szerinti kötelező építési vonalon már áll egy épület, melynek a telek beépítettsége meghatározásánál figyelembe veendő beépített területe eléri az 50 m²-t.
- (5) A telek beépítésekor az épületelhelyezés általános előírásai (tűz-, és vagyonvédelem, zaj- és rezgésvédelem, egészségvédelem, stb.) úgy alkalmazandók, hogy a szomszédos telkeken a már beépült építményekkel, illetve a megszabott építési helyen az övezeti előírásoknak megfelelően később megvalósuló beépítéssel egyaránt számolni kell.
- (6) Épület szomszédos építési hellyel határos falát legfeljebb 4,0 m magas tűzfalas megoldással, szomszédos oldalkerttel érintkező szakaszát az OTÉK 37. § (4) bekezdés szerinti kialakítással kell létesíteni.
- (7) Terepszint alatti építmények az épület részét képező elhelyezés esetén az övezetre előírt beépítettség mértékéig, különálló elhelyezés esetén a telek 10 %-os beépítettségi mértékéig létesíthetők.
- (8) Az övezetben előírt beépítettségi határérték a telket érintő szabályozási vonallal és a telken belüli védősáv területével lecsökkentett telekterületre számítandó, megállapításánál a szabályozási tervekben * jelzéssel feltüntetett pontosító megjegyzéseket is figyelembe kell venni.
- (9) A telekre, illetve egyes részeire vonatkozó „H” építménymagassági előírás megállapításánál az övezeti jelben és a jelen rendeletben foglaltakon túl a szabályozási tervekben * jelzéssel feltüntetett pontosító megjegyzéseket is figyelembe kell venni.
- (10) Az övezetben előírt „H” építménymagassági határértékeket nem teljesítő meglévő építmények építési engedélyköteles ügyei során az építménymagasság csak a határértékek teljesülésének irányába változhat.
- (11) A 6,5 m, vagy nagyobb „H” építménymagassági előírású övezetben az utcavonalon álló épület külső falsíkja a csatlakozó terep-, illetve járdaszinttől számított 3,0 m fölött a határoló utcaszakasz szélességének 1/20 részével, de legfeljebb 0,9 m-rel a közterület fölé kiléphet.
- (12) Az övezetben előírt minimális kialakítható telekterületnél kisebb méretű, a jelen rendelet hatályba lépésekor meglévő telkek az egyéb övezeti szabályok betartása mellett beépíthetők.
- (13) Telektömbön belüli övezeti határvonal az érintett telekhatár rendezése során az új telekhatárra automatikusan átkerül.

Beépítés módja, építési hely

33. §

- (1) Zárt sorúan, „Z” betűjellel előírt beépítési mód esetén mindkét oldalhatárhoz csatlakozva helyezendő el az épület. A zárt sorú beépítés két ütemben is végrehajtható 4,0-6,0 m széles beépítési hézag hagyásával, ezen az utcaszakaszon azonban a zárt sorú beépítés megvalósulásáig terjedő időszakban zárt, falazott, 1,8-3,0 m magas kerítés létesítendő tömör, vagy áttört kapuzattal. További elhelyezési szabályok:

- (a) zárt sorú építési helynek tekintendő az utcavonal és a vele párhuzamosan 13 m-re meghúzott építési határvonal között fekvő telekrész, amely az övezetre előírt „H” építménymagasságú épülettel beépíthető,
 - (b) az épületelhelyezés általános előírásai (tűz-, és vagyonvédelem, zaj- és rezgésvédelem, egészségvédelem, stb.) és a telekre vonatkozó helyi előírások betartása mellett, legfeljebb 4,0 m építménymagasságú épületszárny illetve épület létesíthető az (a) bekezdésben foglalt építési hely utcavonallal ellentétes oldalán, a telek ÉK-ÉNy-i oldalhatára mentén, a másik oldalhatártól és a hátsó telekhatártól 6,0 m oldalkert elhagyásával,
 - (c) „Lk” jelű kisvárosias lakóövezetben a 35 m-nél kisebb mélységű telken a hátsókert elhagyható,
 - (d) a hátsó telekhatáron álló határolófal nyílásmentesen, legfeljebb 4,0 m eresz- illetve párkánymagassággal alakítandó ki.
- (2) Oldalhatáron állóan, „O” betűjellel előírt beépítési mód esetén az épület oldalhatáron állóan, vagy, a 20,0 m utcafronti és átlagos telekszélességet elérő telkek esetében oldalkert elhagyásával, szabadon állóan is elhelyezhető. További elhelyezési szabályok:
- (a) oldalhatáron álló építési helynek tekintendő a „H” értékkel megegyező szélességű oldalkerten és – ha a szabályozási terv másképp nem rendel – a 6 m széles hátsókerten kívüli telekrész, de az „Lk” jelű kisvárosias lakóterület 35 m-nél kisebb mélységű telke esetén a hátsókert elhagyható, s a helyén legfeljebb 4,0 m építménymagasságú épületszárny illetve épület létesíthető,
 - (b) a hátsó telekhatáron álló határolófal legfeljebb 4,0 m tűzfalként alakítandó ki.
- (3) Szabadon álló, „SZ” betűjellel előírt beépítési mód esetén a „H” érték felével megegyező, de legalább 3,0 m oldalkertek biztosítandók, a hátsókert minimális mélysége pedig 6,0 m. A 35 m-nél kisebb mélységű telken elvi építési engedélyezés keretében a hátsókert mélységének 3,0 m-re való csökkentése kérhető a meglévő szomszédsági adottságok figyelembe vételének igazolása mellett.
- (4) Ikresen álló „Ikr” betűjellel előírt beépítési mód esetén az épületek legalább 6,0 m hosszú szakaszon a közös oldalhatáron kell, hogy álljanak, a nem közös oldalhatár mentén a „H” érték felével megegyező, de legalább 3,0 m széles oldalkertek biztosítandók, a hátsókert minimális mélysége pedig – ha a szabályozási terv másképp nem rendel – 6,0 m. A 35 m-nél kisebb mélységű telken elvi építési engedélyezés keretében a hátsókert elhagyása, s a helyén legfeljebb 4,0 m építménymagasságú épület elhelyezése kérhető a meglévő szomszédsági adottságok figyelembe vételének igazolása mellett.
- (5) „T” betűjelzésű beépítési mód esetén a 34. § előírásai szerint kell eljárni.

34. §

Városmagterület helyi védettségű területének beépítési előírásai

A városmagterület helyi városképvédelmi területén joghatályos SZ-3 tervben az övezeti jel a beépítés módját „T” betűjellel határozza meg, amelynek jelentése:

- (a) A telek építési helye az SZ-3 szabályozási tervben az adott telken belül körülhatárolt telekrész, aminek méreteit a telekre, vagy a tömbön belüli azonos helyzetű telekre rávezetett kótázás határozza meg, a kótára írt „M” méret a meglévő épület szélességi méretével való megegyezést jelzi.
- (b) Az SZ-3 terv kétféle építménymagassági előírású építési helyet rögzít a jelmagyarázat szerinti megkülönböztetéssel, az egyikben belül az övezeti jelben közölt „H” építménymagassági érték, a másikon belül legfeljebb 4,0 m építménymagassági érték engedélyezhető.

- (c) Telekhatárrendezés során az eredeti telkekre bejegyzett elő-, oldal-, és hátsókert méretek átörökítődnek a kialakult telkekre.
- (d) Telekösszevonás esetén az előkerttel, vagy utcavonallal érintkező oldalkert nem olvad be az építési helybe.
- (e) Mindkét oldalhatárhoz csatlakozó építési hely esetén a 32. § (2) bekezdés szerinti kötelező építési vonalon épülő ház zárt sorú beépítési móddal létesüljön.
- (f) Az egyik oldalhatárhoz csatlakozó építési hely esetén az épület az érintett oldali határvonalának teljes hosszával az oldalhatárra építendő.
- (g) A 32. § (5) bekezdés szerinti további épület kötelező építési vonalának az építési hely szomszédos telkekkel érintkező határa tekintendő. A telkekre bejegyzett építési helyen belül a hátsó telekhatártól 0 m, vagy legalább 6 m tartandó.
- (h) A (g) pontban foglaltaktól eltérő elhelyezés elvi építési engedélyben, a meglévő adottságokhoz való alkalmazkodási kényszer igazolásával kérhető.

Telekalakítás

35. §

- (1) A kisvárosias lakó- (Lk), a falusias lakó- (Lk), a településközpont vegyes (Vt) és a hétvégi házas üdülő- (Üh) területeken telekhatár-rendezés – kivéve a szabályozási vonal miatti telekrendezést –, telekösszevonás, telektömb újraosztás akkor engedélyezhető, ha a keletkező telkek egyike sem haladja meg az adott övezetre meghatározott legkisebb kialakítható telekterület háromszoros értékét.
- (2) A kialakítandó telek kisebbik mérete (szélessége vagy mélysége) nem lehet kevesebb
 - 1. szabadon álló beépítés esetén 18,0 m-nél,
 - 2. oldalhatáron álló beépítés esetén 14,0 m-nél,
 - 3. ikres beépítés esetén 12,0 m-nél,
 - 4. zárt sorú beépítés esetén 10,0 m-nél.
- (3) Építési telek, telekcsoport kialakítása akkor engedélyezhető, ha minden új telek megközelíthető a 21. § (3) bekezdésben előírt szélességi méretű, „út” művelési ágba sorolt területről.
- (4) A mellékelt szabályozási terveken két számadattal megadott legkisebb kialakítható telekméret úgy alkalmazandó, hogy az adott telekből a zárójelben megadott, kisebbik értéket meghaladó nagyságú telkek leválaszthatók mindaddig, amíg a nagyobbik értéknél nagyobb területű telek marad vissza az alapfunkció befogadására.
- (5) A szabályozási tervekben a telken belül kijelölt védősávot telekalakításkor úgy kell figyelembe venni, hogy a keletkező telk(ek)en az övezetre vonatkozó maximális beépítettséget biztosítani lehessen a védősávon kívül eső telekrészen.

Közterület kialakítása, szabályai

36. §

- (1) A terület kiterjedését a szabályozási tervek ábrázolásának megfelelően, a következők szerint kell megállapítani:
 - (a) A terület szélességi méretének kótázott értéke megmutatja, hogy milyen minimális közlekedési és közműsávot kell kialakítani.
 - (b) A meglévő közterülethez és a szabályozási vonal közötti távolság kótázása megmutatja, hogy a közlekedés és közműellátás fejlesztésére milyen szélességű közterületsávot vagy magánutat kell kialakítani.
 - (c) Amely közterületre a tervlap nem ír elő kótázott szélességi értéket, ott a meglévő közlekedési és közmű területsáv szélessége nem csökkenthető.

- (2) Az (1) bekezdésben szereplő utcanyitással, illetve közterületszélesítéssel érintett („leszabályozott”) telkek
- (a) kisajátításra illetve lejegyzésre jelölt részén fekvő, meglévő építményekben építési engedélyköteles értéknövelő beavatkozás csak a későbbi kártalanítási igény kizárásával engedélyezhető,
 - (b) új építmény nem létesíthető,
 - (c) kerítés csak a szabályozási vonalon létesíthető,
 - (d) új közműbekötés a szabályozási vonal, mint utcai telekhatár figyelembe vételével létesítendő.
- (3) Az építési hatóság eseti elbírálása alapján az arra műszakilag alkalmas utcaszakaszokon, a „Z” jelű zöldterületeket nem érintve a város parkolásról szóló rendelete által megszabott feltételek mellett parkolóállások építhetők, illetve vehetők igénybe a parkolási igények kielégítésére.
- (4) A közművek földmunkával és burkolatbontással járó karbantartása és fejlesztése során biztosítandó:
- (a) a szabályozási tervekben szereplő „meglévő értékes fasor”-ok megtartása,
 - (b) a szabályozási tervekben előírt tervezett fásítás megvalósítása,
 - (c) a szabályozási tervekben előírt gyalogút, gyalogos-kerékpáros út illetve kerékpárút nyomvonalának betervezése és szabadon hagyása.
- (5) A zöldterületeken (közpark, közkert) kívül eső közterületeken épületek nem helyezhetők el.
- (6) A mellékelt szabályozási tervekben „nem közlekedési célú (zöldfelületként kezelendő) közterület”-ként megkülönböztetett zóldsávok nagyságuknál és helyzetüknél fogva nem tekinthetők zöldterületnek, de a város zöldfelületi rendszerének részét képezik, klimatikus, védő- és esztétikai szerepet töltenek be, ezért gépjárműforgalommal – a megkülönböztetett járművek kivételével – nem terhelhetők, s területükön csak az OTÉK 32. § 1. 2. felsorolásban szereplő építmények, valamint szemétgyűjtők, természetes anyagú vagy korszerű, tartós alapanyagból előállított, EU-szabványnak megfelelő játszószerek és parkberendezési tárgyak helyezhetők el.
- (7) A (6) bekezdés szerinti terület szakszerűen kiválasztott és elrendezett fa-cserje-talajtakaró növényzettel ültetendő be.

Városképvédelem

37. §

- (1) Távközlési adó elhelyezésének helyi szabályai:
- (a) Meglévő építményen belül bárhol építhető.
 - (b) Meglévő építmény legfeljebb 6,0 méter magas felépítményeként a természeti területek kivételével bárhol létesíthető.
 - (c) Meglévő építmény 12,0 méternél nem magasabb felépítményeként a természeti területek és a helyi városképvédelmi területek kivételével bárhol létesíthető.
 - (d) Önálló építményként (torony)
 - 1. külterületen a természeti területek és 500 méteres körzetük, valamint a belterületek 200 méteres körzete kivételével bárhol elhelyezhető,
 - 2. belterületeken csak a gazdasági területeken belül, a határvonaltól legalább 50 m-re létesíthető.
- (2) Épület létesítését nem igénylő (műtárgynak tekinthető) szélérőmű elhelyezése az (1) bekezdés d) pontjának 1. felsorolása szerinti külterület-részekben belül fekvő „Máh” övezetben engedélyezhető.

Járműelhelyezés

38. §

- (1) Az OTÉK 42. § (11) bekezdésben foglalt előírások helyi alkalmazásakor a parkolómegváltásról szóló helyi önkormányzati rendelet előírásai szerint kell eljárni.
- (2) Az (1) szerinti parkolómegváltás abban az esetben engedélyezhető, ha saját telken a gépjárművek elhelyezése műszakilag nem biztosítható.
- (3) Az OTÉK 42. § (7) bekezdésben szereplő fásítási kötelezést a 10 gépjárműnél kisebb befogadóképességű felszíni parkoló kialakításakor is alkalmazni kell.

Hulladékelhelyezés

39. §

- (1) A város területén veszélyes hulladéklerakó nem helyezhető el.
- (2) A város 0353/86 hrsz-ú szeméttelpe a vonatkozó külön előírások szerint szabályszerűen felszámolandó, területe kármentesítendő és befásítandó, az elhullott állatok időszakos gyűjtését biztosító dögműködő és kapcsolódó építményeinek elhelyezése engedélyezhető.

Védőterületek

40. §

- (1) Az SZ-1 terven ábrázolt távközlési sugárzási sávokon belül magassági korlátozás érvényesítendő, az építmény-engedélyezési ügyekbe bevonandó távközlési hatóság szakhatósági nyilatkozata szerint.
- (2) A közüzeti vízműutak és a hozzájuk kapcsolódó ivóvíztárolók 100 m-es körzetén belül az állattartás tilos.
- (3) A szabályozási tervekben bejegyzett védőterületekre a következő szabályok vonatkoznak:
 - (a) A 0353/86 hrsz. alatti szeméttelép védőzónájában (határaitól mért 1000 m-en belül) állandó emberi tartózkodásra szolgáló épület csak népegészségügyi szakhatósági vélemény, állattartó épület csak állategészségügyi szakhatósági vélemény alapján engedélyezhető.
 - (b) A 0304/9 hrsz. alatti szennyvíztisztító-telep 500 m-es védőtávolságán belül állandó emberi tartózkodásra szolgáló épület nem létesíthető.
 - (c) A Zsana község területén elhelyezkedő, de környezeti hatásával a város igazgatási területét is érintő fűrésziparkoló-telep
 - (ca) elsődleges védőzónájában (határaitól mért 500 m-en belül), a meglévő lakások megszüntetendők, épület nem létesíthető,
 - (cb) másodlagos védőzónájában (határaitól mért 500-1000 m-en belül) lakóépület és a lakosság ellátását szolgáló épület nem létesíthető.

IV. Fejezet

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

Régészeti lelőhelyek védelme

41. §

Az alábbiakban felsorolt telkeken építési és földmunka során régészeti leletek előkerülése várható, a kulturális örökségvédelem országos érvényű szabályait ennek megfelelően kell rájuk alkalmazni:

KÖH azonosító	Lelőhely		
	Neve	Jellege	Súlypontjának helyrajzi száma
36027	Bodoglár, Kőhalom I.	R1	0562/92
36028	Bodoglár, Kőhalom II.	R2	0557/30
36028	Bodoglár, Kőhalom III.	R3	0564/56
36030	Bodoglár, Ártány hegy	R4	0605/68
36032	Bodoglár, Köveshalom I.	R5	0608/11
36033	Bodoglár, Köveshalom II.	R6	0610/58
36072	Bodoglár, Csődörhalom I.	R7	0593/135
36074	Bodoglár, Csődörhalom II.	R8	0564/71
36075	Bodoglár, Lajos-tanya	R9	0564/30
35498	Tajó, Horváth M. tanyája	R10	0534/17
35500	Tajó, Gaál Orbán földje	R11	0530/41
35501	Tajó, Farkas-tanya	R12	0538/4
35503	Tajó, Ónodi föld, Állami Gazdaság területe	R13	0552/152
35505	Tajó, Sípos föld	R14	0548/25
35507	Tajó, Papszéke	R15	0557/30
35510	Tajó, Templomhegy	R16	0530/44
35512	Tajó, 2. sz. Általános Iskola	R17	0494
35513	Szálas-tanya	N1	-
35513	Deli-tanya	N2	-
35520	Nagy Dezső földje	N3	-
35525	Halesz	N4	-
35526	Iparhegy	N5	-
35550	Kígyópuszta I.	N6	-
35551	Kígyópuszta – Panka-halom	N7	-
35552	Kígyópuszta–Templomhely I.	N8	-
35553	Kígyópuszta-Templomhely II.	N9	-
35554	Kígyópuszta-Templomhely III.	N10	-
35555	Kígyópuszta-Templomhely IV.	N11	-
35556	Kígyópuszta-Farkas István tanyája	N12	-
-	Kígyópuszta II.	N13	-
-	Kígyópuszta - Bogárzó	N14	-
35557	Ágasegyháza	N15	-
35558	Tajó – Mészöly tanya	N16	-
35560	Tajó – Mészöly birtok	N17	-
35561	Tajó, Tajói telek	N18	-
35562	Tajó I.	N19	-
35563	Tajó II.	N20	-
35564	Tajó III.	N21	-
35565	Kiskunmajsa I.	N22	-
35566	Kiskunmajsa II.	N23	-
35567	Kiskunmajsa III.	N24	-
36076	Alsóbodoglár	N25	-
36077	Bodoglár, Tumó föld	N26	-

36079	Bodoglár, Gábor Kálmán tanyája	N27	-
36080	Bodoglár, Konyhadűlő	N28	-
36081	Bodoglár, Felsőbodoglár	N29	-
36082	Bodoglár, Ördögárok	N30	-
36083	Bodoglár	N31	-
36084	Bodoglár, Sebők Lajos földje	N32	-
-	Rácz-féle föld	N33	-
-	Kuklis Alajos tanyája	H1	0150/131
35542	Marispuszta (Majosaszállás)	H2	0304/15
35515	Kuklis Jenő földje	H3	0306/27
35524	Kőkút	H4	0161/36
-	Repülőtér	H5	0217/34
-	Árendás földek	H6	0303/4
-	Kőkúti dűlő I.	H7	0163/395
-	Kőkúti dűlő II.	H8	0163/395

Helyi egyedi művi értékek

42. §

- (1) (a) A helyi művi értékeket hordozó épületek építmények és épített elemek listáját külön helyi rendelet tartalmazza a következő megosztásban:
 - (aa) eredetiben megtartandó védett épületek,
 - (ab) jellegükben értékes épületek,
 - (ac) napsugaras és deszkaoromzatok,
 - (ad) nádtetők,
 - (ae) részleteiben értékes épületek
 - (af) jellemző tanyák
 - (ag) pumpás, öntöttvas kutak,
 - (ah) keresztek.
- (b) A szabályozási tervek az (a) pontban szereplő értékeket vizsgálati elemként, tájékoztató jelleggel ábrázolják a rendezési tervi adatfelvételekor fennállott állapot szerint, amely nem kell, hogy megegyezzen a külön helyi rendeletben elfogadott listával.
- (2) Helyi művi értékvédelmi szempontból „meglévő”-nek tekintendő a jelen jogszabály hatályba lépésekor fennálló állapot, „eredeti állapot” alatt pedig a korabeli fényképpel vagy rajzzal igazolható eredetileg megépült állapot értendő.
- (3) Az eredetiben megtartandó épületekre az alábbi szabályok érvényesítendők:
 - (a) az épület bontása nem engedélyezhető, életveszélyessé vált műszaki állapot esetén az ottlakókat máshol kell elhelyezni, s az épület megmentését azonnal meg kell kezdeni,
 - (b) felújítás során az eredetivel megegyező anyagok és szerkezeti megoldások használandók,
 - (c) építési engedélyköteles beavatkozás felelős tervezését csak vezető tervező végezheti,
 - (d) az épület homlokzatát érintő építési engedélyezési kérelemhez a homlokzatokat részletesen bemutató fotómellékletet kell benyújtani,
 - (e) az épület homlokzatát illetően csak az eredeti homlokzati állapot visszaállítására irányuló munka engedélyezhető,
 - (f) engedélyezési eljárásra kötelezett építési munkák: épület közterületre néző homlokzatának felújítása, színezése, új tetőhéjalás, reklámelhelyezés mérettől függetlenül,

- (g) közterületre néző homlokzatra csak különálló, legfeljebb 20 cm magas, nem műanyag, belülről nem világító betüelemekből álló felirat, vagy a helyi értékvédelemről szóló helyi rendeletben részletezett egységes feliratmező (tábla) helyezhető el az épület rendeltetéséhez kapcsolódóan, a homlokzatszínezések takarása nélkül, más felirat az emléktáblákat és az állami vagy önkormányzati intézmények címereit kivéve nem alkalmazható,
 - (h) az épületet érintő építési, vagy rendeltetés-változási engedély azzal a feltétellel adható ki, hogy a g) pontnak meg nem felelő reklámhordozót 1 hónapon belül eltávolítják,
 - (i) homlokzati nyíláson csak a fellelhető legrégebbi homlokzati állapot szerinti külső árnyékoló (redőny vagy zsalugáter) elhelyezése megengedett.
- (4) A jellegükben értékes épületekre vonatkozó szabályok:
- (a) épület bontási engedélyéhez fotódokumentációt kell benyújtani, amely bemutat minden homlokzatot, az utcaképet a szomszédos épületekkel és a jellemző épületrészleteket,
 - (b) a lebontott épület helyén épülő új épület közterületről látható tömegének, homlokzatának arányai, a tető formája, hajlása és a vakolatdíszek az eredeti állapotot idézzék modern eszközökkel, de az eredetivel megegyező anyaghasználattal,
 - (c) épület bővítése ne érintse a közterület felőli homlokzatot, kivéve, ha más műszaki megoldás telken belül nem lehetséges, új utcai bejáratok és kirakatok létesítése elsősorban az ablakmezők lemélyítésével, vagy az eredeti nyílásrendbe és homlokzatszínezési rendszerbe illeszkedő új homlokzati nyílások beépítésével oldandó meg,
 - (d) engedélyezési eljárásra kötelezett építési munkák: épület közterületre néző homlokzatán felújítás, színezés, új tetőhéjalás, reklámelhelyezés mérettől függetlenül,
 - (e) az épület közterületről nem látható részein végzendő építési munkákra az általános szabályok alkalmazandók,
 - (f) a közterületre néző homlokzat elkerülhetetlen átépítése során a nyílászárók és faltömegek ritmusát, a párkányok, ablakkeretek és a homlokzat egyéb díszítőelemeit meg kell őrizni, vagy eredeti kialakításukkal megegyezően vissza kell építeni,
 - (g) tetőtérbeépítés során a meglévő felépítményeket kell bevilágításra használni, másodsorban tetősíkokban lévő ablakok alkalmazandók, s – ha más műszaki megoldás nem lehetséges – legfeljebb egy-egy maximum 90x120 cm névleges méretű nyílászáró beépítésére alkalmas felépítmény helyezhető el a közterületre néző homlokzat minden 5 m vetületi hosszúságú szakaszán,
 - (h) az épület jellegéhez szorosan hozzátartozó építmények (pl. kerítés, kapu, szegletkő, rács, stb.) lehetőség szerint eredeti szituációban megőrzendők,
 - (i) felújítás, bővítés, átalakítás esetén a közterületről látható nyílászárók belső osztásai megtartandók, a közterületről látható épületrészekben hagyományos anyag-használat írandó elő, ilyenek: fa-, téglakerítés, fa vagy kovácsoltvas jellegű kapuzat, fa nyílászárók, falazott kémények, meszelt-vakolt fal, szilikát festékek, vas-kiegészítők, hódfarkú cserép,
 - (j) közterületre néző homlokzatra nem helyezhető ki belülről megvilágított reklámdoboz, üvegtapéta felirat a nyílászárókon nem alkalmazható, reklámtábla legfeljebb a homlokzat felületének 10 %-át fedheti be.
- (5) A napsugaras és deszkaoromzatok, valamint a nádtetők bontási engedélyéhez fotódokumentációt kell benyújtani, amely bemutatja a jellemző épületrészleteket.
- (6) A részleteiben értékes épületeknek a helyi értékvédelmi rendeletben megjelölt elemeit a helyükön meg kell őrizni, illetve – jellegüktől függően – az új épületbe átmenteni, bontásuk

és eltávolításuk esetén fotókat kell róluk készíteni, raktározható elemek esetén pedig fel kell ajánlani őket vételre vagy megőrzésre az értékvédelmi rendeletben közölt helyen.

- (7) A jellemző tanyák bontási engedélyéhez részletes helyszínrajzot kell benyújtani M=1:500, vagy M=1:250 méretarányban, s fotódokumentációban kell bemutatni a tanya építményeit.
- (8) A pumpás, öntöttvas kutak és keresztek helyükön megtartandók.

Helyi védettségű városközpont sajátos előírásai

43. §

- (1) A közlekedés környezetterhelésének csökkentése és a kisvárosi hangulat megtartása érdekében a területen belül nem helyezhető el olyan kereskedelmi egység, amely a földszintjén 500 m²-t meghaladó alapterülettel rendelkezik, vagy szintterülete 1000 m²-nél nagyobb.
- (2) Az utcaképben változást eredményező építési engedélyezési ügy kérelméhez csatolni kell az érintett telekből és két-két szomszédos telekből álló – saroktelek esetén két oldali – utcaképét változás előtt és után, rajzolt, vagy fotómontírozással feldolgozott formában.
- (3) Az ügyfél- vagy vevőforgalmú rendeltetési egységeket tartalmazó épületek parkolási igényének telken belüli biztosítása esetén a használatba vételi engedélyben elő kell írni az udvari bejárat kinyitott állapotban tartását az ügyfelek és vevők járműforgalmának idejére. A szabad bejárati lehetőség biztosításának elmulasztása bírsággal, vagy a működési engedély korlátozásával sújtható.
- (4) A kifesztültségű elektromos hálózat létesítése, átépítése esetén földkábeles megoldás alkalmazandó.
- (5) Közműfelújítás és -fejlesztés során az elkerülhetetlenül a térszín fölé kerülő műtárgyak és építmények típusai a városképvédelmi szempontokat is figyelembe véve választandók meg.
- (6) A lakóépületek cserépfedésű, 40-45° hajlású magastetővel létesítendők.
- (7) Közterületre néző homlokzaton legfeljebb egy db maximum 6,00 m széles, vagy legfeljebb 2 db maximum 3,10 m széles, faburkolatú, vagy fém garázsajtó és egy udvari kapu nyitható.
- (8) Közterületre néző oromfalas homlokzat, vagy homlokzatrész szélessége legfeljebb 7,0 m lehet.
- (9) A közterületről látható homlokzatokon nem engedélyezhető fémlemez-, vagy műanyag falburkolat, parabola antenna, hűtő- fűtő- vagy klímaberendezés, belülről megvilágított reklám-, vagy betüdoboz elhelyezése.

Árpádtelep utcai helyi értékvédelmi terület sajátos előírásai

44. §

- (1) Az épületek fehér, drapp, vagy sárga színű vakolt téglafalazattal, cserépfedésű, 40-45° hajlású magastetővel, utcára néző, legfeljebb 7,0 m szélességű oromfalas, erkélyt, loggiát nem tartalmazó homlokzattal létesítendők.
- (2) Az utcavonalon maximum 60 cm magas lábazatú, áttekinthető drót-, vagy léckerítés létesíthető.
- (3) Az építési engedélyezési tervekhez kerttervet kell benyújtani az előkert díszkertként történő kialakításáról, amelynek megvalósítása az építéshez kapcsolódó használatbavétel feltétele.

Gyógyhelyé nyilvánítandó terület sajátos előírásai

45. §

- (1) Vendég-, vagy ügyfélforgalmú rendeltetési egységet tartalmazó épületek engedélyezési tervéhez az egész kertről, üdülő- és egyéb rendeltetésű épület esetén az előkertről kertépítészeti terv nyújtandó be az építési engedélyezési tervek mellékleteként. A kert megvalósítása az építéshez kapcsolódó használatbavétel feltétele.
- (2) A területen létesülő üdülőépületek előírásai:
 - (a) Az épületek fehér színű vakolt téglafalazattal, cserép-, vagy – külön engedély alapján – nádfedésű, 40-45° szimmetrikus hajlású, utcára néző, legfeljebb 7,0 m szélességű oromfalas, alaprajzi értelemben legfeljebb 60 cm kontyolású magastetővel alakítandók ki.
 - (b) Utcai homlokzat erkélyt, loggiát nem tartalmazhat.
 - (c) A földszinti padlóvonal az utcai járda szintjéhez képest +0,20 m és +0,75 m között létesítendő.
- (3) Az utcavonalon maximum 60 cm magas lábazatú, áttekinthető drót-, vagy léckerítés létesíthető.
- (4) A közterületről látható homlokzatokon nem engedélyezhető fémlemez-, vagy műanyag falburkolat, parabola antenna, klímaberendezés, belülről megvilágított reklám-, vagy betüdoboz elhelyezése.
- (5) A területen szabadtéri zene nem sugározható, zenés szórakozóhely nem létesíthető.

V. Fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉS

46. §

Jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépést követően indított ügyekben alkalmazni kell.

5./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004. Ktr. módosításáról

Előadó: Dr. Tárai Éva bizottsági elnök

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő kérdezi:

Ez az önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozik, vagy bármely közfeladatot ellátó intézményre Kiskunmajsa város közigazgatási területén.

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök válaszol:

Benne van a rendelet tervezetben, hogy közfeladatot ellátó intézmény. Ebben a Művelődési Ház, a Könyvtár, az összes városi intézmény, mely közfeladatot lát el. Ebbe a Móra iskola is beletartozik.

Kolompár Orbán képviselő kérdezi:

Ez a civil szférát hogyan érinti?

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök válaszol:

Amennyiben közfeladatot látnának el, akkor ők is beletartoznának, nem kizárt, csak külön engedélyezésre szorul.

Kolompár Orbán képviselő további kérdése:

Aki hosszú évek óta cégbírósági bejegyzés alapján használja nevében a Kiskunmajsa szót, ezen szervezeteknek mi lesz a teendője?

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök mondja:

A rendelet hatályba lépése előtti eseményeket nem érinti a rendelet módosítása. Erre külön a katolikus iskola kitért, de jónak láttuk, ha az intézményeket is bele vesszük. A rendeletnek nincs visszamenőleges hatálya.

Mózer Gyula alpolgármester javasolja:

Éveken keresztül az volt a gyakorlat Kiskunmajsán, hogy a címer és logó használat engedélyezése a Polgármester hatáskörében volt. Ezt módosítottuk és jelenleg a rendeletünk alapján Képviselő-testületi hatáskörben van. Az elmúlt hetekben többször fordult elő, hogy engedélyezési kérelmet nyújtottak be, de mivel képviselő-testületi engedély kellett volna hozzá, inkább nem kérték. Úgy gondolom, sokkal praktikusabb lenne visszatenni polgármesteri hatáskörbe. Amennyiben probléma merülne fel az intézkedéssel kapcsolatban, akkor a testülethez tudnak fellebbezni.

Dr. Tárai Éva bizottsági elnök javasolja:

Ezt az Ügyrendi Bizottságnak kérem, adja ki a Polgármester úr, ezt pontosan meg kell szövegezni a rendeletben, most így nem tudunk benne szavazni. Javaslom, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg és a következő ülésre hoznánk az előterjesztést.

További kérdés nem érkezett, így a **Polgármester** felkéri az Ügyrendi Bizottságot, hogy a következő képviselő-testületi ülésre az alpolgármester javaslatáról alakítson ki véleményt és tegyen előterjesztést, majd felteszi szavazásra a rendelet tervezetét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta az előterjesztésben foglaltakat és megalkotta az alábbi rendeletet.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
29/2004 (....) rendelete**

**Kiskunmajsa város nevének használatáról, címeréről, zászlójáról, és emblémájáról szóló
8/2004. (IV. 30.) Ktr. módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. Tv. 16 §-ában foglaltak alapján Kiskunmajsa városra utaló elnevezésnek a használatáról, a város címeréről, zászlójáról és emblémájáról szóló 8/2004 (IV:30.) rendeletének / a továbbiakban „R” / módosítására a következő rendeletet alkotja:

1. §

A „R” 4. § -ának (2). bekezdése c) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

c/ a polgármester, a jegyző, az alpolgármester, a bizottságok, a képviselők, valamint a város közigazgatási területén működő közfeladatot ellátó intézmények által használt levélpapírokon, borítékon,

2. §

Ezen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

6./ N a p i r e n d

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

a.) Szennyvízbekötéssel kapcsolatos kérelmek

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

/Egy képviselő kimegy/

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés vélemény nem érkezett, így szavazásra teszi fel a határozati javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

189/2004. sz. határozat
Szennyvízbekötéssel kapcsolatos kérelmek

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvízcsatornázással kapcsolatosan beérkezett kérelmekre a következő hozzájárulási összegeket állapítja meg.

- Óskeresztény Apostoli Egyház Munkácsy u. 15. sz. 2563/13. hrsz. ingatlana után 90.000.- Ft + ÁFA. A szennyvízcsatlakozó kiépítésének költsége a kérelmezőt terheli.
- Tajti Mihályné és Kovács Andrásné tulajdonában lévő Kiskunmajsa, Hídsor u. 11. sz. ingatlan után 95.000.- forint.
- Fejes Ferencné Kiskunmajsa, Akácfa u. 11. sz. ingatlana után 95.000.- forint.

A hozzájárulást havi egyenlő részletekben kell megfizetni, melynek végső befizetési határideje: 2006. december 31.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. november 15.

b.) A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozandó Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Részvénytársaság alapító okirata

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot és meghozta az alábbi határozatot.

190/2004. sz. határozat
A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra
létrehozandó Homokhátsági Regionális
Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási
és Közszolgáltató Részvénytársaság alapító okirata

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a megalakítandó Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodási és Közszolgáltató Részvénytársaság Alapító okiratára vonatkozó előterjesztést.

1. A Képviselő-testület támogatja a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Részvénytársaság megalakítását, Kiskunmajsa Város Önkormányzata belép a részvénytársaságba. Elfogadja a mellékelt előterjesztett, a tisztségviselők megnevezését nem tartalmazó Alapító okirat tervezetét.
2. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal az Alapító okirat szerinti részvények jegyzésére és az alaptőke önkormányzatra eső hányadának befizetésére, illetve ezzel egyidejűleg elfogadja az Rt. tagok részvényfelosztását.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármester az Rt. alakuló közgyűlésén az Önkormányzat képviseletére, Tisztségviselőinek megválasztására, és az Rt. Alapító okiratának aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: folyamatos

c.) A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozandó: Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Részvénytársaság alapítóinak megállapodása

Faludi Tamás polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja, szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a határozati javaslatot elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

191/2004. sz. határozat

**A szolgáltatói-üzemeltetői feladatellátásra létrehozandó:
Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Részvénytársaság alapítóinak megállapodása**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a megalakítandó, a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Részvénytársaság alapítóinak Megállapodására vonatkozó előterjesztést.

1. A Képviselő-testület elfogadja az Rt. alapítóinak mellékelt külön Megállapodásában foglaltakat, a benne foglalt szerződéses kötelezettségeket.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a külön Megállapodás aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: folyamatos

7./ **N a p i r e n d**

SPAR Áruház elhelyezése, Real Plusz Kft. vételi ajánlata a SPAR Szupermarket Áruház megépítése céljából

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

/Egy képviselő visszaérkezik/

Faludi Tamás polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke ismerteti a bizottság álláspontját:

Bizottságunk tárgyalta e kérdést. Nem tudunk a hely tekintetében dűlőre jutni, mindenképpen kérnénk a szakma véleményét e kérdésben.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Tudomásom szerint Kürtösi úrnak is volt egy ajánlata, amit a Vagyongazdálkodási Bizottság tárgyalta. Miért nincs benne az anyagban, hiszen a képviselők korrekt tájékoztatásához ez is hozzátartozik? Úgy tudom a vállalkozó kérte, hogy a bizottsági ülésen részt vehessen, viszont meghívást nem kapott. Szeretném tudni, miért nem tudhatunk a másik ajánlatról is?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszában elmondja:

Úgy foglalt a bizottság állást, hogy nem hívunk meg egyetlen vállalkozót sem, mert mindenki megkereste az érintett vállalkozót, és mindenki megpróbált a maga részére egy olyan lobbizási tevékenységet, amely nem biztos, hogy jó fényben tüntette volna fel akár a bizottságot, akár az önkormányzatot. Nem két vállalkozó, hanem háromról van szó, hisz három helyszín lett beajánlva a vállalkozónak. A város érdekeit szem előtt tartva jobbnak láttuk egy új megoldás beiktatásának lehetőségét. Van egy szakvéleményünk a Megyei Múzeumtól, és alkalmasnak találja az építési telkeket múzeum építésére.

Dr. Tárai Éva képviselő véleménye a következő:

Szerintem semmiképpen nem tűnt volna fel rossz színben az önkormányzat, ha korrekt módon az összes ajánlattevő meg lett volna hívva a bizottsági ülésre, a bizottsági tagok első kézből értesülhettek volna az ajánlatokról és a 18 képviselő az összes ajánlatot ismerve, tudott volna dönten. A szakmának is fel kellett volna ajánlani mindegyik lehetőséget, és amikor mindegyik lehetőséget ismeri a szakma, azok között választhatott volna. Bizottsági Elnök úrnak mondom, hogy a jövőben az érintett személyeket mindenképpen célszerű meghívni, mert így információ szegénységben szenvedünk. Mert a mai állás szerint öt ember eldöntötte, hogy melyik megoldás a megfelelő. Egyébként SzMSz-ünk is tartalmazza, hogy a helyi kisebbségi vélemények is helyet kell hogy kapjanak a bizottság ajánlásával.

Kolompár Orbán bizottsági elnök reflektál az elhangzottakra:

Itt valami félreértés történt. Ezek a vállalkozók mind a befektetőt keresték meg. Az önkormányzatnak a területet felajánló vállalkozókkal semmilyen kapcsolata nincs. Szerintem ez a korrekt magatartás, hiszen ha ezek a vállalkozók üzletet kötnek a beruházóval, akkor kell majd az önkormányzatnak közbe lépnie, hogy milyen paraméterekkel kívánja a múzeumot kialakítani.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Az elhangzottakkal ellentmond az asztalunkon lévő két levél, mely az egyik a Városfejlesztési Bizottságnak van címezve, a másik pedig a Képviselő-testületnek. Nagyon örülök, hogy ilyen fontos dologgá vált Kiskunmajsán a múzeum ügye. Az ideális döntés valóban az lenne, hogy egy vadonatúj múzeum épület épülne Kiskunmajsán. Úgy tudom, az egyik üzletnek az vetett véget, hogy az árban nem tudtak megegyezni. Nekem afelől vannak kétségeim, hogy egy korszerűen és szépen megépített múzeum költségeit a SPAR Áruház fel tudja-e vállalni, vagy nem. Ha figyelembe vesszük a jelenlegi múzeum területét, amely 285 m² beépítve, és ha 300 m²-es új múzeumban gondolkodunk, akkor 60-70 millió forint építési költséggel kell számolni plusz a járulékos költségek. Ha újat építünk, azt megköszönjük a SPAR Áruháznak, viszont az sajnálatos, hogy Kiskunmajska központjából kikerül az épület, holott a városközpontban lenne a helye. Javaslom, hogy nézzük meg először a műszaki tartalmat és a költségvetést, és ha a SPAR valóban igent mond, akkor semmi akadálya, hogy új múzeumot építsünk.

Kiss Károly képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

A Múzeum épületéért köszönet az akkori Jonathán Tsz.-nek, aki lehetővé tette, hogy Kiskunmajsának legyen egy Helytörténeti Gyűjteménye. Itt olyan dolog történik, amit jóvá tenni a későbbiekben nem lehet. Mindannyiunk tapasztalata, hogy a kultúra, ami mindig áldozatul esik országosan is. Úgy látom a dolgot, hogy a SPAR-t mindenféleképpen helyzetbe fogjuk hozni azzal, ha azt a helyet adjuk oda, ahol most a Helytörténeti Gyűjtemény van. Érdemes lenne elgondolkodni, hogy ennek az áruháznak csak ott lehet a helye, a város legforgalmasabb helyén, ahol árut szállítanak, autók parkolnak? Azt én is tudomásul veszem, hogy a nagy áruházláncok ellen nem lehet tenni. Ha az áruházlánc épít magának egy épületet, rendben van, de itt egy olyan problémát rak a nyakunkba, mint a múzeum elhelyezése. Tessék körülnézni a környezetünkben minden városban a központban van a múzeum. Ha most a volt szülőotthon épületébe tesszük a múzeumot, senki sem fogja irányítani az ide látogató turistákat, hogy elmenjenek arra.

Abban egyetértetek, hogy ne vessék meg az önkormányzatot, hogy valakivel lepaktált, de a tóalj részben felépíteni egy múzeumot, ami végképp kiesik a forgalomból, ugyanolyan nagy bűnnek tartom. Amikor Kürtösi úr ajánlatáról értesültem, nagyon megtetszett az ajánlat – azóta már beépítette a közfalakat – hiszen, ha valahová elmennek a külföldiek, az a templom. A múzeumnak ott adva lett volna a közönsége. A jövőbeni képviselő-testület hiába fog rájönni, hogy nem biztos, hogy jó döntést hoztunk, de akkor már késő lesz. Nagyon fogom sajnálni, nem is fogadom el egyik változatot sem.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Annyiban meglep Képviselő úr, hogy a bizottsági ülésen más volt még a véleménye, természetesen mindenkinek szíve joga megváltoztatni a véleményét.

Nem értem, miért hivatkozunk szakmára, hiszen gondolom mindannyiunk előtt legelismertebb szakma a Megyei Múzeum. Az igazgató helyettétől a Pénzügyi Bizottság kérésére állásfoglalást kértem. Igazgató úr ma délelőtt volt Kiskunmajsán, megtekintette a másik kettő lehetőséget is. Az egyikről már adott egy szakvéleményt a Városfejlesztési Bizottság előterjesztésében szerepel. Ma megnézte mind a kettőt, és itt van előttünk leírva a vélemény. Nem értem miért aggódunk mi képviselők azon, hogy a központtól 300 m-re lesz a múzeum, amikor a tóaljon épült fel az iskola, a sportcsarnok és gombamód szaporodnak a családi házak. Nem tudom, miért aggódunk tehát azért, hogy ott egy múzeum felépüljön és még a „szakma” is támogatja.

Az Igazgató helyettes úr véleménye szerint a hely kiválóan alkalmas arra, hogy ott egy új múzeum épüljön. Ez a szakma véleménye és álláspontja.

Tegnap este is még felhívott Lukácsi úr a Real Plusz Kft. vezetője, aki elmondta, hogy még tegnap is hívták képviselők és próbálták rábeszélni hol az egyik épületre, hol a másikkra. Azt mondta, hogy ez a képviselő-testület döntési joga. Mivel nem tudott egyik vállalkozóval sem az árban megegyezni, ezért vállalta, hogy megépíti ő az új múzeum épületét az Önkormányzat által kijelölt területen. Szándékának komolyságát csak akkor fogjuk megtudni, amikor meghozzuk a döntésünket. Ha úgy dönt a testület, hogy az új megépítését választja, akkor egy héten belül az asztalunkra teszik a látványtervet, amelyen a Képviselő-testület bármit módosíthat. Az áruház mellé hatvan beállásos parkolót építenek. Tudjuk mit jelent Kiskunmajsának a központban egy parkoló. Az áruház bejárata a Csontos Károly utcáról lenne.

Mindenki el fogja dönteni szavazatával, hogy melyiket kívánja választani. A Városfejlesztési Bizottság előterjesztésében szereplő épületre nem tudtak megegyezni, a „szakmának” megmutatott lehetőségek közül az Iskola utcai telkeket javasolja. Tehát ezt ajánlom én is elfogadásra.

Terbe Zoltán képviselő a figyelmet felhívja:

Az előbb azt hittem, hogy a múzeum látványtervéről van szó, kiderült, hogy nem. A fontossági sorrend ezek szerint így történik. Úgy tudom, hogy a múzeum részben forgalomképes épület, tehát ahhoz, hogy a folyamat le tudjon zajlódni, először fel kell építeni egy új múzeumot, azt részlegesen forgalomképtelenné kell nyilvánítani és a funkcióját múzeumként kell megállapítani, át kell költöztetni a múzeumi tárgyakat, berendezést. Ezután be kell állítani egy állandó kiállítás helyét, majd az időszakos kiállítások helyszínét. A Megyei Múzeum Igazgatója tájékoztatást adott, hogy csak az állandó kiállítás berendezése nyolcmillió forint várhatóan. Ha mindez megvan, csak akkor lehet lebontani a múzeum épületét. Tehát elég hosszú folyamat előtt állunk. Ehhez a költséghez is hozzá tud járulni a SPAR?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Ez egy becsült költség, véleményem szerint a költöztetést ennél lényegesen olcsóbban meg tudjuk oldani, hiszen van nekünk egy magas színvonalon működő Városgazdálkodási Intézményünk, aki rendelkezésünkre áll és segít ebben. Az összes többi, amit Képviselő

társam említ, az csak időt vesz igénybe. A bontást csak akkor kezdhethük el, ha az új már áll, ez bármelyik variációnál fennáll. Ezzel a Real Plusz Kft. is tisztában van.

Nem szeretem az ilyen cinikus megjegyzéseket, ami a fontossági sorrendet érinti. A Real Plusz Kft.-nek nem adtunk megbízást, hogy látványtervet készítsen, de bizonyára ha megbíznánk a tervezőjüket, egy héten belül a múzeumnak is lenne látványterve. A tervezési költségeket ők vállalják, de hogy kivel fogjuk terveztetni, a Képviselő-testület fogja eldönteni. Egy biztos, a tervezői szakmában is vannak bizonyos tervezői jogosultságok, így meg kell találnunk azt a tervezőt és a Képviselő-testületnek kell majd ebben dönteni.

Első kérdés, hogy akarjuk-e hogy jöjjön a SPAR, második kérdés, hogy a fennálló lehetőségek közül melyiket fogja választani a testület.

Terbe Zoltán képviselő helyesbíti az általa elhangzottakat:

Bizonyára rosszul fogalmaztam, a 8 millió forintot nem a költözködés költségeire mondtam, hanem az állandó kiállítás berendezését, kialakítását, világítással együtt. A költözködést nyilván olcsóbban is meg tudjuk oldani.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A Laczkó úrral mi is beszélgettünk Udvardi Képviselő társammal együtt, aki a teljes költségre mondott nyolc milliót a költözést is belefoglalva. Jelezte, hogy olyan pályázati forrás elérésében tud nekünk segíteni, ami pont ilyenről szólna, azaz új múzeum felépítésére.

Udvardi Illés képviselő az alábbiakat mondja:

A mai napon másodszor is megtekintettem a múzeum építésének lehetséges helyszínét a Megyei Múzeumigazgató-helyettessel. Korábban nekem is voltak fenntartásaim azzal a területtel kapcsolatban, de a mai napon meggyőződtem az Igazgató helyettes úr. Hiszen nagyon jónak tartja a területet és egyetértett velem, mivel a szomszédságában ott a gyönyörű iskola, a Református Templom, megfelelő lenne a környezet. Arról is beszéltünk, hogy a Megyei Múzeummal együtt közösen dolgozva tudjuk ezt a feladatot véghez vinni.

Tárai Képviselő asszony felvetette, hogy Kürtösi úr is felajánlotta a Katolikus Templom melletti ingatlanát. Azzal az ingatlannal az a gond, hogy nincs udvara az ingatlannak. Javasolom, hogy döntésüket a „szakma” véleményére alapozzák.

Dr. Tárai Éva képviselő válaszol az előbbiekre:

Nekem nincs kifogásom az Iskola utcai telkek vásárlása iránt, nekem a módszer és eljárás miatt van kifogásom. Teljesen feleslegesen van SzMSz-ünk úgy látom. Farkas Mihály képviselő javaslatára került bele, hogy egy előterjesztésnek mit illik tartalmaznia ahhoz, hogy a képviselők korrekt módon tudjanak dönteni. Szeretném végre, ha a bizottsági ülésen úgy kerülne előkészítésre az anyag, hogy a képviselők korrekt módon azt megkapják és fel tudjanak készülni.

Az anyag később történő kiosztása úgy tűnik most már rendszeressé válik, embereket nem hívnak meg bizottsági ülésre és a munkát állandó kapkodás, rohamléptek jellemzik. Ha ezt a SPAR Áruház felvállalja, semmi kifogásom nincs az új épület ellen.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A rohamléptek lehet, hogy igazak, de a kapkodás nem. Valaki nem bírja ezt a tempót.

Kolompár Orbán képviselő dr. Tárai Éva képviselő által elhangzottakra az alábbiakat mondja:

Kérem a Képviselő Asszonyt, hogy tessenék elfogadni azt az érvet, hogy az én bizottságomhoz nem kerültek ezek az írásos előterjesztések. Egyetlen kérelem volt, ami a Real Plusz Kft. eljuttatott bizottságunkhoz, amit meg is tárgyaltunk. Egyetlen vállalkozó sem keresett meg bennünket. Most látom ezt az anyagot először. Ne tessenék a másik szavát megkérdőjelezni és a bizottság munkáját rossz fényben feltüntetni.

Faludi Tamás polgármester lezárja a vitát, majd felteszi szavazásra a Városfejlesztési Bizottság határozati javaslatának első mondatát. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/15 igen szavazat, 1 ellenszavazat/

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Mivel négy ajánlat érkezett az áruház elhelyezésére, felteszem egyenként szavazásra.

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Fő utcán lévő, Rádóczi Éva tulajdonában álló ingatlanban kerüljön elhelyezésre a múzeum, kézfeltartással szavazzon.

/4 ellenszavazat, 12 tartózkodás/

Majd kéri, aki egyetért a volt Szülőotthon épületében történő elhelyezésével, kézfeltartással szavazzon.

/7 ellenszavazat, 9 tartózkodás/

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a múzeum épülete a Katolikus Templom melletti, Kürtösi József tulajdonában álló ingatlanban kerüljön elhelyezésre, kézfeltartással szavazzon.

/9 ellenszavazat, 7 tartózkodás/

Farkas Zoltán képviselő ügyrendi kérdése a következő:

Szeretném tudni, hogy fog a határozat szövegezése szólni? Komplet berendezéssel átadva építi fel, vagy a berendezés költségei minket terhelnek, mert nem biztos, hogy az filléres összeg, tudni kell pontosan, mert ennek tudatában kell szavazni és ennek tudatában kötjük majd a szerződéseket.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A határozatban két telek értékesítéséről lenne szó, hiszen a „szakma” jelezte, hogy egy telek nem elegendő a telek nagysága a parkolás miatt tekintettel a közintézményre. A telek vételára egyenként 5 millió forint. Ezen kívül a Real Plusz Kft. a Csontos K. u. 10. szám alatt lévő önkormányzati rész helyett egy lakást fog vásárolni Kiskunmajsán, ami szintén önkormányzati tulajdon lesz és az idős házaspár ide fog költözni. Másrészt csak a múzeum épületet építi fel, a berendezést már nekünk kell biztosítani, mert mi is csak épületet adunk.

Terbe Zoltán képviselő javasolja, hogy a határozat szövegezése az alábbiakkal egészüljön ki:

Olyan tervek alapján létrejövő múzeumot kell megépítenie a Real Plusz Kft.-nek, amelyet a Megyei Múzeum és Kiskunmajsa Önkormányzata is elfogad.

Faludi Tamás polgármester véleményt kér az alábbiakhoz:

A tervező megnevesítésére a Városfejlesztési, a Vagyongazdálkodási Bizottságot és az Építési Osztályt megbízza-e a Képviselő-testület, hogy ezért ne kelljen egy rendkívüli ülést összehívni? Mert ha komoly a szándék, akkor napokon belül el lehetne kezdeni a terveztetést, csak ki kell választani, hogy ki az a tervező, akit a Real Plusz Kft. fog majd fizetni.

Kéri a képviselők véleményét.

Udvardi Illés képviselő mondja:

A SPAR-nak van tervezője, aki meg tudja tervezni a mi elképzelésünk és a „szakma” elképzelése alapján.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Természetesen így van, de legalább ennyi kontrollunk legyen, hogy a két bizottság és az Építési Osztály döntsön.

További kérdés, vélemény nem érkezett, így szavazásra teszi fel a javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/16 igen szavazat/

Az elhangzott döntések tükrében kérem, aki elfogadja az Iskola utcában lévő két telek értékesítését a Real Plusz Kft.-nek az elhangzott tartalommal és kiegészítéssel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

192/2004. sz. határozat**SPAR Áruház elhelyezése, Real Plusz Kft. vételi ajánlata
a SPAR Szupermarket Áruház megépítése céljából****H a t á r o z a t**

1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Félegyházi u. 7. és Csontos K. u. 10. számú ingatlanok felhasználásával SPAR áruház épüljön.

2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező Kiskunmajsa 2715/156. és 2715/157. hrsz. alatti építési telkeket egyenként 4 millió Ft + Áfa vételárban értékesíti a Real Plusz Kft. (1117 Budapest, Bercsényi u. 34/B.) részére. Ezen a területen 2005. július 31-ig a Kft. felépít az Önkormányzatnak egy Múzeumot berendezés nélkül. A megépítést követően a Kiskunmajsa 901. hrsz.-ú ingatlan tulajdonjogát cserébe biztosítja majd a Kft. részére.

Az építési telkek adásvételi szerződésének megkötésével a Polgármestert bízta meg.

3./ Megbízta a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottságot, valamint a Vagyongazdálkodási Bizottságot és Kiskunmajsa Önkormányzatának Építési Osztályát, hogy az új Múzeum épület terveinek elkészítésére keresse meg a jogosultsággal rendelkező megfelelő tervező szakembert, akinek adjon megbízást a tervek elkészítésére. A Múzeum tervei a Megyei Múzeum irányításával készüljenek el, mely Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által kerüljön jóváhagyásra. Ezt követően indulhat meg az építkezés.

4./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Csontos K. u. 10. szám alatti – Kiskunmajsa 900. hrsz. – önkormányzati tulajdonú ingatlant biztosítja a Real Plusz Kft. részére, úgy, hogy a nevezett ingatlanért cserébe a Kft. vásárol egy másik ingatlant a város területén, melynek tulajdonjoga a felek között felcserélődik.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. október 31. a szerződés megkötésére
2005. január 31. tervek elkészítésére
2005. július 31. a tulajdonjog cserére
2004. október 31. a tulajdonjog cserére

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző az alábbiakkal egészíti ki az elhangzottakat:

Olyan döntést hoztunk, ami a konstrukció megoldásának módját tartalmazza. A technikai lebonyolításban majd meg kell határozni az épület tervrajza és műszaki leírása alapján, hogy milyen értékű és tartalmú, konkrétan mit kapunk azért amit most odaadunk. Elhangzott, de nem volt együttesen megfogalmazva. Amikor majd a tervek elkészülnek, akkor látjuk majd, hogy az épület milyen értékű lesz és döntenünk kell. A másik dolog, ha ez a mi beruházásunk lesz, akkor közbeszerzési eljárást kell indítani, és különböző

szabályokat kell majd figyelembe venni. Az első döntés megszületett a mai napon, de még a későbbiek során is lesz mit eldönteni.

Faludi Tamás polgármester az elhangzottakhoz hozzáfűzi:

Nem kell közbeszerzési eljárást kezdeményezni, hiszen nem mi építjük, hanem a Real Plusz Kft.. A Képviselő-testületnek nem azt kell eldönteni, hogy a beruházás mennyibe kerül, hanem a „szakmával” egyetértésben arról kell dönten, hogy milyen elhelyezkedése legyen, hány iroda, vagy kiállító terem legyen stb.

8./ **N a p i r e n d**

A Polgármester, az Alpolgármester és a Képviselők tiszteletdíjának 10 %-os csökkentésére vonatkozó javaslatról

Előadó: Dr. Tárai Éva bizottsági elnök

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény javaslat nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

/Egy képviselő kimegy/

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 10 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

193/2004. sz. határozat

A Polgármester, az Alpolgármester és a Képviselők tiszteletdíjának 10 %-os csökkentésére vonatkozó javaslatról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hat képviselő által tett javaslat alapján megállapítja, hogy a Polgármester és az Alpolgármester illetményének 10 %-kal történő csökkentése a javasolt formában jogszabályba ütközik, így az erre irányuló javaslatot elutasítja, a képviselő-testület tagjai tiszteletdíjának 10 %-kal való csökkentését és az így felszabadult összegnek a tradicionális sportegyesületek támogatására való felhasználását pedig nem támogatja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. október 6.

9./ **N a p i r e n d**

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

a.) **Útépítés és útfelújítások kivitelezőjének kiválasztása**

Faludi Tamás polgármester kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kiss Endre képviselő észrevételét az alábbiakban teszi:

Véleményem szerint nem jó vállalkozási szerződés lett csatolva. Valószínű a Soltút Kft. eredeti ajánlata van bent a Fűzfa utcáról. Ha jól tudom alternatív ajánlatot tett, ami 5,6 millió forint körüli nettó összeg. Akkor ez így nem jó, mert a Közútkezelő Kht. 5,2 millió forint nettót adott be. Arról volt szó, mivel a Soltút fizetési feltétele kedvezőbb, nem jelentős összeg, de így ami előttünk van, ez már jelentős, mert több mint 1,5 millió forint.

/Egy képviselő visszajön/

Faludi Tamás polgármester mondja:

Meglep Képviselő úr tiltakozása, hiszen kell emlékeznie, hogy a bizottsági ülésre. Ez a vállalkozói szerződés jó, az összegek jók, a pályázati kiírásnak megfelel. A nyert összeg szerepel benne.

Farkas Mihály képviselő javasolja:

Ha lehetséges és belefér az összegbe, kérem szépen, hogy a volt tiszti ház előtti 15-20 m-es szakasz is kerüljön felújításra, mert a templomból kijövő idősök és arra járó gyerekek számára balesetveszélyes a téli időszakban.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Természetesen megpróbálunk rá lehetőséget találni.

Egyéb, kérdés észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslat elfogadását javasolja, és szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

194/2004. sz. határozat**Útépítés és útfelújítások kivitelezőjének kiválasztása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Bodoglár, Fűzfa u. útépítés, valamint a Kővágó u. és Páva u. felújításának kivitelezésére a Soltút Kft. ajánlatát fogadja el.

Felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékleteként szereplő szerződések aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. október 10.

b.) 2004. I. félévi beszámoló

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke a bizottság döntését ismerteti:

Bizottságunk megtárgyalta az intézmények beszámolóját és azt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A Pénzügyi, Oktatási Bizottság is megtárgyalta, egy kivételével elfogadásra javasolják.

További kérdés, vélemény nem érkezett, így az intézményi beszámolókat elfogadásra javasolja, és szavazásra teszi fel.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Önkormányzat Intézményei 2004. I. félévi beszámolóját 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely beépül a költségvetési rendeletbe.

10./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Egressy Béni Zeneiskola kérelmei

a.) Néptánc tagozat működése

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így szavazásra teszi fel a Költségvetési Bizottság javaslatát. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a néptánc tagozat működéséről szóló javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely beépül a költségvetési rendeletbe.

b.) Szabadságra jutó átlagbér

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem érkezett, ezért szavazásra teszi fel a javaslatot. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szabadságra jutó átlagbérrel kapcsolatos előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta, mely beépül a költségvetési rendeletbe.

11./ N a p i r e n d

.../2004. (....) rendelet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Kéri a **Polgármester** a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket a rendelet módosításával kapcsolatban.

Kérdés, vélemény nem érkezett, ezért elfogadásra javasolja, és szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési rendelet módosítását 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 30/2004. (....) rendelet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.235.361,1 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	813.737,7 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	271.436,4 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	464.695,7 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	7.074,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	215.593,5 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	14.446,3 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	232.992,9 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	45.370,5 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	89.418,6 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 450,2 főben határozza meg.
A 0,8 fő létszám növekedés szeptember 1-től van engedélyezve.

2. §.

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §.

A R. 2.§. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4.§.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú táblázata lép.

5.§.

A R. 2.§. (11) bekezdés 8. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú táblázata lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

12./ **N a p i r e n d**

E g y e b e k

a.) **Állattartási rendelet módosításával kapcsolatos lakossági kérelem**

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő

/Szóbeli előterjesztés/

Kertész-Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök előterjesztését az alábbiakban mondja el:

Nemcsak a körzetemben, hanem a körzeten kívülről is 124 aláírást tartalmazó levéllel kerestek meg. Engedjék meg, hogy felolvassam.

„Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírottak kijelentjük, hogy nem értünk egyet a város belterületén az állattartást szabályozó, jelenleg hatályban lévő rendelet további korlátozásokat tartalmazó módosításával.

Indoklás:

Kiskunmajsa évszázadok óta hagyományosan állattartó település, ahol egyéb munkalehetőség hiányában ma is igen sok család megélhetési gondjain segít az állattartás. Ha további korlátozásokat vezetnek be, az az ő megélhetésüket veszélyezteti. Kérjük továbbá, hogy az állattartással kapcsolatos szomszéd vitákat ne utcákra, vagy lakóterületekre vonatkozó korlátozások bevezetésével, hanem az illetékes szakhatóságok véleménye alapján döntsék el. Szomszéd viszályok miatt ne kerüljön hátrányos helyzetbe kívülálló.”

Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy Farkas Jenő és Kiss Jenő között van ez a vita elsősorban. Kimentem és megnéztem ezt a libatelepet, úgy ítélt meg, hogy az európai szabványoknak biztos meg fog felelni, de nem vagyok szakember, ebben nem tudok dönteni. Kérem a Mezőgazdasági Bizottságot, a Jegyző urat és az illetékeseket, hogy az állattartási rendeletünk e részére vonatkozóan minél rövidebben zárják le és a lehető legjobb megoldást hozzák.

Faludi Tamás polgármester az elhangzottakhoz való kiegészítést az alábbiakban teszi hozzá:

A nemrégiben elfogadott új városrendezési tervünkhöz kell, vagy lehet igazítani az állattartási rendeletünket is. Nem lesz egyszerű helyzet, folytatódik a bizottsági üléseken.

b.) Intézményvezetők pótléka

Kertész-Farkas Zsuzsanna képviselő előterjesztése:

Tudom, hogy erről a témáról már döntöttünk az elmúlt testületi ülésen. Tudomásom szerint 8-9 intézmény van, amit a város tart fenn, ebből 6 intézményvezető pótlékáról döntöttünk, hogy ezt a plusz költséget átvállalja a Polgármesteri Hivatal. 2-3 intézményvezető van még, akik ezt a %-os illetménynövekedést nem kapták meg. Kérem a Polgármester és Jegyző urat, hogy a következő testületi ülésre kerüljön be és a 2-3 intézményvezető is kapja meg ezt a különbözetet, hisz 17.100.- Ft-ról 18.200.- Ft-ra emelkedett a pótlék alap, ez intézményenként 3-4 ezer forintos különbözetet jelent, ez egy év alatt nem olyan jelentős pénzösszeg, hogy ezt megtagadjuk tőlük.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A bizottságok elé fog kerülni, de azt azért mindenkinek tudni kell, hogy van adható és kötelező illetménynövekedés. Akinek kötelező volt, mindenki megkapta, akinek adható lett volna, személyesen senki nem kérte.

c.) Terbe Zoltán kérdései

Terbe Zoltán képviselő kérdése a következő:

Szeretnénk, ha tájékoztatást kaphatnánk arról, hogy a Majsa Nap ünneppsorozat elfogadásakor meghirdetett TV2, RTL Klub televízió adások mikor adják le azokat a felvételeket, amelyeket akkor Polgármester úr megígért nekünk?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Nem tudom sajnos, hogy leadták-e vagy nem. Levélben fordulok Varga Gusztáv úrhoz és felteszem neki a kérdést.

Terbe Zoltán képviselő folytatja:

A Vízmű működtetésével kapcsolatban kiosztottak aláírás nélkül egy nagyon komoly szakmai anyagot. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy ezt az anyagot Lévai András vízmérnök úr készítette a felkérésünkre. Azt furcsállom, hogy mindenféle kommentár nélkül le van téve egy szakmai anyag, az sincs benne, hogy mikor kellene erről vitatkozni, az sincs, hogy a bizottságnak milyen állásfoglalása volt az ügyel kapcsolatban és Lévai úr neve sincs megemlítve, pedig fel is ajánlotta további segítségét.

Az SzMSZ-ünk szerint megfelelő eljárás-e, hogy az ülés előtt egy ilyen fontos szakmai anyagot tájékoztatás, vagy pontosabb anyagok nélkül rendelkezésre bocsátunk és nem lépünk előre, hanem megint csúszunk egy hónapot amiatt, hogy ilyen módon járunk el? Ez az anyag hetekkel ezelőtt rendelkezésre állt és megkaphatta volna mindenki.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Nem tudok arról, hogy a bizottságnak bármilyen kérése lett volna. Lévai úrnak valóban tisztelet és köszönet. A bizottsági ülésen azt foglalta össze, amit mindannyian össze tudtuk

volna foglalni, csak nem ilyen szép kereken. Hogy a bizottság szeretett volna előterjesztést tenni, erről nem tudok. Ez nem azt jelenti, hogy nem keressük a lehetőségeket a Halasvíz Kft.-ből történő kiválásra, mely szintén egyhangú szándék.

d.) Dr. Tárai Éva képviselő a képviselő-testületi ülések előkészítésével kapcsolatos kérélmé

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Régi bánatom, hogy a képviselő-testületi anyag nincs megfelelően előkészítve. Tájékoztatom a Lakosságot, hogy az a rendkívüli ülés, melyen a 111 milliós hitelről döntött az önkormányzat, a hat napirendi ponthoz szinte mindegyiknél az alábbiak voltak olvashatók: „Az anyag később kerül kiosztásra”. Tehát egy 111 milliós hitelről a képviselők úgy döntenek, hogy semmiféle előzetes anyag, előterjesztés nincs a birtokukban, hanem az ülés előtt pár perccel kapják meg. SzMSz-ünk remekül szabályozza, hogy egy előterjesztésnek hogyan kell kinéznie, amelyek alapján a képviselők korrekt módon tudnának dönteni. Idézek az SzMSz-ünkből: „a helyzet mérlegeléséhez szükséges események, tények, adatok ismertetése, az ügy szakmai összetevőjének bemutatása, részletesen be kell mutatni eltérő véleményeket, annak érvanyagát” stb. Ehhez képest minden egyes testületi ülésen szinte ezzel találkozunk, hogy egy-két napirendi pontnál nincs anyag. Nem tudom hányadszorra kérem Polgármester urat, hogy aki ezért felelős, szeretném, ha próbálna tenni valamit annak érdekében az önkormányzati testületi ülésre ilyen meghívók ne kerüljenek kiosztásra.

Faludi Tamás polgármester magyarázatát az alábbiakban részletezi:

Valóban az anyag később került kiosztásra. Úgy volt, hogy szeptember végén, 29-én lesz a képviselő-testületi ülés, de az OTP kérte, hogy ha lehet, azonnal döntsünk a hitel ajánlatukban. Ezt is elmondtam már előtte este és a rendkívüli ülésen is. Ezért kellett egy héttel a tervezetthez képest ülést tartani. A rendkívüli ülésnek pedig pont ez a sajátossága, hogy egy nappal előtte is össze lehet hívni, ami azt jelenti, hogy elég nehéz előtte anyagot kiküldeni, főleg úgy, hogy az ott lévő döntések 90 %-a olyan döntés volt, amit szeptember 30-ig meg kellett hozni. A Polgármesteri Hivatalban dolgozó kollégák is úgy készültek, hogy 29-én lesz testületi ülés. Volt olyan bizottság, amelyik a rendkívüli ülés délutánján ülésezett. Így valóban elég nehéz három nappal előtte kiküldeni az anyagot. De ahhoz, hogy a gimnázium alapító okiratát is szeptember 30-ig tudjuk módosítani, az Oktatási Bizottságnak is hétfőn kellett ülésezni. Akkor elég nehéz szerdáig három nappal korábban kiküldeni az anyagot. Az OTP megkért, hogy döntsünk azonnal, de nem tudtunk aznap rendkívüli ülést összehívni. Egy olyan szakmai anyagot elég nehéz összekészíteni egy héttel előtte, ami 29-ére lett volna készen.

A hitel felvételhez annál komolyabb indok, mint amit ebben az évben átélt az önkormányzat - de mégis talpon maradt és fizetőképes - nem kell. Márciustól kezdve munkabér hiteleket kellett felvenni minden hónapban, hogy bért tudjunk fizetni, ez bőven kielégíti az indokokat.

Dr. Tárai Éva képviselő véleménye:

Az előző 12 évben néha-néha előfordult ilyen, de hogy rendszeresen szinte minden testületi ülésen egy-két napirendi pontnál ne legyen anyag, ezt szerintem mérlegelni

kellene. Nem tudom hányadik rendkívüli ülés volt ebben az évben, de az elmúlt 12 évben mindig mindent meg lehetett oldani. Itt hetenként testületi ülésünk, rendkívüli ülés, rendkívüli bizottsági ülés stb., némi kapkodást látok. Nem szívesen emelem fel a kezem olyan esetekben, amikor nem tudom, miről kell dönteni.

Faludi Tamás polgármester a kritikára az alábbiakat válaszolja:

Valóban előfordul olyan, hogy az anyag később kerül kiosztásra. A rendkívüli ülésekre vonatkozóan pedig minden képviselő ezért kapja a tiszteletdíját.

e.) Közterület felügyeletről szóló jelentéssel kapcsolatos felvetés

Leiz Sándor képviselő kérdezi:

A jelentésből kitűnik, hogy összesen 11 alkalommal történt tiltott parkolás és szabálytalan hirdetéssel kapcsolatos intézkedés és csak két utcában, ami a piac környékén van. Érdekelne, hogy ezek szerint a város többi területén tökéletesen parkolnak az emberek? Az intézkedések hatékonyságát nézték-e egyáltalán, milyen intézkedéseket hajtottak végre?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Az intézkedés elsősorban a közterület használatának igénybevétele kapcsán van. A piac környékén lévő csúcsidőszakra szeretnék utalni, amikor a közterület felügyelők tartják kézben a rendet. A többi helyeken is biztos van szabálytalanság, amikor szükség lenne közterület felügyelőre, de ott olyan gyorsan eltűnnek, hogy amire intézkedne a közterület felügyelő, nincs is mit intézkednie. A közterület felügyelőkkel átbeszélem a felvetett kérdést és megnézzük, hogy kell-e vagy lehet-e valamit tenni ezen a területen.

Leiz Sándor képviselő kérdezi:

Fényképeznek-e?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Van fényképező, tudnak fényképezni is.

f.) Petőfi S. és Bajcsy-Zs. utcai közlekedés és közvilágítás

Udvardi Illés képviselő felvetése:

Zűrzavar van a Petőfi utcában, lakossági felvetést tolmácsolok. A Petőfi utcán elsőbbség adás kötelező táblák megváltoztatását kérik például a Bartók Béla és Csontos Károly utcában. Mivel a Petőfi utca egyenes út, mindenki azt gondolja, hogy neki van elsőbbsége, sajnos nincs elsőbbsége, így veszélyforrást jelent.

Polgármester úr, a legközelebbi város áttekintésénél két közvilágítási lámpát kérek a Bajcsy-Zs. utcában, mert nagyon sötét a terület a cipész előtt és a Konczék háza előtt.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az első felvetését már többször tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság, a „szakma” véleményét is kikérve, ezt a megoldást tartják a legjobbnak. Akkor lenne igazán nagy száguldás, ha nem lenne kötelező az elsőbbségadás. Ha gondolja, a bizottság megtárgyalhatja, de teljesen feleslegesnek tartom.

A második kérése adott pillanatban kerül a bizottságok elé.

g.) Kistérségi társulásokról

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

A parlament elfogadta a területfejlesztési törvény módosítását, melynek lényege az, hogy a kistérségi társulások megszűnnek, helyettük kistérségi tanácsokat kell létrehozni, melynek feladat és hatásköre hasonló a társulásokéhoz. De abban a kistérségben, ahol már többcélú kistérségi társulás működik, ott a többcélú kistérségi társulás veszi át a kistérségi tanácsok szerepét.

A kiskunmajsai kistérségben mi a mai helyzet? Négy településsel, vagy két településsel van többcélú kistérségi társulásunk? Ki a kistérségi társulás elnöke? Milyen következményekkel jár ez a kiskunmajsai kistérség számára?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Még nincs minden kikristályosodva ebben a törvényben. Ami várható, hogy ahol a többcélú kistérségi társulás megalakult, ott az eddigi területfejlesztési társulások szerepét is ő fogja átvenni, tehát összeolvadnak. Az eddig működő társulásnak Zaka László, Szank polgármestere az elnöke, az újonnan létrejött többcélú társulásnak pedig én vagyok az elnöke egy hónapig, ezután újra kell dönteni. Már leadtuk a nyilatkozatot, hogy a többcélú átveszi a területfejlesztési kistérségnek is a szerepét. Úgy gondolom a kistérségre ez nem lesz negatív hatással, úgy fog működni ahogy eddig. Az elnöke nem tudom ki lesz a jövőben, majd a társulás eldönti.

h.) Ipari parkkal kapcsolatos felvetés

Terbe Zoltán képviselő észrevételezi:

Meghoztuk a döntést a rendezési tervvel kapcsolatban. Ezek szerint az ipari parkra beadott adásvételi ajánlatot el kell utasítanunk egyszer s mindenkorra és az erre a célra megalakított kft.-t fel kell számolni. Szerintem ezzel kapcsolatban határozatot kell hoznunk. Tehát mondjuk ki, hogy ezt az adásvételi szerződést semmisnek mondjuk és nem foglalkozunk vele többet, valamint a közös kft.-t megszüntetjük.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az adásvételi ajánlatot nem kell elutasítanunk, hiszen ezt a mai szavazásunk a rendezési tervvel elutasította, a kft. megszüntetéséről pedig megkérjük az Ügyrendi Bizottságot, hogy a következő ülésre terjessze elő. Meg is szavaztathatjuk, hogy az Ügyrendi Bizottság terjessze elő, de a polgármester is kiadhatja.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Úgy emlékszem, határidőt kapott a Polgármester úr arra, hogy a mai napi döntésig aláírassa a szerződést. Ez a határidő a mai nappal letelt, a holnapi naptól ilyen lehetősége nincs a Polgármesternek. A kft. sorsát az önkormányzat illetékes bizottsága át kell, hogy tekintse a partnerrel együtt. Annak megfelelő előterjesztést kell hozni.

Dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke hozzászól:

Az Ügyrendi Bizottságnak nincs hatásköre ebben az ügyben, kérem adja át másik bizottságnak a feladatot.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Vagyongazdálkodási és Pénzügyi Bizottság kérem, hogy terjessze elő a következő képviselő-testületi ülésre, de kérem a Városfejlesztési Bizottság véleményét is, hogy esetleg más elképzelés lenne-e ezzel a kft.-vel.

/Egy képviselő megérkezik/

i.) Halasvíz Kft.-vel történő elszámolás

Faludi Tamás polgármester tájékoztatója:

Korábban beszámoltam már, hogy a Halasvíz Kft. közgyűlésén az a döntés született, hogy megemelik a szennyvíz díjainkat. A Halasvíz Kft. azt szeretné, hogy a szennyvíztelep működési hiányából adódóan féléves elszámolást eszközölnénk, viszont az év végi elszámolással tudjuk megállapítani, hogy mi lesz a továbbiakban. A javaslatom az, hogy ne számoljunk el félévkor, hanem csak év végén, melyről szeretnék egy szavazást kérni.

Kérem, aki egyetért az év végi elszámolással, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

195/2004. sz. határozat

Halasvíz Kft.-vel történő elszámolás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Halasvíz Kft.-vel történő, szennyvíztelep üzemeltetésével kapcsolatos működési hiánnyal kapcsolatban az év végi elszámolást támogatja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. október 20.

j.) Lommatzschi utcán lévő veszélyes fák kivágása

Mózer Gyula alpolgármester előterjesztése:

Lakossági bejelentés és képviselői felvetés alapján szükségessé vált a Lommatzschi utca és Zöldparadicsom Szabadidőközpont közötti területen található fák felmérése. A felmérést Virágh Pál erdész elvégezte. A felmérés eredményeiről az illetékes szakbizottságot tájékoztattam. Ennek alapján a Lommatzschi utca mellett lévő szélső fák, valamint az erdő területen kijelölt néhány fa kivágása vált szükségessé. Felmerült ugyanakkor az igény az ott lakók részéről, hogy a kivágott fák helyére egy szép fasor kerüljön kialakításra. A kivágásra és a fatelepítésre több árajánlat érkezett, részben írásban, részben szóban, amelyek közül a legkedvezőbb a Garden Wood Kft. ajánlata. A kft. a fa értékeként elvégzi a fák kivágását, a tuskók kezelését, a szükséges talajfeltöltést, valamint a telepítést, amelyet a Városgazdálkodási Intézmény közreműködésével végez. Ez alapján javaslom, hogy a munka elvégzésére ez a kft. kapjon megbízást.

Nagy Béla képviselő kérdezi:

Az Árpád utcai platán fasor mikor lesz kész?

Mózer Gyula alpolgármester válaszában elmondja:

Decemberben vagy januárban, szakmai szempontok határozzák meg, mert a platánt csak nyugalmi időszakban lehet nyesni, ezért ez a megfelelő időszak.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** kéri, aki egyetért a javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

196/2004. sz. határozat

Lommatzschi utcán lévő veszélyes fák kivágása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Városgazdálkodási Intézményt, hogy Garden Wood Kft.-vel (6120 Kiskunmajsa, Bihari u. 5.) megállapodást kössön arra vonatkozóan, hogy a Lommatzschi utca és a Zöldparadicsom Szabadidőközpont közötti fásított területen az előzetes felmérés alapján kijelölt veszélyes és beteg fákat kivágja. Ennek ellenértékeként a vállalkozó vállalja, hogy a Lommatzschi utca mellett egy fasort alakít ki a Városgazdálkodási Intézmény közreműködésével.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. november 30.

Mózer Gyula alpolgármester az alábbiakat kéri a képviselőktől:

Az elmúlt testületi ülésen megszavaztunk 300 ezer forintot az élet és balesetveszélyes fák nyesésére. Kérem a Képviselő társaimat, szíveskedjenek jelezni, hogy körzetükben van-e ilyen fa, mert a munkálatokat hamarosan elvégezzük.

k.) Október 23-i ünnep

Előadó: Kertész-Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, vélemény nem érkezett, így kéri az előterjesztésben foglalt határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

197/2004. sz. határozat

Október 23-i ünnep

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi szintű Október 23-i ünnepséget 10.00 órakor tartja az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény udvarán.

Az ünnepi program megszervezésére felkéri a Művelődési Központot.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő. 2004. október 08. értesítésre

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** megköszöni a megjelentek részvételét majd 16,00 órakor az ülést bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Kolompár Orbán
jegyzőkönyv-hitelesítő

Udvardi Illés
jegyzőkönyv-hitelesítő