Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

9/2004.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2004. június 23-án,14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Csomor Lajos, Feró Sándor, dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Farkas Zoltán, Kiss Károly, Kiss Endre, Dr. Szabó Lajos, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /17 fő – 89,47 % Terbe Zoltán képviselő jelezte távolmaradását, Farkas Mihály képviselő később érkezik/

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva osztályvezetők, Fürtön Ferencné főmunkatárs, Hegyi Lászlóné belső ellenőr, Deményi Ernő főtanácsos, a KKM Busz Kft. részéről Regőczi Tamás társtulajdonos és Abonyi István ügyvezető.

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 17 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Javaslatot tesz a napirendi pontokra, valamint a 11./ napirendi pont c.) pontját javasolja zárt ülésen való tárgyalásra. Kéri továbbá, hogy kerüljön fel napirendre az önkormányzati tulajdonú lakások értékesítése a Móra Ferenc utca 16. és az Iparhegyi u. 8. szám alatti ingatlanra mivel az önkormányzat üzleti érdekeit és személyiségi jogokat érintenek. Javaslatot tesz továbbá a jegyzőkönyv-hitelesítőkre, Farkas Zoltán és Dósai Imre képviselők személyében.

Kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kolompár Orbán kéri, hogy a 10./ napirendi pont a.) pontját is zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

További kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja az elhangzottakat.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pontokat, a zárt ülés tartását és a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja.

N a p i r e n d

1./ Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester

3./ …./2004. (….) rendelet-tervezet a környezetvédelmi alap létrehozásáról
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

4./ …./2004. (….) rendelet-tervezet a talajterhelési díj bevezetéséről
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

5./ …./2004. (….) rendelet-tervezet a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

6./ …/2004. (….) rendelet-tervezet az állattartásról
Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

7./ …./2004. (….) rendelet-tervezet a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II. 12.) Ktr. módosításáról
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

8./ …./2004. (….) rendelet-tervezet a pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló 26/2004. (XI. 27.) Ktr. módosításáról
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

9./ KKM Busz Kft. 2003. évi beszámolójának jóváhagyása
Előadó: Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke

10./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései
Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

a.) Telepen történő építkezéssel kapcsolatos építési telkek kiosztása
b.) Garas János területvásárlási kérelme
c.) Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. ajánlata
d.) A parkot érintő területvásárlási kérelmek
e.) Víziközmű üzemeltetési szerződés Kiskunmajsa város vízközműveire

11./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései
Előadó: Fogl András bizottsági elnök

a.) Önkormányzati intézmények felújítása

b.) TEKI pályázattal kapcsolatos döntések előkészítése
c.) A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése
d.) Orvos ügyeleti gépkocsi üzemeltetésével kapcsolatos szerződés megtárgyalása
e.) Vízterhelési díj bebocsátókra való áthárítása

12./ Háziorvosok és az Önkormányzat közötti megbízási szerződésről
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

13./ Polgármester előterjesztései
Előadó: Faludi Tamás polgármester

a.) Óvodai csoportok, iskolai osztályok és kollégiumban szervezhető csoportok számának meghatározása
b.) Óvodaszékbe tag delegálása
c.) Kiskunmajsa Kistérség Többcélú Társulási Megállapodás

14./ Költségvetési Bizottság előterjesztései
Előadó: Serbán György bizottsági elnök

15./ …./2004. (….) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1.) Ktr. módosításáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester

16./ Szennyvíz-csatornázási hozzájárulások megállapítása
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

17./ E g y e b e k

a.) Gázvezeték értékesítése
Előadó: Faludi Tamás polgármester

b.) Egészségterv készítése és megvalósítására pályázat benyújtása
Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

c.) Pályázat benyújtása az Esélyegyenlőségi Kormányhivatal által kiírt önkormányzati tulajdonú középület akadálymentesítésének támogatására
Előadó: Faludi Tamás polgármester

d.) Pályázat benyújtása a „Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen” 2003/004-347-05-03 számú Phare program keretei között kiírt pályázati felhívásra
Előadó: Faludi Tamás polgármester

e.) Fiat Ducato gépjármű beüzemeltetéséről
Előadó: Faludi Tamás polgármester

f.) Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság területvásárlási kérelme
Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

g.) INDUSTRIA MAJSA Kft. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadása
Előadó: Faludi Tamás polgármester

h.) Áfész Belső-Kígyósi Élelmiszerbolt üzemeltetésnek támogatása
Előadó: Faludi Tamás polgármester

i.) Laktanyában élő családok elhelyezéséről
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Farkas Mihály képviselő megérkezik/

1./ N a p i r e n d

Tájékoztató a két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről
Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

/Szóbeli előterjesztés/

Faludi Tamás polgármester az alábbiakról tájékoztat:

Mindannyiunk számára ismert Kiskunmajsa város anyagi helyzete. Szinte minden nap próbáljuk a megoldást megtalálni, hogy ezen a helyzeten könnyítsünk.

Folytatjuk tárgyalásainkat Sallai úrral, az ipari park esetleges befektetőjével. Ma délelőtt itt járt a hivatalban és lehozta a Majsa Industria Kft. mérlegét, így a felügyelő bizottság össze tudott ülni és elfogadta a mérleget, az idő rövidsége miatt a Pénzügyi Bizottság már nem tudott megtárgyalni.

Folytatjuk tárgyalásunkat dr. Tölgyes Margittal, a SZENIR Kft. képviselőjével. Ígéretet tett arra, hogy a hónap végéig a számlánkra kerül a vételár.

Az Európai Uniós Választás is megtörtént a két testületi ülés között eltelt időszakban, mely zökkenőmentesen lezajlott, sajnos alacsony részvétellel.

Minden oktatási intézményben megtörténtek a ballagások, melyen több képviselő társammal együtt részt vettem.

Öt éves a Kiskunmajsai Fúvószenekari Egyesület, melyet egy jubileumi koncerttel ünnepelhettünk. Sajnos a ballagások időpontjával egyezett a koncert időpontja, így nem a megszokott tömegű nézőközönség előtt játszhattak.

Mózer Gyula alpolgármester az alábbiakat mondja:

Egy nyertes pályázatról szeretnék beszámolni. A Kiskunmajsai Kábítószer Egyeztető Fórum működési támogatására minden évben írnak ki pályázatot, melyre idén mi is pályázatunk és 1.200.000.- Ft-ot nyertünk.

Tárgyalásokat folytattam én is, melyről a napirendi pontok között szereplő témákban kívánok szólni.

2./ N a p i r e n d

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

Faludi Tamás polgármester az írásos előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Határidő módosítást kérek a 42/2004. számú határozat végrehajtására 2004. augusztus 31-ig, mivel komoly tárgyalásokat folytatunk más ilyen tevékenységet folytató cégekkel, bankokkal. Sajnos ez elég nehéz. Az Ad-hoc bizottság elnökével, többször egyeztettünk ez ügyben, sajnos a bizottságot elég nehéz összehívni, hiszen a bizottsági tagok igen elfoglaltak. Érdemben még sajnos nem tudtunk előterjesztést készíteni.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Az 1. oldalon a 208/2003. számú határozat. A Polgármester Úr a bizottságot megkérte arra, hogy a rendelet módosítással kapcsolatban tegyen egy újabb előterjesztést. Ehhez képest a jelenlegi előterjesztésben más áll. A bizottság mennyiben jogosult a képviselő-testület döntését felülbírálni? Ezt egy előterjesztés formájában kellett volna a testület elé tenni ezt az anyagot?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A képviselő-testület döntése az volt, hogy a fuvarozókkal és a mezőgazdasági géppel rendelkezőkkel folytassunk tárgyalásokat. Ez meg is történt, sajnos érdemben nem tudtunk megegyezni. A fuvarozók ígéretet tettek arra, hogy mindenki megpróbálja a saját udvarában tartani a gépjárműveket, vagy a telephelyükön. Azonban ezt nem biztos, hogy mindenki meg tudja oldani. Megoldást jelentene talán, ha az önkormányzat biztosítana egy bekerített területet őrzéssel ellátva. Erről tájékoztattam a bizottságot. A bizottság azt válaszolta, hogy nem látja szükségesnek a rendelet módosítását, de ez nem jelenti azt, hogy a későbbiek során ez nem történik meg.

Dr. Tárai Éva képviselő további kérdése:

Mennyiben szabályos az, hogy a bizottságot megkértük, hogy készítsen előterjesztést, ehhez képest a lejárt határozatok között pár mondatban találjuk csak meg az utalást. Szerettem volna látni, miről folyt a tárgyalás, és ha nem is kell módosítani a rendeletet, egy előterjesztés formájában miért nem került a testület elé?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a feltett kérdésre az alábbiakban válaszol:

Ha a bizottság kap feladatot, az a tökéletes megoldás, ha a bizottság válaszol. De ebből kitűnik, hogy az előterjesztése az lett volna, hogy újabb vizsgálat után nem látja indokoltnak a rendelet módosítást.

Farkas Zoltán képviselő megjegyzése a következő:

Ezt a kérdést már évekkel ezelőtt feltettem. Ezt a „lobbit" lehetetlen legyőzni. Amikor ezt a határozatot hoztuk, a képviselő-testület egyetértett abban, hogy a helyzet tarthatatlan, hiszen az utcákon parkoló teherautók, buszok környezetet szennyeznek, rongálják az utakat és zavarják a lakosok nyugalmát. Volt már korábban olyan lehetőség, hogy a laktanyában kívántuk egy területet biztosítani ezeknek a teherautóknak. A távolság miatt ez a megoldás is el lett vetve, majd most ismét napirendre kerül és ismét megoldást keresünk. Megint ott tartunk, hogy az érintettek kényelme erősebb, mint a városlakók, és hogy gyermekeink ne legyenek balesetveszélyben, hogy az autók ne szennyezzék és ne rongálják az utat. Sajnálattal veszem tudomásul!

Faludi Tamás polgármester mondja:

Nem az érintettek kényelme a döntő. Jelen pillanatban nincs olyan hely, ahol ezeket a járműveket tárolni tudják és a kényszer miatt parkolnak a házuk előtt.

Dósai Imre képviselő véleményét elmondja:

A lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló a testület egyik legfontosabb ellenőrző munkája, hiszen ebben kapunk tájékoztatást, hogy a hozott határozatok, döntések hogyan kerülnek végrehajtásra. Fontos szempont, hogy a határidők betartásával kerüljenek végrehajtásra ezen határozatok.

Határidő halasztást említek én is, hiszen sürgető javaslat volt a Halasvíz Kft., illetve a víz és szennyvíz-rendszer üzemeltetésével kapcsolatos kérdés áttekintése. Annyira sürgős volt, hogy a testület külön Ad-hoc Bizottságot hozott létre ezen feladat teljesítésére. Nem látom felmentésnek, hogy az Ad-hoc Bizottság tagjai elfoglaltak és nem tudják a feladataikat elvégezni, annál is inkább, mert elhangzott, hogy június 30-ig lehet könnyebb feltételekkel módosítani a Halasvíz Kft.-vel kötött szerződést. Úgy érzem, ha most módosítjuk a határidőt augusztus 31-ig, időveszteség éri az önkormányzatot. Az más kérdés, hogy a víz és szennyvíz-rendszer üzemeltetés a beruházásból adódó terheket milyen módon tudná átütemezni az önkormányzat, milyen hitelekkel tudná segíteni a folyamatos finanszírozásra. Ez sokkal sürgetőbb kérdés, minthogy a bizottsági tagok elfoglaltak. Akkor a hivatalból kell olyan szakembert, vagy bárkit megbízni, aki ezt képes elvégezni. A határidő halasztást nem tudom elfogadni, az Egyebek napirendi pontnál térjünk rá vissza.

A másik kérdésem a 78/2004. számú határozatban foglaltakra vonatkozóan kérdezem. A költségvetés módosításakor az önkormányzat a 200 milliós bevételre alapozva, újabb értékesítéseket helyezett kilátásba, mely ebben a határozatban volt részletezve. A testületnek azonban nem volt alkalma, hogy az adásvételi szerződéseket részletesen megismerhesse, illetve a feltételek megszabásában sem vehetett részt. Kérdésem, hogy az A. A. Team 2002. Kft. –vel kötött szerződés mikor került aláírásra, mikor fizette meg az

ötmillió forint foglalót? A SZENIR Kft.-t Polgármester úr említette, azonban a panel lakások sorsa mi lett, vagy ez volt az A. A. Team 2002. Kft.-vel kötött szerződés?

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Az A. A. Team 2002. Kft.-vel kötött szerződés másolata ki van osztva képviselő társaimnak, amely határidőben meg lett kötve. Az ötmillió forintot nem tette le foglalóként, hiszen a megállapodás úgy szólt, hogy megvásárolja 20 millió Ft + ÁFA vételárért a középső panel épületet. Az ötmillió forint előleg az ART-HOLZ féle területre vonatkozott. Ezt az előleget nem tette le, mert már felvette az ART-HOLZ-al a kapcsolatot, csak ezt a hármas beszélgetést nem tudtuk összehozni. Azt mondta, hogy addig, amíg nem tudja, hogy az ART-HOLZ partner lesz-e vagy sem, addig nem fizeti ki ezt az összeget. A vételár kifizetésről szóló átutalást elhoztam, június 24. a vételár megérkezésének határideje. A SZENIR Kft.-vel decemberben kötött szerződés is a Képviselő Társaim előtt van.

Dósai Imre képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

A 84/2004. számú határozatban fegyelmi eljárást határozott el a képviselő-testület. A magyarázatban az szerepel, hogy azért nem került végrehajthatásra a határozat, mert a képviselő-testület vizsgáló biztost nem jelölt ki. Nem szeretném, ha ilyen eljárások fémjeleznék Kiskunmajsa Város Önkormányzatát. Végre eljut a testület oda, hogy egy szabálytalan intézkedés következményeit a többi intézményvezető, vagy az alkalmazottak elé kíván tenni és tehetetlenségéből kifolyólag nem tudja az önkormányzat biztosítani.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Mivel ez a tárgyalás zárt ülés keretein belül történt, amíg a fegyelmi eljárás nincs lefolytatva, addig az ártatlanság vélelme mindenkit megillet. Hogy mi történt, éppen ennek a vizsgálatnak kellett volna kimutatni. Addig nem lehet kategórikusan semmit kijelenteni.

A tehetetlenség éppúgy vonatkozik Dósai Képviselő Társamra, mint bárkire, hiszen tudjuk, hogy fegyelmi eljárást csak úgy lehet kezdeményezni és lefolytatni, ha valamelyik képviselő-testületi tag a vizsgáló biztosi feladatokat elvállalja és ellátja. Ezt egyetlen Képviselő Társunk sem vállalta. Polgármester és Alpolgármester nem lehet ilyen személy, ezért egyik Képviselő Társam sem fedheti meg a másikat, hogy nem vállalta.

Valóban erről a kérdésről beszélni kell a zárt ülésen, hiszen a jövőre nézve valóban kellemetlen dolog, hogy emiatt semmilyen lépést nem tud hozni az önkormányzat.

Dr. Tárai Éva képviselő ügyrendi kérdése a következő:

A laktanya szerződéssel kapcsolatban ismételten szomorúan tapasztaltam, hogy dr. Szabó Lajos ellenjegyezte a szerződést. Összeférhetetlenségi eljárást kívánok kezdeményezni az önkormányzati képviselők helyi jogállásáról szóló törvény értelmében. Kérem Polgármester urat, az Ügyrendi Bizottságnak adja át vizsgálatra.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezennel kiadom az Ügyrendi Bizottságnak az ügy kivizsgálását, tegye meg előterjesztését a következő testületi ülésre. Megjegyzem, hogy ez a téma volt már Ügyrendi Bizottság előtt, de eddig semmilyen összeférhetetlenség nem volt, mivel a vevő hozza az ügyvédet.

Dr. Tárai Éva képviselő véleményét elmondja:

Nem kellene ilyen kijelentéseket tenni, hogy nem volt semmilyen összeférhetetlenség, mivel nem is vizsgálta a bizottság. Vizsgálat nélkül, nem hiszem, hogy ilyen kijelentéseket kellene tenni. Most egy szabályszerű vizsgálatot szeretnék.

Faludi Tamás polgármester reflektál az elhangzottakra:

Azért mertem ilyen kijelentést tenni, mert megfelelő helyeken ennek már utána jártam.

Fogl András képviselő az előterjesztésben foglaltakra az alábbiakban szól:

A közterület használat általános rendjéről szóló rendelet újratárgyalásáról, a bizottsági ülésen valóban szóba került a rendelet módosításának lehetősége. Polgármester úr és a vállalkozók személyes találkozójáról tartott beszámolóval kapcsolatban a bizottság nem tudott dönteni. Nem véletlen, hogy az előző önkormányzattól ezt a témát örököltük. Ahogy már elhangzott, területet az önkormányzat erre a célra nem tud biztosítani. Abban az esetben, ha itt nagy értékű géppark őrzését kellene vállalni az önkormányzatnak, az 24 órás őrzést jelent. Felmerül a kérdés, hogy ezeket a költségeket ki fogja fizetni. Felmerült a gondolat, hogy egy vállalkozó telephelyet hozna létre Kiskunmajsa közigazgatási határán szervizzel, autómosóval. Azonban Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem kötelezheti a vállalkozókat, hogy ezen a telephelyen tárolja járműveit. Erre a kérdésre mindenképpen vissza kell térni, mert ez az állapot elfogadhatatlan és semmiképp sem európai színvonal. Egyelőre további tárgyalásokat igényel a kérdés.

Az Ad-hoc bizottság munkájával kapcsolatban talán jogos kritika hangzott el Dósai képviselő társamtól. Valóban többször próbáltuk a bizottsági ülést megtartani, egyszer sikerült Terbe Zoltán képviselő úr jelenlétében. Ezt megelőzően Polgármester úrral és Mamlecz Benő úrral egyeztető tárgyalásokat folytattunk, ekkor kértük be a kft.-től az elmúlt évre vonatkozó adatokat. Ami miatt nem tudtunk május 31-ig az önkormányzat asztalára egy elfogadható koncepciót hozni, abból adódik, hogy azok az ajánlatok, információk, melyek rendelkezésünkre álltak, írásban megerősítést nem nyertek. Ez alatt értem a vállalkozás jelentkezését, melyről Polgármester úr tájékoztatott bennünket, a Halasvíz Kft. 20 millió forintos veszteségét, és számunkra még nem volt hozzáférhető a banktól érkezett árajánlat. Tehát ezen szóbeli információk álltak rendelkezésünkre, melyre érdemben nem lehet intézkedni. Helyi vállalkozók bevonása is felmerült az üzemeltetésre vonatkozóan, azonban konkrét javaslat itt sem született. Kérem, a határidőt augusztus 31-ig hosszabbítsuk meg, hogy az Ad-hoc bizottság össze tudjon ülni és a konkrét ajánlatok alapján előterjesztést tudjon készíteni.

A 102/2004. számú határozatban az Egressy Béni Zeneiskola fejlesztési tervét teljes mértékben támogatom. Kérem Polgármester urat, az Igazgató úrral egyeztetve tegyen lépéseket az ügyben, hogy ezen művészeti oktatás, ne csak a néptánc oktatásban merüljön ki, hanem egyéb művészeti ágakkal gyarapodjon az oktatás, mint pl.: rajz, kerámia. Hiszen

a vidéki iskolák jelentkezését eddig igyekeztünk háttérbe szorítani, hogy majd a helyi intézménynek adhassunk lehetőséget.

A 107/2004. számú határozatban sikeres pályázatról számol be Polgármester úr, de nem szerepel az elnyert összeg mértéke. Mekkora ez az összeg?

A fegyelmi eljárásra vonatkozóan elfelejtették néhányan, hogy ami alapvetően befolyásolta azt, hogy a képviselő-testületből nem volt, aki elvállalja a vizsgáló biztos szerepét, az a tény volt, hogy túlléptük azt a 30 napot, amely lehetőséget biztosított volna arra, hogy egy jogszerű eljárás elindulhasson. Természetesen van felelős, de hogy hónapig húzódott, halasztódott, ez okozta, hogy nem indulhatott el időben az eljárás. Ez a bizottság azt állapíthatta volna meg, hogy jogalap nélküli az eljárás.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A pályázaton elnyert összeg 200 ezer forint.

A 102/2004. határozattal kapcsolatban az elmúlt hetekben már történt egy tárgyalás a három intézményvezetővel, a cél, hogy 2005. szeptemberétől ez a bizonyos művészeti oktatás elindulhasson. Ehhez konkrétan utána kell járni, milyen lehetőségei és milyen vonatkozásai vannak, így egy évet kell várnunk.

Csomor Lajos képviselő megjegyzi:

A 78/2004. sz. határozathoz, a szerződés valóban kiosztásra került a mai ülésen. Sajnos a szerződésben nem látom a garanciát, hogy valóban ez az összeg ki is lesz fizetve. A garanciát az 5 millió forint foglaló vagy előleg jelentette volna, ami a szerződésbe nem került bele. Óvakodjunk, hogy egy újabb „Sallai ügy” keletkezzen.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Kérem, szíveskedjenek megnézni a korábbi előterjesztéseket, az ötmillió forint előleg v. foglaló nem erre vonatkozott, hanem arra a bizonyos Art-Holz területre.

Csomor Lajos képviselő folytatja kérdését:

A 105/2004. számú határozatban szereplő pályázat benyújtásáról és az összegről kérdezem Polgármester Urat?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az összeg a határozatban megtalálható 84.059 ezer forint, hogy mit nyerünk, azt senki nem tudja, de beadásra került határidőben.

Kolompár Orbán képviselő kérdését a Jegyző úrnak teszi fel:

A 42/2004. számú határozatban a törvény előírja, hogy hat hónappal előtte fel kell mondania, ha kilép ebből a társulásból az önkormányzat akkor az időközi kilépést jelent? Ha úgy dönt az önkormányzat, hogy szeptemberben kilép ebből a társulásból, van-e arra lehetőség, hogy a következő év hat hónapjában kilépjen?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Nem a törvényben, hanem abban a szerződésben szerepelt, amit kötöttünk egymással. Ez az egyszerű felmondási ok. Amennyiben egy rendkívüli ok merül fel, az más dolog. Itt nincs rendkívüli ok, hanem a felek bejelentették, hogy november 30-ával nem kívánnak tovább együttműködni. Tehát be kellett volna június 30-ával jelentenünk, így nem kellett volna rendkívüli ok, ezzel a bejelentéssel a kilépés joga fennáll.

Kolompár Orbán képviselő további kérdése:

Ha szeptemberben úgy dönt az önkormányzat, hogy a következő év februárjában kiléphet az önkormányzat? Akkor telik le a hat hónap.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Határidőhöz van kötve, de a szerződés nincs előttem, pontosan kellene látni, mit foglal magába a szerződés. Emlékezetem szerint úgy van rögzítve, hogy év végével lehet, hiszen gazdasági évet számolunk, ebben az esetben fél évvel a gazdasági év lezárása előtt kell bejelenteni, ez a sima felmondási ok.

Kolompár Orbán képviselő kérdezi:

Ez azt jelenti, hogy amennyiben az önkormányzat szeptemberben dönt, akkor a szeptemberi határozat csak január 1-jétől és ettől számított hat hónap után léphet életbe a felmondás?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Nézzük meg a szerződést, azután tisztábban látunk.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Mivel Fogl András képviselő és magam is kértem az augusztus 31-ig történő határidő hosszabbítást, kérem, aki egyetért a határidő módosítással, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a lejárt határidejű határozatok beszámolóját elfogadta a 42/2004. számú határozat augusztus 31-i módosításával együtt, majd meghozta az alábbi határozatot.

116/2004. sz. határozat
Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az alábbi lejárt határidejű határozatairól szóló beszámolót:

- 208/2003. sz. határozat
  A közterület használat általános rendjéről szóló rendelet újra tárgyalása
- 16/2004. sz határozat
  Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Üzemeltetése
- 55/2004. sz. határozat
  Az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet-tervezet átdolgozásáról
- 58/2004. sz. határozat
  Múzeum és Tájház felújításáról
- 73/2004. sz. határozat
  Roma kisebbség felzárkóztatása céljából igénybe vett támogatások visszafizetéséről
- 78/2004. sz. határozat
  Volt laktanyában lévő ingatlanok értékesítése
- 84/2004. sz. határozat
  A 2003. évi normatív állami támogatások igénylésével és felhasználásával kapcsolatos képviselői felvetésről
- 88/2004. sz. határozat
  Súlykorlátozás kérése a Szélső u. és Kinizsi utcában
- 89/2004. sz. határozat
  KKM Busz Kft.-be Felügyelő Bizottsági tagok választása
- 99/2004. sz. határozat
  Városi Bölcsőde szakmai programjának jóváhagyása
- 100/2004. sz. határozat
  Városi Bölcsőde Érdekképviseleti Fórumába tag kijelölése
- 101/2004. sz. határozat
  Közoktatási Szakértők díjazása
- 102/2004. sz. határozat
  Egressy Béni Zeneiskola fejlesztési terve, néptánc oktatás bevezetése
- 103/2004. sz. határozat
  Nevelési-oktatási intézmények alapító okiratának módosítása
- 104/2004. sz. határozat
  Külföldi tanulmányutak egyszeri támogatására pályázat kiírása
- 105/2004. sz. határozat
  Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok egyéb támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
- 106/2004. sz. határozat
  Beszámoló az önkormányzat gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
- 107/2004. sz. határozat
  Pályázat benyújtása a megyében 2004-ben megrendezésre kerülő rendezvények támogatására
- 108/2004. sz. határozat

Szavazatszámláló Bizottság póttagjainak megválasztására indítvány
- 112/2004. sz. határozat
  Aktív korú nem foglalkoztatott személy rendszeres szociális segélyének II. fokon történő elbírálása
- 113/2004. sz. határozat
  „Kiskunmajsa város közszolgálatáért” cím adományozása
- 114/2004. sz. határozat
  A Művelődési Központban tartott ellenőrzések megállapításairól és fegyelmi eljárás kezdeményezése az intézményvezetővel szemben
- 42/2004. sz. határozat
  Önkormányzat tulajdonában lévő ivóvíz- szennyvíz-szolgáltatási rendszerek optimális működtetésének érdekében vizsgálat elvégzése, e javaslat előterjesztése, valamint helyi szilárd hulladék gyűjtése és kezelése
  A Képviselő-testület a **határidőt 2004. augusztus 31-ig meghosszabbította**.

3./ N a p i r e n d

…./2004. (….) rendelet-tervezet a környezetvédelmi alap létrehozásáról
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A Polgármester kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Csomor Lajos Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság Elnöke a bizottság döntését ismerteti:

Bizottságunk támogatja a környezetvédelmi alap létrehozását.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal- ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2004. (….) rendelete

Környezetvédelmi Alap létrehozásáról

Kiskunmajsa Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 §. (1) bekezdésében, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 58 §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzati környezetvédelmi alap létrehozásáról az alábbi rendeletet alkotja.

A rendelet célja

1 §.

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzata környezetvédelmi feladatai megoldásának elősegítése érdekében "környezetvédelmi alap"-ot (továbbiakban: Alap) hoz létre.

(2) Az Alapot Kiskunmajsa Város közigazgatási területén kizárólag környezetvédelmi és természetvédelmi célokra lehet felhasználni.

(3) A rendelet célja, hogy meghatározza az Alap forrásait, felhasználásának és az Alappal való gazdálkodásnak a rendjét.

(4) Az Alap megnevezése: Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Környezetvédelmi Alapja

Bevételi források

2 §.

(1) Az Alap bevételi forrásai a következők:

a.) az önkormányzat által jogerős határozattal kiszabott környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos bírság befolyt összege;

b.) a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság (környezetvédelmi felügyelőség) által a város közigazgatási területét érintően jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírságok összegének harminc százaléka;

c.) a környezetterhelési díjak és az igénybevételi járulékok külön törvényben meghatározott része;

d.) Kiskunmajsa Város Önkormányzata bevételeinek az önkormányzat éves költségvetési rendeletében környezetvédelmi célokra elkülönített összege;

e.) egyes környezet- és természetvédelmi célú egyéb bevételek;

f.) az e célra teljesített önkéntes befizetések;

g.) az Alap lekötéséből származó bevételek;

h.) az 1995. évi LIII. tv. 58 §. (6) bekezdés alapján az önkormányzatot arányosan megillető megosztott bevétel

i.) egyéb bevételek

Az Alap felhasználása

3 §.

(1) A képviselő-testület évente a költségvetési rendelet megalkotásával, illetve a zárszámadás elfogadásával rendelkezik az Alap pénzösszegének nagyságáról. Az Alap felhasználásáról az Önkormányzat dönt.

(2) Az Alapot az a-f. pontokban meghatározott célokra lehet fordítani.

a./ a környezetvédelmi szempontból károsodott környezet javítása, helyreállítása érdekében

b./ levegőtisztaság-védelmi célokra

c./ vízminőség-védelemre

d./ talajvédelem céljaira

e./ fásítás finanszírozására

e./ környezeti nevelés, oktatás, tájékoztatás céljaira
f./ környezetvédelmi felmérések, elemzések, tanulmányok finanszírozására

Az Alap kezelése
4 §.

(1) Az Alapba történő befizetéseket a Polgármesteri Hivatal elkülönítetten kezeli.

(2) Az Alap felhasználásáról szóló döntések végrehajtását a Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ellenőrzi.

(3) Az Alapba befolyt összeget, mely a 3 §. (2) bekezdésében foglaltak szerint nem kerül felhasználásra, lekötött betétként kell kezelni.

(4) Az Alap számviteli szabályoknak megfelelő elszámolásáért a jegyző felelős.

Záró rendelkezés
5 §.

(1) E rendelet 2004. július 1-én lép hatályba.

4./ N a p i r e n d

…./2004. (….) rendelet-tervezet a talajterhelési díj bevezetéséről
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a megjelenteket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő véleményét az alábbiakban mondja el:

Kérem szépen, hogy röviden mondjuk el az előterjesztés tartalmát, hiszen a tévénézők nem tudják, hogy miről beszélünk.

Az előterjesztés második bekezdésének utolsó mondata a lakosságra vonatkozik, hogy kell értelmezni ezt a mondatot, hiszen véleményem szerint minden vállalkozásra és a lakosságra egyaránt vonatkoznia kell, akik környezetterhelést végeznek?

Az előterjesztés 2. oldalán második bekezdésben részletezi, hogy a talajterhelési díj nem egyszerre kerül bevezetésre, hanem fokozatosan 2009-re kell a környezetterhelési díj 100 %-át befizetni, viszont ez a rendeletben nem jelenik meg. Jegyző úr, ezt a fokozatos bevezetést nem kell a rendeletbe valahová beilleszteni?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Ezt jogszabály írja elő, így nem kell a rendeletbe beilleszteni.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ha a rendelet kihirdetésre kerül, az érintettek hogyan értesülnek arról, hogy ez fokozatosan kerül bevezetésre? Vagy lesz erről tájékoztatás?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Természetesen ezt a rendeletet és a többi ilyen jellegű rendeletet az Új Kun-Majsa Újságban meghirdetjük és a rendelet fontosabb részeiről tájékoztatást kap a lakosság.

Mivel több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a **Polgármester** szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet, kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglalt rendelet-tervezetet 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét.

KiskunmajsaVáros Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2004. (….)rendelete

a talajterhelési díjról

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete a **környezetterhelési díjról szóló** 2003. évi LXXXIX. törvény (továbbiakban: Ktdt.) 21. § (2) bekezdésében, valamint 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1 §.

E rendelet hatálya Kiskunmajsa Város Önkormányzat közigazgatási területén helyi vízgazdálkodási hatósági engedély alapján szennyvízelhelyezést alkalmazókra (továbbiakban: kibocsátó) terjed ki, akik a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem kötöttek rá.

2 §.

(1) A kibocsátó köteles a Ktdt. 11. §-a alapján talajterhelési díjat fizetni.

(2) A kibocsátó a Ktdt. 13. § (2) bekezdése alapján mentesül a talajterhelési díj megfizetése alól.

(3) A kibocsátó a Ktdt. 14. §-ában meghatározott esetben csökkentett talajterhelési díj megfizetésére köteles.

Adatszolgáltatási és eljárási szabályok

3 §.

(1) A kibocsátó a talajterhelési díj fizetési kötelezettségéről évente, a tárgyévet követő év március 31. napjáig Kiskunmajsa Város Önkormányzata Jegyzőjéhez, mint önkormányzati adóhatósághoz (továbbiakban: Jegyző) tesz bevallást.

(2) A Jegyző részére a települési szennyvíz-csatornamű üzemeltetője a kibocsátó azonosítása és ellenőrzése érdekében adatot szolgáltat:

a) tárgyévet követő év január 31. napjáig a kibocsátók tárgyévi vízfogyasztásáról, korrigálva a locsolási kedvezmény mennyiségével, valamint az ivóvízvezeték meghibásodása következtében elszivárgott vízmennyiséggel,

b) negyedévet követő hónap 5. napjáig a kibocsátók köréről.

(3) A talajterhelési díj megállapításával összefüggő személyes adatokat a kibocsátó azonosítására, a bevallások ellenőrzésére használhatja fel az önkormányzati adóhatóság.

(4) A talajterhelési díj fizetésére kötelezett kibocsátókról, valamint a talajterhelési díj fizetésére vonatkozó díjkedvezményben részesülő személyekről a Jegyző vezet nyilvántartást.

(5) A Jegyző a kibocsátót terhelő talajterhelési díj mértékét és a fizetés módját a Ktdt. 25. §-ában meghatározott rend szerint határozatban állapítja meg.

(6) A Ktdt. 18. §-a alapján a talajterhelési díjat az önkormányzati adóhatóság által megjelölt számla javára kell befizetni. Az önkormányzat talajterhelési díj számláján rendelkezésre álló összeget a befizetést követő hónap 10. napjáig a települési környezetvédelmi alap javára kell átutalni.

Talajterhelési díj megfizetése alóli mentesség, illetve díjkedvezmény
4 §.

(1) Mentes a talajterhelési díj megfizetése alól az a kibocsátó, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem az adóévet megelőző évben nem éri el a legkisebb öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét.

(2) 50%-os díjkedvezményben részesül az a kibocsátó a talajterhelési díjból, akinek a háztartásában az egy főre jutó havi nettó átlagjövedelem eléri a legkisebb öregségi nyugdíj összegének másfélszeresét, de nem haladja meg a kétszeresét.

(3) A talajterhelési díj alapját csökkenteni kell azzal a számlákkal igazolt mennyiséggel, amelyet a kibocsátó szennyvíztárolójából, olyan arra feljogosított szervezettel szállíttat el, amely a folyékony hulladék jogszabályi előírások szerinti elhelyezését igazolja.

(4) A rendelet alkalmazásában jövedelemnek minősül:

a személyi jövedelemadóról szóló törvényben jövedelemként meghatározott, belföldről vagy külföldről származó vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járulékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, magán-nyugdíjpénztári tagdíjjal, valamint a jövedelemadóról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része, függetlenül attól, hogy adómentesnek vagy adókötelesnek minősül, ideértve a bármely ország jogszabálya alapján folyósított nyugdíjat.

Nem minősül jövedelemnek a temetési segély, az alkalmanként adott átmeneti segély, a lakásfenntartási támogatás, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány, az anyasági támogatás, a tizenharmadik havi nyugdíj, valamint - a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével - a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a rokkantsági járadék, a vakok személyi járadéka és a fogyatékossági támogatás.

(5) Nem jogosult mentesség és kedvezmény igénybevételére az, akinek negyedéves egy főre eső vízfogyasztása meghaladja a 10 m^3-t.

Értelmező rendelkezések
5 §.

kibocsátó: Az 1995. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdésére és a Ktdt. 2. §-ára figyelemmel minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki a műszakilag rendelkezésre álló közcsatornára nem köt rá és helyi vízgazdálkodási hatósági engedélyezés alapján szennyvíz-elhelyezést alkalmaz.

műszakilag rendelkezésre álló közcsatorna: amely lehetővé teszi - műszaki kialakításánál, elhelyezkedésénél fogva - a rácsatlakozást.

jövedelem: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 2004. évi XXVI. törvénnyel módosított 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottak szerint.

család: Egy háztartásban életvitelszerűen együtt lakó közeli hozzátartozók.

egyedülálló: Az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik.

háztartás: Az egy lakásban életvitelszerűen együttlakó személyek.

Átmeneti és záró rendelkezések
6 §.

(1) 2004. évben a jegyző részére a vízszolgáltató az adatokat 2004 július 31-ig átadja, amely alapján a jegyző 2004 augusztus 31-ig hívja fel bevallás elkészítésére a kibocsátót. A kibocsátónak a negyedévi részletet szeptember 30-ig kell megfizetnie.

(2) E rendelet 2004. július 1. napján lép hatályba.

5./ N a p i r e n d

…./2004. (….) rendelet-tervezet a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő kérdése a következő:

A dőlt betűs rész jelenti a változást a rendelet-tervezetben?

Béres László Építési Osztály vezetője válaszol:

A rendeletben alapvető tartalmi változtatás csak a 6. §-ban történt, mivel az ellenőrzési tevékenység a Polgármesteri Hivatalhoz kerül, valamint a kiszabható szabálysértési bírság 30.000.- Ft-ra emelkedett. Egyébként a rendelet az EU-s jogharmonizációnak megfelelően került egységes szerkezetbe.

Dr. Tárai Éva képviselő Jegyző úrtól kérdezi:

A rendeletben található, hogy a rendelet betartásának ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal e feladattal megbízott dolgozói végzik. Kik ezek a személyek?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

A közterület felügyelők.

Dr. Tárai Éva képviselő további kérdése:

A városban lévő két közterület felügyelő fogja ezt a tevékenységet végezni? Van-e arra lehetőség, hogy a közterület felügyelők számát növeljük? Ugyanis már most sem tudnak eleget tenni a rájuk nehezedő feladatnak és nem azért mert nem megfelelően dolgoznak, hanem óriási területet kellene bejárniuk. Azt látom, bár tisztességgel dolgoznak, nem tudják kézben tartani e hatalmas területet. Nem látom biztosnak így a rendelet végrehajtását.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

A közterület felügyelőink nagyon jól ellátják feladatukat. Kérem Jegyző urat, hogy az augusztusi ülésre a közterület felügyelők munkájáról tájékoztatás kerüljön a testület elé, amiről egyébként is szoktunk beszámolót kapni.

A közterület felügyelők létszám bővítésének nincs akadálya, a képviselő-testületen múlik, tud-e létszámot biztosítani a hivatal részére. Amennyiben Képviselő társam ezt javasolja, kérem írásba foglalni javaslatát. A mai költségvetés alapján teljesen elképzelhetetlennek tartom a létszám bővítést.

Dr. Tárai Éva képviselő kérelmezi:

Kérem, hogy Polgármester Úr az illetékes bizottságnak adja át kivizsgálásra.

Faludi Tamás polgármester kéri a Költségvetési Bizottság elnökét:

Kérem Serbán György urat, vizsgálja meg, hogy lehet-e ebben a helyzetben létszámot bővíteni és kérem, hogy a következő ülésre hozza ide.

Mivel további kérdés, észrevétel, javaslat nem érkezett, a rendelet-tervezetet a **Polgármester** elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2004. (….) rendelete

a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről,
a település tisztaságáról

Kiskunmajsa város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. tr. 16. § (1) bekezdésében az 1995. évi LIII. tv. 46. § (1) bekezdés c. pontjában kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa város tiszta, esztétikus képének, valamint a környezeti tisztaságának kialakítása, fenntartására és védelme érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

Általános rendelkezések
1 §.

(1) A rendelet célja: a város köztisztaságának, valamint a zöldterület és parkfenntartással kapcsolatos helyi szabályok megállapítása a feladatok eredményes végrehajtására.
(2) A rendelet hatálya Kiskunmajsa város közigazgatási területére terjed ki.
(3) A rendelet személyi hatálya kiterjed a jogi és természetes személyekre, valamit a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.
(4) E rendeletet alkalmazni kell
   (a) a közterületek rendjével, a környezet tisztaságával kapcsolatos tevékenységre (csapadékvíz elvezetés, zöldterületi gazdálkodás, zöldterület fenntartása és karbantartása),
   (b) a környezetkárosodás településre vonatkozó feladataira.
(5) A köztisztasági munkában, a zöldterület és parkfenntartásban mindenki köteles hathatósan közreműködni, és a települési környezet, közterület szennyeződését előidéző tevékenységtől tartózkodni.

Ingatlanok és közterületek tisztántartása
2 §.

(1) A közterületek rendszeres tisztántartásáról, zöldterületek fenntartásáról Kiskunmajsa város polgármestere gondoskodik az erre a célra létrehozott szervezetek útján, vagy megbízásos alapon.

3 §.

(1) Az ingatlantulajdonosok (használók) közterület tisztántartásával, zöldterület ápolásával kapcsolatos feladatai:
   (a) az ingatlan melletti járdaszakasz, járda hiányában 1 méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van a telekhatártól az úttestig terjedő teljes terület gondozása, tisztítása, kaszálása, szemét és gyommentesítése (különös tekintettel a pollen allergiát okozó növényekre). A parlagfű irtásáról, virágzás előtt, július 1-től a fagy beálltáig szükség szerint, de legalább 2 hetente kell gondoskodni.,
   (b) az ingatlan melletti járdaszakasz, járda hiányában 1 méter széles területsávra lehullott havat ellapátolni és a járdát a síkosságtól mentesíteni. A városi közterületeken lévő gyalogos közlekedésre szolgáló járdák sózása tilos. Az önkormányzat közútjainak sózása csak rendkívül indokolt esetben történhet a jegyző döntése alapján,
   (c) az ingatlan melletti nyílt árok tisztántartása, gaztalanítása,
   (d) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítését és körüljárásra szolgáló terület tisztántartása, kaszálása, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolítása,
   (e) beépítetlen telekingatlan tisztántartása és gyommentesítése,
   (f) a járda és az úttest közötti fák, cserjék ültetése, a fa megválasztása az önkormányzat által megbízott parkfenntartásért felelős személy véleményének kikérésével történhet,
   (g) a járda és az úttest közötti zöldterületen fa és dísznövény kivágása csak a jegyző engedélyével történhet.
(2) Az önkormányzatnak a közterület tisztántartásával, zöldterület ápolásával kapcsolatos feladatai:
   (a) közutak, terek útburkolatai (parkolók) és az ezeket szegélyező járdák, a közterületen lévő árkok, műtárgyak tisztántartása és az ott keletkezett szemét összegyűjtése és elszállítása,
   (b) hó eltakarítási és síkosság mentesítési munkák a biztonságos közlekedési feltételek megvalósítása érdekében,
   (c) zöldterületi, parkfenntartási munkák, a parkok és játszóterek berendezéseinek állagmegóvása, karbantartása.
   (d) permetezés és egyéb növényvédelmi feladatok ellátása.

4 §.

(1) Két szomszédos terület, épület közforgalmi területsáv vagy átjáró esetén a tisztántartási kötelezettség a tulajdonosok (használók) között oszlik meg.
(2) Az üzletek és egyéb elárusító helyek, vendéglátó egységek, székházak, intézmények, szolgáltató egységek előtti járdaszakaszt, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van az úttestig terjedő területet a tulajdonos köteles tisztántartani, kaszálni.

(3) Az ingatlan előtti járdát a tulajdonos (használó) naponta köteles letakarítani, a közterületről a szemetet összeszedni.
(4) A közterület rendeltetésétől eltérő célra (árusítás, építési, szerelési munka stb.) történő használata esetén a használattal érintett terület közvetlen környezetét a használó köteles tisztán tartani, az eredeti állapot szerint visszaadni.
(5) A tulajdonosok a közterületi sávok takarításakor keletkezett szemetet, kerti hulladékot, háztartási hulladékot a háztartási hulladékgyűjtő tartályba köteles elhelyezni. Amennyiben olyan mennyiségű és minőségű szemét gyűlik össze, amely az igénybe vehető szemétszállítás keretében nem szállítható el, annak a városi hulladékgyűjtő helyre történő elszállításáról a tulajdonos (használó) köteles gondoskodni.
(6) Közforgalmú közúti közlekedés céljára szolgáló tömegközlekedési járművek esetében:
   (a) külterületen lévő autóbusz váróhelységek és megállóhelyek tekintetében a közút kezelője gondoskodik.
   (b) belterületen lévő váróhelyiségek, a járdaszigetek - kivéve autóbusz-pályaudvar - tekintetében a közút kezelője gondoskodik.
(1) Ha a közúti jármű, munkagép üzemeltetése és parkolása során a közterület szennyeződik, vagy más módon károsodik, az üzembentartó haladéktalanul köteles a szennyeződést eltávolítani, az eredeti állapotot helyreállítani, a balesetveszélyt megelőzni.

5 §.

(1) Az építési és bontási, valamint a felújítási munkálatok helyét - szükség esetén - környező közterülettől el kell zárni. Amennyiben a munkálatok végzése során építési törmelék, illetve hulladék anyag keletkezik, úgy azt folyamatosan legkésőbb a munka befejezésétől számított 48 órán belül el kell szállítani és a közterületet helyre kell állítani, illetőleg meg kell tisztítani.
(2) Közterületen tilos a gépjárművek mosása.
(3) Ivóvizet szolgáló kutat, közkifolyót rendeltetésszerűen szabad használni, gépjármű mosásra tilos használni.
(4) Közterületen szemetelni építési törmeléket, gallyat, nyesedéket, veszélyes hulladékot, állati tetemet, trágyát, fertőző, vagy robbanásveszélyes anyagot, tűzveszélyes hulladékot vagy egyéb bármilyen jellegű környezetszennyező anyagot elhelyezni tilos.
(5) Az úttestet, járdát és egyéb közterületet bármiféle szeméttel beszennyezni valamint szennyvizet, mosóvizet kiengedni tilos. A közterületeken ebek által okozott szennyezés eltakarításáról az eb sétáltatója haladéktalanul köteles gondoskodni.
(6) Kutyával játszótéren tartózkodni még pórázzal is tilos. Egyéb közhasználati zöldterületen tartózkodhatnak pórázon vezetett kutyák, kivéve ha ezt kihelyezett tábla tiltja.
(7) Hó lerakás közterületen csak olyan formában lehetséges, hogy az a közlekedést és a közszolgáltatási felszerelési tárgyak használatát ne zavarja. (pld. vízelzáró csap, gáz és egyéb közlétesítmény, lámpaoszlop, hirdetőoszlop stb.)
(8) A közterület felszerelési és berendezési tárgyainak beszennyezése, megrongálása tilos.
(9) Közterületen álló építményeken, fákon, épületek falán, kerítéseken - hirdetésre szolgáló berendezések kivételével - hirdetni, falragaszt vagy reklámot elhelyezni tilos. *Mobil, helyhez nem kötött 12 m^2 felületnél nem nagyobb hirdető berendezés a választási kampány ideje alatt engedély kiadása után helyezhető el*. Tilos a közterületek, lakóházak, egyéb épületek falfelületét firkálni. Falragaszoknak a ki nem jelölt helyen való felragasztásáért, e tevékenységet végző és az azt megrendelő - felelősségük megállapítása esetén - egyetemlegesen felelnek.

(10) Közterületen lévő növények (fák, díszcserjék stb.) rongálása, csonkítása, leszakítása tilos. Tilos közterületen álló növényekről bármilyen növényi rész, így levelek, termések, virágok, illetve virágzatok eltávolítása.
(11) Parkosított és füves területeket rendeltetés ellenesen használni tilos. Út és járda közötti közterületet veteményes kertnek használni tilos.
(12) Közterület bekerítése, kikarózása, közterület saját célra történő kisajátítása tilos.
(13) Az ingatlan mellett kialakított csapadékvíz elvezetésére vagy szikkasztására szolgáló nyílt árok betemetése tilos!
(14) A közterület szennyezésével tilos az ott elhelyezett gyűjtőedényekből szemetet kiönteni, kivenni.
(15) Tilos a közterületeken lévő növények lombozatában található madarak fészkét megrongálni, tojásokat, fiókákat kiszedni, kiirtani.
(16) A közterületen avart, kerti hulladékot, szemetet égetni tilos.

A köztisztasági rendelet végrehajtásának ellenőrzése és szabálysértési rendelkezések
6 §.

(1) E rendelet betartásának ellenőrzését a Polgármesteri Hivatal e feladattal megbízott dolgozói végzi.
(2) E rendelet előírásainak megszegője szabálysértést követ el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható.
(3) A rendelet előírásainak megszegőivel szemben egyéb jogszabályi feltételek fennállása esetén helyszíni bírság is alkalmazható.
(4) A szabálysértési eljárás lefolytatása - amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik Kiskunmajsa Város Jegyzője hatáskörébe tartozik.

Fogalmi meghatározások
7 §.

E rendelet alkalmazásában:

(a) Közterület: az ingatlan nyilvántartásban közterületként nyilvántartott – belterületi földrészlet (közút, járda, tér, közpark), továbbá a város közhasznú zöldterülete.
(b) Közpark: különböző funkciójú kertek együtteséből álló közhasznú létesítmény, amely az egész település, vagy a vonzáskörzetének megfelelő településrész lakosságának pihenését, kikapcsolódását, játék-, sport-, kulturális-, illetve az ún. szabadidős tevékenységet szolgálja.
(c) Közhasznú zöldterület: terület-felhasználási egység, amelyet a település belterületén közparkok, közkertek elhelyezése céljából alakítanak ki, vagy a rendezési tervekben ilyen rendeltetésre kijelölnek.
(d) Zöldterület fenntartási kategória: a rendelkezésre álló anyagi eszközök figyelembevételével megállapított besorolás, amely a zöldterületen végzendő éves fenntartási feladatok és munkaműveletek differenciálása alapján eltérő költségráfordítást határoz meg.
(e) Játszótér: Olyan közterület, amelyre 4-14 éves gyermekek kikapcsolódását, sport-, játék-, és szabadidős tevékenységet elősegítő eszközök kerültek kihelyezésre.
(f) Tisztántartás: az egyes ingatlanok és közterületek rendszeres tisztítása, takarítása, hó- és síkosság mentesítése, illetve pormentesítése.

Záró rendelkezések
8 §.

Ezzel egyidejűleg a 3/2002. (II. 26.) Ktr. és a 21/2002. (X. 26.) Ktr. hatályát vesztik.
A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

6./ N a p i r e n d

…./2004. (….) rendelet-tervezet az állattartásról
Előadó: Dr. Dörmő Róbert Szervezési és Igazgatási Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György képviselő az alábbiakban szól az előterjesztéshez:

A jogharmonizáció miatt kellett e rendeleten változtatni, a tartalma lényegében nem változott, nem kell senkinek sem megijedni.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Azon összes rendelet, mely a mai napon elfogadásra kerül, a jogharmonizációnak megfelelően kellett módosítani. Minden rendeletünk tartalmi lényegét az Új Kun-Majsa újságban közzé tesszük. Az állattartási rendelethez szorosan kapcsolódik még Kiskunmajsa Város az augusztusi vagy szeptemberi ülésen elfogadásra kerülő városrendezési terv, melyről szintén tájékoztatást adunk majd. Ezúton tájékoztatok mindenkit, hogy Kiskunmajsa város rendezési terve a Polgármesteri Hivatal folyosóján lesz kiállítva, azért, ha bárkinek kérdése van, forduljon bizalommal az Építési Osztály kollégáihoz.

Dr. Tárai Éva képviselő Jegyző úrtól kérdezi:

Jegyző úr szerint a strucc milyen állat? Mivel strucctenyésztés is folyik Kiskunmajsán, de a rendelet nem tartalmazza, mi vonatkozik erre az állatfajra?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Valóban folyik strucctenyésztés. A 9. § tartalmazza, hogy az „e rendeletben fel nem sorolt állatok tartásához - kivéve a díszmadarakat és a díszhalakat – Kiskunmajsa Város Jegyzőjének engedélye szükséges”.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

A rendelet betartását ki ellenőrzi?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ez a Polgármesteri Hivatal feladata lesz. Ha ezt Képviselő társaim úgy gondolják, hogy a kihirdetés napjától kezdődően szigorúan legyen betartatva, ahhoz házra-házra végig kell

járni és ellenőrizni, milyen állatot tartanak, valószínűleg olyan időket idéznénk vissza sok városlakóban, amit én nem szívesen vállalnék fel.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző mondja:

Többször felmerült az állattartási rendelettel kapcsolatban, hogy ki fogja ellenőrizni. A közterületen a közterület felügyelők fogják végezni. Egyébként ez olyan szabály, amely a szomszédok együttélése során kerül alkalmazásra. Akinek gondja lenne a szomszéd állataival, akkor e rendelet alapján jár el a hivatal és tesz intézkedéseket.

Farkas Zoltán képviselő véleménye a következő:

Nem biztos, hogy jó a jelenlegi állapot, melyre Jegyző úr is utalt. Minden képviselő találkozott bizonyára olyan szituációval, hogy a jó szomszédok közül valamelyik elkezd állatot tartani és ez a jó viszony megromlik közöttük, hiszen az egyik kényszerhelyzetben van, mert megélhetési forrást kell biztosítani. Szerintem nem jó az a megoldás, hogy feljelentik egymást, vagy jelzik a hivatalnak. Itt valószínű jobb lenne, ha a városi alkalmazott előzné meg, de ezt azt jelentené, hogy a jószágokat meg kellene számolni. De adott esetben lehet, hogy ez jobb megoldás lenne, minthogy a végletekig feszítsék a húrt. Hiszen akkor már a hivatal sem tud igazán mit tenni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Az első és legjobb megoldás lenne, ha ilyen esetekben a szomszédok tudnának egymással megegyezni. Ha bejelentés érkezik a Polgármesteri Hivatalhoz, természetesen mindig el fogunk járni.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, a **Polgármester** szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – az állattartásról szóló rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2004. (….) rendelete
az állatok tartásáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 16. §-ának (1) bekezdésében, továbbá a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa város Képviselő-testülete e rendeletben határozza meg az állattartás helyi szabályait.

A rendelet hatálya
1 §.

(1) Az önkormányzati rendelet hatálya Kiskunmajsa város közigazgatási területére terjed ki.
(2) Az önkormányzati rendeletben foglalt rendelkezéseket köteles megtartani minden állattartó.

(3) A rendelet alkalmazása szempontjából:

nagyállat: a ló, a szamár, az öszvér, a szarvasmarha,

kisállat: a sertés, a juh, a kecske, a baromfi (tyúk, liba, kacsa, pulyka, gyöngytyúk) a galamb, a házinyúl, a nutria és a pézsma,

egyéb állat: az eb, a macska, a méh.

Az állattartásra alkalmas területek meghatározása

2 §.

(1) A város belterületén: a Félegyházi u. 1-19., páratlan oldal, Kálvária u. mindkét oldal, Zárda u. páros oldal 2-8-ig, Csendesköz, Hősök tere, Petőfi tér, Bajcsy-Zs. u. páratlan oldal 1-7-ig, határolt és a benne foglalt:

Fő u.	57-69 páratlan, 68-86 páros
Csontos K. u.	2-10 páros, 1-17 páratlan
Széchenyi u.	1-29 páratlan, 2-24 páros
Deák F. u.	1-19 páratlan, 4-14 páros
Béke tér	egész területe,
Móra F. u.	1-15 páratlan, 2-16 páros sz.

területen, valamint a Város Összevont Rendezési Tervében lehatárolt üdülőterületen és a külterületi ME-I jelű övezetben a kisállat és nagyállat tartása tilos.

(2) A Város Összevont Rendezési Tervében lehatárolt külterületi ME-I jelű övezetben az üdülés - idegenforgalom céljait szolgáló lótartás nem korlátozott.

(3) Tilos állatot tartani: óvoda, bölcsőde, napközi otthon, iskola, kollégium, orvosi rendelő, kórház, élelmiszer-ipari üzem és élelmiszerbolt, 20 főnél több személy befogadására szolgáló középület, üzemi konyha, vendéglátó egység (a továbbiakban: közösségi létesítmény) udvarán, és ezek telekhatártól mért 50 m-es körzetén belül.

3 §.

(1) A város belterületén a 2. és 4. §-okban foglaltak kivételével sertés, juh, kecske, összesen 20 db, egyéb kisállat 50 db tartható.

(2) A Város Összevont Rendezési Tervében lehatárolt külterületi MT-I jelű övezetben sertés, juh, kecske összesen 30 db, ló, szarvasmarha, öszvér, szamár, összesen 4 db, valamint 100 db egyéb kisállat tartható. Az üdülés - idegenforgalom céljait szolgáló lótartás számszerűen nem korlátozott.

A korlátozás nem vonatkozik olyan zárt technológiával üzemeltetett állattartó létesítményre, amely ezen rendelet 11-16. §-aiban foglalt feltételeknek maradéktalanul megfelel.

(3) A korlátozások alól Kiskunmajsa város Jegyzője egyedi elbírálás alapján felmentést adhat.

4 §.

(1) Tamási Áron utca, Iparhegyi u. páratlan oldal, Szanki út, Marisi út 17-35-ig, Székelysor páros oldal, Bokor utca, Veress Péter utca, Szabó Ervin u., Széktósor, Zrínyi u. 42-től Szabadkai út páratlan oldal által bezárt terület kívül eső részén (a rendezési tervben IV. építési övezet), és külterületen a közegészségügyi, állategészségügyi, építésügyi és környezetvédelmi előírások megtartása mellett kisállat és nagyállat tartása korlátozás nélkül megengedett.

5 §.

(1) A három-, vagy ennél többlakásos lakóépület közös udvarában nagy- és kisállatot, házőrző ebet, vagy az ilyen épület lakásaiban ebet és háromnál több macskát tartani, valamint az állatokat az udvarba, kertbe kiengedni, vagy ott legeltetni csak az érintett lakótársak egyetértésével és az ingatlan tulajdonosa (kezelője) engedélyével szabad, amennyiben nem esik a 2. és 3. §-ban meghatározott korlátozások alá.

6 §.

(1) Az állatokat belterületi közterületen legeltetni tilos.
(2) A csordára kihajtandó állatokat ki kell kísérni.

7 §.

(1) Jelző- és vezetőkutya a város egész területén tartható.
(2) Házőrző eb belterületen - ahol ehhez megfelelő udvartér áll rendelkezésre, háztartásonként legfeljebb 2 db tartható.
Többlakásos lakóépület udvarán a házőrző ebet megkötve, vagy zárt helyen kell tartani.
(3) Eb tartása esetén a ház bejáratán erre utaló figyelmeztető jelzést kell elhelyezni.
(4) Ebet középületbe bevinni tilos, közterületen csak pórázon vezethető, és az öleb testméreténél nagyobbakat szájkosárral is el kell látni.

8.§.

(1) Méheseket létesíteni és fenntartani a 2. §-ban meghatározott területen tilos. A település egyéb területén méhesek létesítéséhez, fenntartásához a háztulajdonos engedélye szükséges.
(2) Méhesek létesítésénél lakóépülettől és az utca vonalától legalább 15 m, a telekhatártól pedig 4 m védőtávolságot kell biztosítani.

9 §.

Az e rendeletben fel nem sorolt állatok tartásához - kivéve a díszmadarakat és a díszhalakat - Kiskunmajsa város Jegyzőjének engedélye szükséges.

Az állattartásra szolgáló létesítmények elhelyezésének feltételei
10 §.

(1) Az állatok elhelyezésére szolgáló helyiségnek könnyen tisztíthatónak, hézagmentes, megfelelő lejtésű burkolattal ellátottnak kell lenni. A padozat zárt, szivárgásmentes levezető csatornával rendelkezzen, mely a trágyagyűjtőbe van bekapcsolva.
(2) Silótárolóba, trágya- és trágyalégyűjtőbe a csapadékvíz befolyását, valamint abból a szennyezett lé kifolyását meg kell akadályozni.
(3) Belterületen és a Város Összevont Rendezési Tervében lehatárolt külterületi MT-I jelű övezetben trágya csak szilárd falazatú, szivárgásmentes zárt gyűjtőben tárolható. A tároló beteltével, de legalább évente az állattartó köteles a felgyülemlett trágyát elszállítani és a tárolót fertőtleníteni.

11 §.

Állattartási épületek az országos település rendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet előírásai szerint, Kiskunmajsa város Jegyzője engedélyével létesíthetők.

12.§.

Az állattartás céljára szolgáló létesítményt a szomszédos lakóépülettől 6 m védőtávolság biztosítása mellett lehet létesíteni, illetve üzemeltetni.

13 §.

(1) Siló-, trágya- és trágyalétárolót lakóépülettől 10 m, ásott kúttól 15 m védőtávolság biztosítása mellett lehet létesíteni, illetve üzemeltetni.
(2) Zárt trágyalétároló esetén nem kell védőtávolságot biztosítani, amennyiben az vízzáró kivitelben készült és a fedőlapja légmentesen záródik.

Az állattartással kapcsolatos állategészségügyi és környezethigiénés követelmények
14.§.

(1) Az állattartásra szolgáló létesítményeket és azok helyiségét naponta legalább egyszer, de szükséghez képest többször is ki kell takarítani és mésztejjel, vagy más, megfelelő fertőtlenítő szerrel rendszeresen fertőtleníteni kell. Az ott található legyek és kártékony rágcsálók irtását rendszeresen el kell végezni.
(2) Folyamatosan gondoskodni kell a szagártalom csökkentéséről. Ennek lehetséges módja a fásítás, a bokrosítás, valamint az ammóniaképződés csökkentésére az állattartási létesítmények belül és kívül a trágyával és alomanyaggal szuperfoszfát, vagy zeolit keverése, továbbá a kellemetlen szagú takarmány fedett állapotban való tárolása.
(3) Gondoskodni kell róla, hogy a trágyalé a szomszédos telekre, vagy az utcára ne folyhasson, és a saját építési telket se szennyezze.
(4) Trágyát csak olyan módon szabad szállítani, hogy a szállítmányból ki ne hulljon, illetve csepegés ne keletkezzen.
(5) A Város Összevont Rendezési Tervében lehatárolt külterületi ME-I, MT-I övezetek mezőgazdasági művelés alatt álló területein a kiszállított trágyát haladéktalanul be kell dolgozni.
(6) Külterületi földrészleteken a mindenkori belterületi határtól mért 200 m-en belül, az ingatlanokon trágyát, vagy silót szabadon tárolni tilos.

15.§.

(1) A fertőző állatbetegségek, továbbá az ember és a környezet fertőződésének megelőzése céljából az állattartó létesítményeket és az ott használt eszközöket fertőtleníteni kell. A fertőtlenítés elvégzése, vagy elvégeztetése az állattartó kötelessége, és a fertőtlenítő anyagok költségei is őt terhelik.
(2) Amennyiben a fertőtlenítésre kötelezett állattartó a fertőtlenítést a kitűzött határidőre nem végzi el, azt az állattartó költségére a Kiskunmajsai Városgazdálkodási Intézmény köteles elvégeztetni.

16 §.

Az istállókat, ólakat úgy kell kialakítani, hogy ott az állategészségügyi és egyéb beavatkozások balesetmentesen elvégezhetők legyenek.

Az állathullák és az állati eredetű hulladékok ártalmatlanná tétele
17.§.

Az állat megbetegedését, vagy elhullását a tulajdonos köteles az állatorvosnak, vagy a Kiskunmajsai Városgazdálkodási Intézménynek azonnal bejelenteni.

18 §.

Az állathullát, az állati eredetű hulladékot és melléktermékет emberi fogyasztásra felhasználni, vagy forgalomba hozni nem szabad. Az állathullát ipari célra, vagy állatok etetésére történő feldolgozással, vagy ha erre nincs mód, más eljárással ártalmatlanná kell tenni.

19 §.

(1) Az eb, a macska, 30 db baromfi, 20 db nyúl, 2 db háromhetesnél fiatalabb szopósbárány, gida, gödölye és malac hulláját az állattartó a telken is eláshatja. Ennél nagyobb testtömegű, vagy több állat hulláját a Városgazdálkodási Intézmény által fenntartott állathulla temetőjébe kell szállítani.
(2) Az állathullák hullatemetőbe szállítása az állattulajdonos feladata. Bejelentésre a gyepmester köteles az állathullákat a tulajdonos költségére elszállítani.
(3) Közterületeken elhullott állat hulláját a gyepmester köteles elszállítani.
(4) Az elhullott állatokat a hullatemetőbe történő szállításáig és szállítás közben csorgásmentesen zárt göngyölegben kell tárolni.

Záró rendelkezések
20.§.

Az önkormányzati rendeletben meghatározott számon felüli állatok tartását az állattartó kérelmére a város Jegyzője engedélyezheti az érintett szakhatóságok véleményének figyelembe vételével.

21 §.

Amennyiben az állattartás nem felel meg a közegészségügyi, állategészségügyi, építésügyi és környezetvédelmi feltételeknek, valamint a feltételeket az állattartó felhívás ellenére sem biztosítja, a város Jegyzője a meghatározott ingatlanra vonatkozóan az állattartást eltiltja, vagy az állatok számát korlátozhatja.

22 §.

(1) Amennyiben magasabb szintű jogszabály másként nem rendelkezik, szabálysértést követ el és 30.000,- Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki:

a) a rendelet 2. §-ában meghatározott területén kisállatot, vagy nagyállatot tart,
b) közösségi létesítmények udvarán, vagy telekhatárától mért 50 m-es körzeten belül állatot tart,
c) a rendelet 3. §-ában meghatározott darabszámoknál a körzetben több állatot tart,
d) három, vagy ennél többlakásos épületben lévő közös udvarban kisállatot, nagyállatot, házőrző ebet, vagy az ilyen épületek lakásaiban ebet, illetve háromnál több macskát a lakótársak egyetértése és az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) engedélye nélkül tart, illetőleg állatokat engedély nélkül a közös udvarba, kertbe kienged, vagy ott legeltet,
e) állatot belterületi közterületen legeltet, vagy kíséret nélkül engedi a csorda gyülekező helyére,
f) a város belterületén házőrző ebet nem az önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően tart,
g) eb tartása esetén a ház bejáratán erre utaló figyelmeztető jelzést nem helyez el,
h) ebet középületbe bevisz, vagy közterületen póráz és - öleb kivételével - szájkosár nélkül sétáltat,
i) a 2. §-ban meghatározott területen méhest tart fent, vagy a méhesek fenntartásához szükséges engedéllyel nem rendelkezik,
j) nem gondoskodik az állattartási létesítmények folyamatos tisztántartásáról, az állattartással összefüggésben keletkezett szagártalom csökkentéséről,
k) a város Jegyzője engedélye nélkül a rendeletben fel nem sorolt állatot tart,
l) a telken a 19. §-ban behatárolt darabszámú és testtömegű állatok hullájánál több, illetve nagyobb testtömegűt elás, vagy nem szállítja ki a Városgazdálkodási Intézmény által fenntartott hullatemetőbe.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértések miatt a Kiskunmajsa város Jegyzője által meghatalmazott személy, valamint a Rendőrség helyszíni bírságot szabhat ki.

23 §.

Az önkormányzati rendeletben foglaltak ellenőrzésére az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a Bács-Kiskun Megyei Állat-egészségügyi és Élelmiszer Ellenőrző Állomás és a Kiskunmajsa város Jegyzője jogosultak.

24 §.

(1) Az önkormányzati rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.
(2) Hatálybalépésével a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 8/2000. (04.25.) Ktr.-e hatályát veszti.

7./ <u>N a p i r e n d</u>

<u>…./2004. (….) rendelet-tervezet a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II. 12.) Ktr. módosításáról</u>
<u>Előadó:</u> Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Fogl András képviselő megjegyzi:

A fénymásolat a 14. §-nál véget ér, valószínű lemaradt a fénymásolatról a rendelet hitelesítése és a dátum.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** szavazásra teszi fel a rendelet-tervezetet a dátum és hitelesítők személyének megjelölésével kiegészítve. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta a következő rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2004. (….) számú rendelete

a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 4/2003. (II. 12.) Ktr. (továbbiakban: R.) módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16 §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. vonatkozó rendelkezései alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A rendelet hatálya kiterjed

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárságú, valamint – ha nemzetközi szerződés másként nem rendelkezik – a letelepedési vagy bevándorlási engedéllyel rendelkező, továbbá a magyar hatóság által menekültként elismert gyermekre és fiatal felnőttre, valamint szüleire vagy más törvényes képviselőire.

(2) E rendelet hatály a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás tekintetében az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országok állampolgárainak a külföldiek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2001. évi XXXIX. tv. rendelkezései szerint jogszerűen az önkormányzat közigazgatási területén tartózkodó gyermekeire is.

(3) E rendelet szerint kell eljárni az (1) és (2) bekezdésben meghatározott személyeken kívül az önkormányzat területén tartózkodó nem magyar állampolgárságú gyermekek védelmében is, ha az ideiglenes hatályú elhelyezés vagy más ideiglenes hatósági intézkedés elmulasztása a gyermek veszélyeztetettségével vagy elháríthatatlan kárral járna.

(4) A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosultsági körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.
(5) Kiskunmajsa Város Önkormányzata által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó intézményekre.

2. §

A R. III. fejezetének helyébe a következő rendelkezés lép:

III. fejezet
Értelmező rendelkezések
3. §

E rendelet alkalmazásában:

a) gyermek: a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény (12. § (2) bekezdése szerinti kiskorú,
b) fiatalkorú: az a személy, aki szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetésekor 14. évét betöltötte, de 18. évét még nem,
c) fiatal felnőtt: az a nagykorú személy, aki 24. évét nem töltötte be,
d) a gyermek hozzátartozói: a vér szerinti és az örökbefogadó szülők (a továbbiakban együtt szülő), a szülő házastársa, a szülő testvére, a nagyszülő, a nagyszülő házastársa, a nagyszülő testvére, a dédszülő, a testvér, a testvér házastársa, a saját gyermek,
e) a gyermek közeli hozzátartozói: ha a Gyvt. másként nem rendelkezik a szülő, a szülő házastársa, a szülő testvére, a nagyszülő, testvér, a saját gyermek,
f) ellátás: jogszabályban meghatározott pénzbeni, természetbeni, illetve személyes gondoskodást nyújtó alapellátás, szakellátás,
g) természetbeni ellátás: olyan támogatás, amellyel a gyermeket alapvető szükségleteinek kielégítésére az állam (önkormányzat) anyagi javak biztosításával, szolgáltatások kifizetésével és nyújtásával segíti,
h) jövedelem: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) a) pontjában meghatározottak,
i) rendszeres jövedelem: a legalább három egymást követő hónapban keletkezett jövedelem,
j) vagyon: a rendszeres gyermekvédelmi támogatás tekintetében az a hasznosítható ingatlan, jármű, gépi meghajtású termelő- és munkaeszköz, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek egy főre jutó értéke a gyermeket gondozó családban
: külön-külön számítva az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének huszonötszörösét, vagy: együtt számítva az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hetvenötszörösét
meghaladja és amelyek hasznosítása nem veszélyezteti a vagyonnal rendelkező megélhetésének feltételeit. Nem tekinthető vagyonnak az ingatlan, amelyben a szülő vagy tartásra köteles más törvényes képviselő lakik, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű,
i) veszélyeztetettség: olyan – magatartás, mulasztás vagy körülmény következtében kialakult – állapot, amely a gyermek testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését gátolja vagy akadályozza,

A rendeletben fel nem sorolt értelmező rendelkezések tekintetében a Gyvt. 5. §-ában foglaltakat kell alkalmazni.

3. §

A R. IV. fejezete helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

IV. fejezet

A gyermekek védelmének helyi ellátórendszere

E rendelet alkalmazásában:
(1) Pénzbeni ellátás:
a.) rendszeres gyermekvédelmi támogatás
b.) rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
(2) Személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátás:
a.) gyermekjóléti szolgáltatás
b.) gyermekek napközbeni ellátása

4. §

A R. 5. § (1), (4) és (5) – (6) - (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás megállapításának, folyósításának feltételeit a módosított 1997. évi XXXI. tv. 19-20/A. §-aiban írtak szabályozzák, figyelemmel a módosított 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet 65-68. §-aiban foglaltakra.

(4) Amennyiben a helyi önkormányzat hivatalos tudomása vagy környezettanulmány lefolytatása alapján a kérelmező életkörülményeire tekintettel a jövedelemnyilatkozatban foglaltakat vitatja, felhívhatja a kérelmezőt az általa lakott lakás, illetve a saját és vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában álló vagyon fenntartási költségeit igazoló dokumentumok benyújtására. Abban az esetben, ha a fenntartási költségek meghaladják a jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelem 70 %-át, a valós jövedelem az igazolt fenntartási költségek figyelembe vételével kerül megállapításra. Amennyiben a fenti eljárás nem vezet eredményre, a polgármester felhívja a kérelmezőt, hogy 8 napon belül vagyonnyilatkozatot nyújtson be.

(5) A vagyoni helyzet vizsgálata kiterjed a közös háztartásban élő közeli hozzátartozók vagyonára.

(6) A kérelmet el kell utasítani, ha az (5) bekezdésben megjelölt személyek együttesen vagy külön-külön az értelmező rendelkezések között meghatározott mértékű vagyonnal rendelkeznek.

(7) Amennyiben a döntést hozó a vagyoni helyzet vizsgálata során benyújtott nyilatkozat tartalmát vitatja, akkor a vagyon tényleges forgalmi értékének megállapítása érdekében:

a) megkeresi az ingatlan fekvése szerinti illetékhivatalt,

b) jármű, gépi meghajtású termelő- és munkaeszköz értékét a jármű, munkaeszköz forgalmi adóval csökkentett belföldi fogyasztói árának és használtsága mértékének figyelembevételével állapítja meg.

5. §

A R. 5. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (8)-(9)-(10) bekezdés jelölése (9)-(10)-(11) bekezdésre változik:

(8) A rendszeres gyermekvédelmi támogatás havi összege – gyermekenként – az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 22 százaléka.

6. §

A R. 6. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesíthető a gyermek, illetve a fiatal felnőtt, ha az őt gondozó család időszakosan létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került.

(2) Rendkívüli gyermekvédelmi támogatást elsősorban azoknak a gyermekeknek kell megállapítani, akiknek eltartásáról a családja más módon nem tud gondoskodni, illetve alkalmanként jelentkező többletkiadások – különösen a szociális válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartása, a gyermek fogadásának előkészítéséhez kapcsolódó kiadások, a nevelésbe vett gyermek családjával való kapcsolattartásnak, illetve a gyermek családba való visszakerülésének elősegítése, betegség vagy iskoláztatás, - miatt anyagi segítségre szorulnak.

7. §

A R. 6. § (4) bekezdése hatályát veszti.

8. §

A R. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Természetbeni ellátás különösen a védelembe vett gyermekek számára, továbbá az iskolás gyermekek tankönyv, tanszerellátásának támogatása, étkezési térítési díjkedvezmény, egészségügyi szolgáltatásért fizetendő térítési díj, vagy egyéb a gyermek érdekét szolgáló ellátás kifizetésének átvállalása.

9. §

A R. 7. § (3) bekezdése hatályát veszti.

10. §

A R. 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A gyermekek napközbeni ellátásaként a családban élő gyermekek életkorának megfelelő nappali felügyeletét, gondozását, nevelését, foglalkoztatását és étkeztetését kell megszervezni azon gyermekek számára, akiknek szülei, nevelői, gondozói munkavégzésük, munkaerő-piaci részvételt elősegítő programban, képzésben való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt napközbeni ellátásukról nem tudnak gondoskodni. A napközbeni ellátás keretében biztosított szolgáltatások időtartama lehetőleg a szülő munkarendjéhez igazodik.

11. §

A R. 11. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki és ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2) bekezdés jelölése (3) bekezdésre változik:

(2) A gyermekek napközbeni ellátását különösen az olyan gyermek számára kell biztosítani
a) akinek fejlődése érdekében állandó napközbeni ellátásra van szüksége,
b) akit egyedülálló vagy időskorú személy nevel, vagy akivel együtt a családban három vagy több gyermeket nevelnek, akire nézve eltartója gyermekgondozási díjban részesül,
c) akinek a szülője, gondozója szociális helyzete miatt az ellátásról nem tud gondoskodni.

12. §

A R. XI. Fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:

XI. Fejezet
Záró rendelkezések

18. §

(1) E rendelet 2004. július 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. A hatálybalépést megelőzően megállapított és folyósított rendszeres gyermekvédelmi támogatásokra első ízben az éves felülvizsgálatkor kell a rendelkezéseket alkalmazni.

8./ <u>N a p i r e n d</u>

<u>…./2004. (….) rendelet-tervezet a pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló 26/2004. (XI. 27.) Ktr. módosításáról</u>
<u>Előadó:</u> Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **<u>Polgármester</u>** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **<u>Polgármester</u>** a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta a következő rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2004. (…..) számú rendelete
a pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló 26/2003. (XI.27.) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §. (1) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. tv. 3. §-a, valamint a 38. §-a alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1 §.

A pénzben és természetben nyújtott ellátásokról szóló 26/2003. (XI.27.) Ktr. (továbbiakban R) 2. §. Helyébe a következő rendelkezés lép:

E rendelet kiterjed Kiskunmajsa Város közigazgatási területén lakóhellyel rendelkező:

a) Magyar állampolgárokra,
b) Bevándorlási engedéllyel rendelkező személyekre,
c) Letelepedési engedéllyel rendelkező személyekre,
d) A magyar hatóság által menekültként elismert személyekre,
e) Az 1993. évi III. tv. 7. §. (1) bekezdésében meghatározott ellátások tekintetében a fent megjelölt személyeken túlmenően kiterjed az Európai Szociális Kartát megerősítő országoknak a külföldiek beutazásáról, magyarországi tartózkodásáról és bevándorlásáról szóló 1993. évi LXXXVI. Tv. rendelkezései szerint Magyarországon jogszerűen tartózkodó állampolgáraira,
f) A munkavállalók Közösségen belüli szabad mozgásáról szóló 1612/68/EGK tanácsi rendeletben meghatározott, valamint az 1993. évi III. tv 32/B §. (1) bekezdésében meghatározott időskorúak járadéka tekintetében a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1408/71/EGK tanácsi rendeletben meghatározott jogosulti körbe tartozó személyre, amennyiben az ellátás igénylésének időpontjában érvényes tartózkodási engedéllyel rendelkezik.
g) Az 1993. évi III. tv. 6. §-ban meghatározott hajléktalan személyekre

2 §.

Az R. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

Lakásfenntartási támogatás

12. §

(1) Lakásfenntartási támogatás a szociálisan rászorult személyeknek, családoknak az általuk lakott lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség fenntartásával kapcsolatos rendszeres kiadásaik viseléséhez nyújtott hozzájárulás.
A települési önkormányzat helyi lakásfenntartási támogatást nyújt az alábbi feltételek szerint.

(2) Helyi lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy akinek a háztartásában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200 %-át.

(3) A helyi lakásfenntartási támogatás esetében a lakásfenntartás elismert havi költsége az elismert lakásnagyság és az egy négyzetméterre jutó elismert költség szorzata. Az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség 2004. évben 400,-Ft. A 2004. évet követően az egy négyzetméterre jutó elismert havi költség összegét az éves központi költségvetésről szóló törvény - várhatóan energiaárak emelkedésére figyelemmel – határozza meg.

(4) A helyi lakásfenntartási támogatás esetében elismert lakásnagyság
a) ha a háztartásban egy személy lakik 35 m^2
b) ha a háztartásban két személy lakik 45 m^2
c) ha a háztartásban három személy lakik 55 m^2
d) ha a háztartásban négy személy lakik 65 m^2
e) ha négy személynél több lakik a háztartásban, d/ pontban megjelölt lakásnagyság és minden további személy után 5-5 m^2

(5) A helyi lakásfenntartási támogatás akkor állapítható meg, ha a lakásfenntartás havi költségének a háztartás havi összjövedelméhez viszonyított aránya a 30 %-ot meghaladja.

(6) A helyi lakásfenntartási támogatás mértéke az 1993. évi III. tv. 38. §. (7) bekezdésében meghatározott számítási képlettel kerül megállapításra, melynek összege nem lehet kevesebb havi 2.500,-Ft-nál.

(7) A támogatási kérelmeket évente két alkalommal lehet benyújtani minden év január 01-31-ig és október 01-30-ig.

3 §.

Az R. 15. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Utazási támogatás a helyi menetrendszerinti közlekedéshez
15 §.

(1) Kiskunmajsa Város Önkormányzata a településen bejelentett lakóhellyel rendelkező 65 év alatti, a 287/1997. (XII.29.) Kormányrendelet alapján kedvezményes bérletjegy vásárlására egyébként jogosult, szociálisan rászorult személyek részére, átmeneti szociális segélyként utazási támogatást nyújt a helyi menetrendszerinti közlekedésben

érvényes kedvezményes bérletjegy árának erejéig. A kiskunmajsai oktatási intézményekben tanuló diákokat a Képviselő-testület határozata alapján külön eljárás szerint illeti meg a támogatás.
A helyi utazási támogatásban azon személyek részesülhetnek, akik háztartásában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének háromszorosát.

4 §.

Ezen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 14. §, **Tüzelővásárlási Utalvány** szakasza hatályát veszti.

Záró rendelkezések
5 §.

Ezen rendelet 2004. július 01 napjával lép hatályba. E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az R. 14 §.-a hatályát veszti.

/Egy képviselő kimegy/

9./ N a p i r e n d

KKM BUSZ Kft. 2003. évi beszámolójának jóváhagyása
Előadó: Leiz Sándor Pénzügyi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így a határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Kéri, aki egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – az előterjesztésben foglaltakat elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

117/2004. sz. határozat
KKM BUSZ Kft. 2003. évi
beszámolójának jóváhagyása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KKM BUSZ Kft. 2003. évi beszámolóját az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 10.

10./ N a p i r e n d

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései
Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

a.) Telepen történő építkezéssel kapcsolatos építési telkek kiosztása

/Írásos anyag a jegyzőkönyvhöz mellékelve/

/Egy képviselő visszajön/

Kolompár Orbán bizottsági elnök az írásos előterjesztést az alábbiakkal egészíti ki:

Az írásos előterjesztés nem tartalmazza azon listát, mely pontosan tartalmazná a telepen élő családok részletes összetételét. A telepen 27 család lakik, foglalkoztunk a laktanyában élők létszámával is. Arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a telkek kiosztásával a Polgármestert bízzuk meg. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a 27 családból inkább azon családokat kellene telekhez juttatni, amelyiknél nagyobb a gyermeklétszám. Az Egyebek napirendi pontnál tárgyaljuk a laktanyai cigány családok elhelyezését, ahhoz a napirendi ponthoz kellene kapcsolni ezt a témát, és egységesen tárgyalni.

Faludi Tamás polgármester véleménye a következő:

Ebben nyugodtan meg lehet hozni a döntést. Természetesen vállalom e feladatot azzal a kiegészítéssel, hogy döntésem előtt a Kisebbségi Önkormányzat véleményét, javaslatát szeretném kikérni. Ezután hoznánk meg a döntést.

Kolompár Orbán bizottsági elnök javasolja:

A Kisebbségi Önkormányzat a jövő héten tart egy gyűlést, kérem, hogy Polgármester úr jelenjen ott meg, és közösen fogalmazzuk meg a döntést.

Fogl András képviselő véleményét elmondja:

Úgy gondolom ez a kérdés nem olyan jelentőségű, hogy egy személy hozzon ebben döntést. Azt támogatom én is, hogy a Kisebbségi Önkormányzat tegyen javaslatot, de önkormányzatunknak is van erre szakági bizottsága, ez pedig az Egészségügyi, Szociális Bizottság. Indokoltnak tartom az ő bevonásukat.

Faludi Tamás polgármester javaslata a következő:

Úgy gondolom, hogy az Egészségügyi, Szociális Bizottság mindenképpen legyen bevonva a döntés meghozatalában.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Én is úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a testület jogosult dönteni, támogatom Fogl András képviselő javaslatát.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Fogl András képviselő a bizottság bevonását kérte, nem a testület döntését.

Dr. Tárai Éva képviselő válaszol:

Ha már a bizottság be van vonva, készíteni fog előterjesztést, melyről a testület dönt. Tehát újabb módosító indítványt terjesztek elő, kérem, hogy a képviselő-testület döntsön ebben a kérdésben.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Ez mindenképpen egy rendkívüli ülés összehívását fogja eredményezni a jövő héten.

Kolompár Orbán bizottsági elnök mondja:

Az ügy megoldását tegyük zökkenőmentessé, hiszen a későbbi naprendi pontnál úgyis tárgyalni fogjuk ezt a témát, kérem, hogy ne bonyolítsuk tovább, hanem inkább kezdjük el megoldani ezt a helyzetet. Kérem a képviselőket, vonják vissza előbbi indítványukat. Kérem, hogy a Polgármester úr a Kisebbségi Önkormányzat és az Egészségügyi, Szociális Bizottság együttműködésével hozhassa meg a döntést a kérdés mielőbbi megoldása miatt.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A telepen lévő 27 cigány családból kiválasztani, hogy melyik legyen az a 10 család, aki kedvezményesen telket kap, nem egy hálás feladat. Nagyon szívesen veszem, ha ebben a képviselő-testület dönt. Elnök úr azért javasolta, hogy az ügy jobban haladjon, ha így dönt a testület, természetesen elvállalom a feladatot.

Fogl András képviselő kifejti:

Nem fogalmaztam meg, amit dr. Tárai Éva képviselő asszony megfogalmazott, hogy itt valóban önkormányzati vagyonról van szó. Nem értem, miért nem hozta ide a Vagyongazdálkodási Bizottság azt a listát, amit Kolompár Orbán elmondott. Már az előterjesztés is így kerülhetett volna elénk és tudnánk benne most dönteni.

Dr. Tárai Éva képviselő Kolompár Orbán elnöknek válaszolja:

Nagyon sajnálom, de az indítványom nem tudom visszavonni. Hogy gyorsan pörögjenek az események, nem kellene a törvényesség határait átlépni. A jelenlévő képviselők azért lettek megválasztva, hogy az ilyen fajsúlyú kérdésekben döntsenek. Szerintem ezt a döntést nem egy személyre kellene áttestálni. Valószínű, hogy egyéb okból lesz rendkívüli ülés, a lehető leggyorsabban összeülünk és megtárgyaljuk, ha a testület így dönt.

Faludi Tamás polgármester javasolja:

Elfogadom az indítványt, javaslom, hogy kerüljön le napirendről és az elkövetkező rendkívüli ülésen tárgyaljuk újra. Addig a Cigány Kisebbségi Önkormányzat javaslatot tesz, az Egészségügyi, Szociális Bizottság megtárgyalja és így kerül majd a testület elé.

Kolompár Orbán bizottsági elnök az alábbiakat javasolja:

Akkor a laktanyai lakások probléma megoldását is vegyük le napirendről és a rendkívüli ülésre kerüljön.

További kérdés, hozzászólás nem érkezett, így a **Polgármester** az elhangzott indítványokat szavazásra teszi fel. Kéri, aki egyetért azzal, hogy ezen napirendi pont a laktanyai cigány családok elhelyezésével együtt kerüljön le napirendről. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat, valamint az Egészségügyi, Szociális Bizottság tárgyalja meg a kérdést, majd a rendkívüli ülésen kerüljön ismét napirendre.

/4 igen, 14 tartózkodás/

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző tájékoztatja a jelenlévőket:

Rendeletünk előírja, hogy a Szociális Bizottságnak kell névre szólóan javasolnia az összeget. Ezt nem lehet átruházni másra, mert a rendelet nem ad átruházási lehetőséget. A rendkívüli ülésen így kell majd dönteni.

Faludi Tamás polgármester folytatja:

Kérem, aki egyetért azzal, hogy csak e napirendi pont kerüljön le napirendről azzal, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság és az Egészségügyi, Szociális Bizottság tárgyalja meg, készüljön előterjesztés és a rendkívüli ülésen ismét napirendre tűzzük, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással – a napirendi pontot levette.

d.) Garas János területvásárlási kérelme

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Úgy tudom, a vagyonrendeletünkben az erdő vagyonképtelenné lett nyilvánítva.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

Ha csak az erdőt adjuk el, a földet nem, akkor eladható.

Dr. Tárai Éva képviselő kérdezi:

Itt mindenestől adjuk el, nem?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ez nem érinti az erdőt.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az előterjesztésben benne van, hogy az értékesíteni kívánt terület, erdő művelési ágú. Az elmúlt ülésen az erdőt a forgalomképtelen ingatlanok közé nyilvánította az önkormányzat. Ennek alapján ezt az erdő területet nem tudja értékesíteni az önkormányzat. Ha akarja, lehet módosítani a vagyonrendeletet írásos előterjesztés alapján, melynek következtében ki kell venni az erdő területet a forgalomképtelen vagyontárgyak közül.

Megfontolandó, hogy az üdülőfalu körül lévő erdő területet végképp elveszítjük. Ha el kívánja adni, akkor a vagyonrendeletet mindenképpen módosítani kell.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Elfogadom Dósai úr érvelését. Azonban mindannyian tudjuk, hogy ott kint egy darab fa sincs. Igaz, ki kell vonni a művelés alól, ezután vissza tud kerülni napirendre.

Kérem, aki egyetért azzal, hogy a kimérés és művelés alól történő kivonás történjen meg, majd ezután kerüljön vissza testület elé, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az indítványt 12 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadta és meghozta az alábbi határozatot.

118/2004. sz. határozat
Garas János területvásárlási kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Kiskunmajsa 8308/3. hrsz. alatti erdő művelési ágú ingatlanból 4.152 m2 nagyságú terület kerüljön kimérésre, majd a művelés alól történő kivonással kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Megbízza továbbá a Vagyongazdálkodási Bizottságot, hogy a művelés alól történő kivonás után készítsen előterjesztést az értékesítésre vonatkozóan.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. szeptember 30.

e.) Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. ajánlata

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így kéri, aki egyetért a határozati javaslattal kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta a következő határozatot.

119/2004. sz. határozat
Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. ajánlata

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt.-ben meglévő 90.000.- Ft névértékű részvénycsomagját a névérték 80 %-án, 72.000.- Ft összegért értékesíti a Dél-magyarországi MÉH Nyersanyaghasznosító Rt. (Szeged 6701, Bocskai u. 8/B. Pf: 59.) részére.

Az adásvételi szerződések megkötésével a polgármestert bízza meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 31.

f.) A parkot érintő területvásárlási kérelmek

A **Polgármester** kéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő az alábbi észrevételt teszi:

Azon a Vagyongazdálkodási Bizottsági ülésen részt vettem, ahol konkrét ár hangzott el. Ez az ár azóta változott?

Kolompár Orbán bizottsági elnök mondja:

Ez nem ugyanaz, ez csak a bisztró alatti terület.

Fogl András képviselő kérdezi:

Ezek a vételi ajánlatok adott esetben Dinnyés úr részéről fennállnak az épületre vonatkozóan?

Kolompár Orbán bizottsági elnök válaszol:

Ez nem került a bizottság elé, hiszen új fejlemények vannak.

További kérdés, észrevétel nem érkezett, így a **Polgármester** kéri, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozati javaslatot 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta és meghozta a következő határozatot.

120/2004. sz. határozat
A Parkot érintő területvásárlási kérelmek

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Birtalan Gyöngyvér Kiskunmajsa, Bartók B. u. 23. szám alatti lakos és Dinnyés Tamás Kiskunmajsa, Őr u. 14. szám alatti lakos Parkot érintő területvásárlási kérelmét elutasítja.

Az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 13/2004. (VI. 10.) Ktr. 4. § alapján a park forgalomképtelen törzsvagyon. A forgalomképtelen vagyon elidegenítése semmis.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 31.

f.) Víziközmű üzemeltetési szerződés Kiskunmajsa Város Víziközműveire

Kolompár Orbán bizottsági elnök előterjesztésében elmondja:

A Víziközmű Társulat azt kérte az önkormányzattól, hogy a veszteség fejében tudja be és ne kelljen kifizetnie az önkormányzat felé. A bizottság egyértelmű állásfoglalása az volt, hogy a Víziközmű Társulattal megkötött szerződés értelmében fizesse be a 8,8 millió forintot. Javaslom, hogy az általa előre meghatározott 20 millió forintos veszteséget fizettessük ki a Víziközmű Társulattal.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Ez volt az a bizonyos kérdés, melyet Dósai úr felvetett, hogy milyen jogon lehet aláírni. Eddig minden évben képviselő-testületi határozat nélkül írta alá a mindenkori polgármester. Ez egy bérleti díj, külön döntés, határozat nem szükséges, hogy a Halasvíz Kft. kifizesse. Ez a mindenkori bérleti díj az előző önkormányzatok döntése alapján mindig visszaforgatódott a felújításokra.

Hogy kifizesse, erről nem kell döntés, csak arról kell döntés, hogy most ne forgatódjon vissza felújításra. Akkor nem lesz felújítás ebben az évben.

Serbán György képviselő kérdezi:

A bérleti díj hogyan van megállapítva?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Minden évben emelkedik bizonyos összeggel, ő tett egy ajánlatot, ez van itt a képviselő-testület előtt.

Dósai Imre képviselő mondja:

Valóban szóvá tettem két üléssel ezelőtt és kezdeményeztem, hogy vizsgálja meg a Pénzügyi Bizottság, 2,5 milliárd forintos vagyont adunk át üzemeltetésre. Az eddigi vagyon meg sem közelítette ennek az értékét. Úgy érzékeltem, hogy a bérleti díj ezen nagy vagyon üzemeltetésével nem változott.

Polgármester urat kérdezem, hogy az anyagban az látható, hogy a Víziközmű üzemeltetési szerződéssel kapcsolatos anyag a testületi ülésen kerül kiosztásra. Az anyagban egy egylapos szerződés volt benne. Erről van szó?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Igen erről van szó.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Kaptunk egy megállapodás tervezetszerű lapot, mely olyan mintha félbe maradt volna, nincs aláírás, dátum. Itt viszont azt tartalmazza, hogy elképzelhető, hogy 65.- Ft-ra emelkedik a lakossági szennyvízdíj terhelés. Ezek az adatok és a bérleti díj szorosan összefügg. Elképzelhetetlennek tartom, hogy a most elkészült 2,5 milliárd forintos beruházást ne tárgyalja meg a képviselő-testület és ne adna meghatalmazást Polgármester úrnak, hogy milyen üzemeltetési szerződést írjon alá és a lakossági szennyvíz díjakra vonatkozóan milyen következményekkel jár. Erről beszélni kell annál is inkább, mivel a Halasvíz Kft. 20 millió forintos veszteséget jelzett erre az évre, ami a szennyvíz-rendszer üzemeltetésével hozható összefüggésbe.

Sajnálattal kell megemlíteni, hogy ezen a címzés nélküli lapon azt látjuk, hogy a Halasvíz Kft. május 7-i taggyűlésén egyhangúlag arra az elhatározásra jutott, hogy a kiskunmajsai szennyvíztelep üzemeltetése során keletkezett többletköltség nem terhelheti a Halasvíz Kft. tulajdonosi körét. Tehát egyértelműen Kiskunmajsát terheli. Viszont a szennyvíz-rendszerrel kapcsolatos bérleti díj növekedési lehetősége nem jelenik meg a 8,8 millió

forintban, hiszen eddig is kb. ilyen nagyságrendű volt a bérleti díj. Nem tudom, a bizottság milyen mélységig tárgyalta. Kíváncsi lennék, hogy jön ki ez a 20 millió forintos veszteség, az amortizációs elszámolás a költségek között hogyan jelenik meg. A saját intézményeinknél nem tudjuk biztosítani az amortizációs költségeket, itt pedig valószínűsíthető, hogy egy teljesen új, most átadott szennyvíz-rendszer üzemeltetési költségét az amortizációs díj költség emeli meg ilyen mértékben, ráadásul úgy, hogy a fő elemekre még garancia is van.

Ezért is mondtam, hogy az a május 30-i határidő, amely a Halasvíz Kft. és Kiskunmajsa Város Önkormányzat között létrejön, halaszthatatlanul fontos, hiszen egy sor ilyen fontos kérdésben kell állást foglalni a testületnek. Úgy érzem, ez az anyag nincs előkészítve egyáltalán.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Ha jól értem, Dósai úr az egész Halasvíz Kft.-vel kapcsolatos szerződést át kívánja vizsgáltatni. Részemről nincs akadálya. Emlékezzenek vissza Képviselő Társaim, Önök hozták létre az Ad-hoc Bizottságot, mely ellen akkor is tiltakoztam, hiszen a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság azóta már régen megtárgyalhatta volna. De a képviselő-testület azt döntötte, hogy a Ad-hoc Bizottság tárgyalja, így nem tudtam mit tenni, mivel a bizottságot nem tudtam összehívni egyszer sem.

Kérem a képviselő-testületet döntsön abban, hogy ezt a témát a Városfejlesztési Bizottság tárgyalja, ne az ad-hoc bizottság és akkor visszakerül a testület elé, vagy nem tudok mit tenni.

Dr. Tárai Éva képviselő véleményét az alábbiakban részletezi:

Nem gondolom, hogy Dósai úr az egész megállapodás felülvizsgálatára gondolt volna. Azt sérelmezem jómagam is, hogy szerettem volna megnézni a szerződést, mert fogalmam sincs, hogy ez a megállapodás mi. A megállapodás nincs aláírva, hiányoznak belőle tartalmi dolgok. Amikor megkaptam az anyagot és elolvastam, nem tudtam miről van szó. Máskor is említettem, hogy az ilyen fajsúlyú kérdéseknél az írásos anyag a testületi ülésen való kiosztása elfogadhatatlan. Nem a megállapodás felülvizsgálatáról van szó, sem ellenségeskedésről, csak a szerződést szeretnénk látni és nem ezt két becsatolt lapot.

Faludi Tamás polgármester reflektál az elhangzottakra:

A két becsatolt lap közül az egyik a bérleti szerződésnek a megállapodása, a másikról pedig az Egyebek napirendi pontban szerettem volna tájékoztatást adni a megállapodás tartalmáról. A kettőt nem akartam összekeverni, mert véleményem szerint nincs sok köze egymáshoz.

A megállapodás a Halasvíz Kft. taggyűléséről szól. A kft. tájékoztatta a tagokat, hogy az I. negyedéves számok alapján 20 millió forintos veszteséget prognosztizálnak erre az évre vonatkozóan a kiskunmajsai szennyvíztelepre. Ezt a tájékoztatást azonnal megadtam Fogl

Andrásnak, a bizottság elnökének, melyet több bizottságnak is tájékoztatásul közöltem. Mivel a testület úgy döntött, hogy a kérdéssel az Ad-hoc Bizottságnak kell foglalkozni, másik bizottságnak nem adhattam ki.

Most 65.- Ft/m3 veszteség van a szennyvízen az I. negyedéves számítások alapján. A kft. tagjainak határozott állásfoglalása az volt, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata oldja meg. Azt kérték, hogy ezt a veszteséget minden hónapban fizessük meg a kft.-nek, melyre válaszoltam, hogy ezt semmiképpen nem tudjuk vállalni. Ragaszkodtam az év végi elszámoláshoz, mert a veszteség addig változhat. Hogy hogyan tudjuk ezt a veszteséget csökkenteni, ebben kérem a bizottság segítségét. A megállapodás arról szól, hogy a többségi tulajdonosok elfogadták az év végi elszámolást és felhatalmazta a kft.-t, hogy külön megállapodást kössön az önkormányzattal. Ez a megállapodás szól arról is, hogy év végén kell elszámolnunk a veszteséggel, ennek a megfizetésére kapunk 2005. február 15-ig határidőt.

Kolompár Orbán képviselő véleménye a következő:

Úgy érzem a Halasvíz Kft. nem korrekt Kiskunmajsa Város Önkormányzatával szemben. Nem hiszem, hogy létezik olyan kft., amely az I. negyedéves számok alapján ki tudná számolni, hogy év végén milyen profitja, vagy vesztesége keletkezik. Szerintem az év végi 20 millió forintos veszteség egy irreális szám, hiszen amikor megkötöttük a Halasvíz Kft.-vel az üzemeltetésre a megbízási szerződést, pontosan meghatároztuk, hogy hány ingatlant adunk át üzemeltetésre. A kft.-nek kellett, hogy készítsen egy pénzügyi és gazdasági számítást, mely alapján pontosan tudnia kellett, hogy mekkora bevétele keletkezik. Inkorrektnek tartom az önkormányzat felé, hogy nincs előttünk egy olyan számítás, amely pontosan megmutatná, hogy ezen veszteség neki miből keletkezik.

Tudjuk, hogy a Halasvíz Kft. több településen foglalja össze az ivóvíz és szennyvíz-hálózat üzemeltetését. Nem hiszen, hogy pontosan ki tudta számítani, hogy Kiskunmajsa vonatkozásában mekkora a bevétele, de ha vesztesége van, az biztos nem Kiskunmajsa ivóvíz és szennyvíz-hálózat üzemeltetéséből tevődik össze. Hiszen egységes árbevételt kalkulálnak év végén nem bontják szét a települések árbevételeire. Ezért azt javasolja a bizottság, hogy ezt a 8,8 millió forintot a kft. fizesse be. Ugyanis azért a szolgáltatásért, amiből ő profitot prezentál, a város odaadott neki mintegy 2,5 milliárd forintos vagyont. Hogy ő a veszteségét hogyan kompenzálja a profitjával szemben, legyen az ő problémája.

Bízom abban, hogy a Kiskunmajsa Város Önkormányzata és a Halasvíz Kft. között létrejött szerződés tartalmazza, hogy a kft. milyen feltételek között emelhet árat. Úgy gondolom, hogy a szerződés biztosan tartalmazza, hogy csak akkor emelhet árat, ha ahhoz a képviselő-testület hozzájárul. A 20 millió forint veszteségről akkor lehet beszélni, ha egységes szerkezetben látjuk azt, hogy valójában mi a bevételi és kiadási oldal.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Olyan dolgok hangzanak el, mely nem állja a valóságot. Senki nem beszélt 65.- Ft-os díjemelésről. Arról beszéltünk, hogy ennyi veszteséget mutatott ki az I. negyedéves számítások alapján. A Halasvíz Kft. teljesen korrektül kiszámolta, mennyi víz fogy Majsán és mennyi szennyvíz folyik be a telepre. A kft. költségvetését 1998-tól kikértem a Majsa ivóvíz és szennyvízére vonatkozóan. Mindvégig nyereséges volt az üzemeltetés. Bátorkodtam azt kérni a kft. vezetésétől, hogy ha év végén 4-5 millió veszteség keletkezik, vállalja magára, melyre egyértelmű nemleges választ kaptam. Véleményem szerint mindenképpen ki kell lépni, de addig a feltételeket be kell tartani.

Szeretném, ha nem vitatkoznánk most ezen hanem egy alkalommal mind a 19-en üljünk össze, hívjuk ide a Halasvíz Kft. vezetőjét és ő válaszoljon kérdéseinkre, mert így tartom korrektnek.

A kft. védelmében azt is el kell mondani, hogy nem ő tervezi meg a település fogyasztását. Amikor elkészítette Kiskunmajsa Város Önkormányzata a pályázatot a szennyvíztelepre, 1500 m3-re volt a szennyvíz telep beállítva, de nem folyik be csak 1000 m3 szennyvíz, és itt kezdődik a probléma. Innen adódik a veszteség. Ha befolyna 1500 m3 naponta, mint ahogy azt Kiskunmajsa Város Önkormányzata tervezte, akkor nyereségünk lenne rajta. A költségek megmaradtak, de a befolyt szennyvíz nincs meg.

Dósai Imre képviselő mondja:

Nem kételkedik senki a kft. tisztességében. Azt említettem, hogy a költségszámítás módszerét érdemes átnézni. Arra kérem Polgármester urat, hogy az adatok megtekintésén kívül a költségvetési felosztást is megnézhessük. Véleményem szerint az amortizációs költség, ami tetemes összeg, amely alku tárgyát képezheti.

Faludi Tamás polgármester javasolja:

Kérem, hogy a testület hagyja jóvá, hogy ezt ne az Ad-hoc Bizottság, hanem a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottságnak legyen kiadva és a jövő héten legyen egy bizottsági ülés. Kérek mindenkit, jöjjön el és ott tegye fel a kft. vezetőjének a kérdéseit.

Kérem, aki egyetért a javaslatommal, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat/

10 perc S z ü n e t

Faludi Tamás polgármester mondja, hogy Csomor Lajos képviselő kért szót az előző témához.

Csomor Lajos képviselő megjegyzi:

Az előző napirendi pont b) pontjánál a telkek vannak feltüntetve, a 195/47 hrsz-on szereplő utcának nincs név adva. Kérem a Polgármester urat adja ki az illetékes bizottságnak, és határozzák meg az utca nevét.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Felkérem az érintett szakbizottságot, hogy tegye meg javaslatát az utca névre vonatkozóan.

11./ N a p i r e n d

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései
Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Önkormányzati intézmények felújítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke mondja:

A bizottság megtárgyalta a szakbizottság által rangsorolt intézményi felújításokat. A város jelenlegi pénzügyi helyzete miatt, csak a kötelező feladatokra javasol fedezetet biztosítani, melynek összege 4.706.000,- Ft.

Fogl András bizottsági elnök elmondja:

Kérdezem Béres László úrtól, amennyiben elmaradnak a balesetveszély elhárítás, illetve a működés biztosítását célzó beruházások, annak lehetnek-e jogi következményei?

Béres László osztályvezető válaszában ismerteti:

Jogi következménye nem lehet, mivel az életveszélyt elhárító munkálatok elvégzésre kerülnek, balesetveszély esetén, ha olyan termek lesznek, amit az önkormányzat nem tud működőképessé tenni, akkor az bezárásra kerül, az intézmények attól működhetnek.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság előterjesztését.

Polgármester megállapítja, hogy 1 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 17 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.
Kéri a képviselőket, aki egyetért a Költségvetési bizottság javaslatával, mely szerint 4.706.000,- Ft kerüljön biztosításra a kötelező feladatok elvégzésére, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati intézmények felújításáról szóló javaslatot 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

123/2004. sz. határozat
Önkormányzati intézmények
felújítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézményi felújítási igények közül az előterjesztés mellékletét képező kimutatás szerinti kötelező működést biztosító munkák elvégzésére 4.706.000,- Ft-ot biztosít, melynek fedezete a 2004. évi költségvetés többletbevétele.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. december 31.

b.) TEKI pályázattal kapcsolatos döntések előkészítése

Fogl András bizottsági elnök a következő kiegészítést teszi:

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a pontos támogatási összeg ismerete nélkül tárgyalta a bizottság ezen napirendi pontot.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke ismerteti:

A Költségvetési bizottság megtárgyalta a szakbizottság előterjesztését, javasolja az önerő és a pályázati díj megadását.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Igen az előterjesztésben szereplő összegek változnak, mivel a bizottsági ülések alkalmával nem ismertük a végső összeget. Megkértem Béres László osztályvezető urat, egy táblázatban dolgozza ki, hogy milyen módosításokra került sor.

A táblázat első sorában látható, hogy a TEKI pénz miből tevődik össze 2004-2005-2006. évben. Miért csak 29.864.000,- Ft a felhasználható? Az elmúlt években Kömpöc község Kiskunmajsa város rendelkezésére bocsátotta a saját TEKI keretét, most ebben az évben ezen összeget 3.064.000,- Ft-ot beruházásra igényelt.

Valóban e táblázatban szereplő összegek nem hangoztak el, de az útépítés esetében beszéltünk a Páva utcáról. Még így is marad 2,4 millió forint az ágasegyházi villanyberuházásra, ami esetleg szóba jöhet, az önerő biztosításával együtt 2.400.406,- Ft. Ezek ismeretében kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdésük, észrevételük.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

Milyen lehetőség van 2005. évben ennek az összegnek a biztosítására?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Hallottam olyan jellegű információkat, hogy megszűnik a területfejlesztési pályázati lehetőség. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, a területfejlesztés marad, erről törvény rendelkezik. A Területfejlesztési Tanácsnak és a megyének van olyan döntése, mely szerint a 2005-2006-os TEKI keretből is lehet előre hozni.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

Az ágasegyházi villamosítással egyetértek és megszavazom. Kérésem, hogy a 2005. évben kerüljön bele ebbe a pályázatba az Arany János utcának aszfalttal való ellátása és a Dobó Katica utcáé is.

Faludi Tamás polgármester közli:

Ez a kompromisszumos kérés számomra elfogadható.
Tehát a 29.864.000,- Ft-ból a következők kerülnek kivitelezésre: Arany iskola központi fűtés kialakítása, tajói gáz, Kuksós utcai gázbekötés, Lehel utcai gázbekötés, Fűzfa utcai útépítés, Kővágó utcai aszfaltterítés, Páva utcai aszfaltterítés és ágasegyházi villamosítás.

Fogl András bizottsági elnök mondja:

Indítványt kívánok tenni arra, hogy a táblázat szerint menjünk végig. A polgármester úr említette, hogy 3.064.000,- Ft átadásra kerül Kömpöc Önkormányzatának, a maradvány összegünk 29.864.000,- Ft. Az Arany iskola fűtés kialakítása vitán felül áll. A tajói gáz esetében szeretném jelezni, hogy a körzeti képviselő úr által elmondottak alapján a lakosság teljes egészében vállalja ennek a pályázatnak az önerejét, ami 877.537,- Ft-ot jelent. Ez 26 háztartást érint, információm szerint. A következő tétel a Kuksós utcai gázvezetés, ehhez hozzácsatolnám a Lehel utcait is.

Emlékezetem szerint ilyen jellegű beruházásoknál arra nem volt példa, hogy az önkormányzat teljes egészében finanszírozza. Tudom a két érintett önkormányzati képviselő bizonyos egyeztetéseket folytatott az érintett lakossággal. Azt gondolom ezen infrastrukturális beruházások lakossági önerő nélküli megvalósítása elképzelhetetlen. Nem csak azért, mivel a város jelenleg ilyen helyzetben van, hanem amiatt is, hogy ezzel olyan precedenst teremtünk, amit senki sem kíván magára vállalni. Ebben a két esetben mindenképpen javasolom az önerő biztosítását, és erre vonatkozóan készüljenek számítások. Pénzbeli támogatásról lehet szó, a Kuksós utca esetében 295.330,- Ft, a Lehel utca esetében 232.725,- Ft önerő átvállalására rá kell venni a lakosságot.

A Fűzfa utca útépítéséről, itt az érintett 15 háztartás vállalta az útépítés terveinek elkészítését, mely mintegy 150.000,- Ft-os összeget jelent. Vállalták továbbá, hogy a 25.000,- Ft-os önerőt biztosítják.
Ez összességében 375.000,- Ft-ot tesz ki, melyből levételre kerül a 150.000,- Ft kifizetése. Itt is marad egy 225.000,- Ft-os önrész a 1.700.000,- Ft-tal szemben.

Tovább mennék, az útfelújítások esetében új alternatívák mutatkoztak az elmúlt néhány órában, amelyek nem jelentek meg a bizottsági határozatban. Itt ugyanazt tudom elmondani, mint a Kuksós és a Lehel utcai gázvezeték építésénél, nem teremthető precedens az által, hogy egyes utcák olyan infrastrukturális beruházásokat kapjanak, amiért más utcákban fizetni kell. Nagyon jól látjuk, hogy 2004- től – 2006-ig milyen mértékű a finanszírozás, más forrást jelen pillanatban nem látok. Ezért is javasolom azt, az említett képviselők, illetve a hivatal egyeztessen az érintett utcák lakosaival.

Információm szerint a Kővágó utcában a 966.000,- Ft-os önerő 43 háztartást érint, ha 20.000,- Ft-tal számolunk, az is már 860.000,- Ft. A Páva utca esetében mintegy 54 háztartást érint, itt is mintegy 1 millió forintot jelentene. Az ágasegyházi villany esetében tudomásom szerint az érintettek 100 %-ban vállalták az önerő megfizetését.

Azt kérem a Tisztelt Képviselő-testülettől, amennyiben elfogadják az érvelésemet, ez alapján menjünk tovább, és tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Amely elképzelések a fejlesztési koncepcióban megfogalmazódtak, azok mindenképpen kerüljenek elfogadásra, a beruházások valósuljanak meg.

Csomor Lajos képviselő mondja:

Először is megköszönöm az ágasegyháziak nevében, hogy lehetőséget kapnak erre a beruházásra. Ismereteim szerint van néhány tétel, mely nem kerülhet a támogatottak listájára és a felsorolás nem tartalmazza. Korábbi gyakorlat is az volt, és szeretném ha folytatódna, hogy a határozatban szerepelnének, mely beruházások kerülnek pénz hiány miatt elutasításra.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Látszik, hogy egészen mások a gondjai Kiskunmajsa városnak, mint 10 évvel ezelőtt. Mostmár nem kövesutakat hiányolnak a képviselők, hanem aszfaltborítást. Az elmúlt ciklusban sikerült ennek egy jó hagyományát kialakítani. Ugyanis megszűnt az a korábbi lehetőség, hogy lakossági hozzájárulás nélkül lehessen kövesutat vagy egyéb közműfejlesztést végezni. Nagyon egyetértek Fogl úr képviselőtársammal, aki nem ért azzal egyet, hogy teljesen ingyen történjenek felújítások. Főleg olyan utcák, akik a hozzájárulás nélkül kapták meg a szennyvíz elvezetést és az utakat. Ezek a lakosok előnyben lennének azokkal szemben, akik a szennyvízberuházáshoz való hozzájárulás fejében bizony hozzájárultak a kövesút kialakításához.

Kérdésem a Jegyző úrhoz, a közműfejlesztési hozzájárulás mértékéről adjon tájékoztatást. A gáz esetében van-e ilyen, ez felhasználható-e saját erőként. Az önkormányzat amennyiben saját beruházásként végzi – az előterjesztés szerint – akkor hová kerül a közműfejlesztési hozzájárulás a gáz esetében?

A bizottsági ülésen részt vesznek a bel- és kültagok elfogadnak egy előterjesztést, arra lennék kíváncsi, hogy a bizottsági és a testületi ülés között milyen fórum az, ahol módosul az előterjesztés, újabb indítványok kerülnek az önkormányzat elé.

Továbbá nem egy utca van olyan, amely a szennyvízberuházás kapcsán nem kapta meg a szükséges aszfaltborítást – mely benne is volt a kivitelezési munkák

tervezésében – ilyen az Iparhegyi, Akácfa és Mező utcák. Kialakult egy jó módszer az elmúlt ciklusban, megállapításra került az utca kövezési sorrend. Most állapítsuk meg az aszfaltozási sorrendet, ne egy ilyen ad-hoc jelleggel, aki bírja marja alapon.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A leghatározottabban szeretném visszautasítani azt a kijelentést, aki bírja – marja. A bizottsági ülésen a két utcának a neve merült fel aszfaltozásra a Kővágó és a Páva. Az akkor ismert lehetőség szerint a Kővágó fért bele, amit a bizottság megszavazott. A két ülés között az történt, hogy pontosan megtudtuk a támogatás mértékét, viszont nem volt idő a bizottság újbóli összehívására. A bizottsági ülésen a Páva utca neve hangzott el, a kettő között ment a vita, ezért került bele az előterjesztésbe. Az ágasegyházi villanyberuházás benne volt a költségvetésünkben. Nem szeretném, ha abba a vitába bele mennénk, mikor ki és mit fizetett. Megint csak arra kérnék mindenkit hagyják a szennyvízberuházást, az azzal elvégzett utcakövezéseket, ezt már egyszer lezártuk. Ahol be tudjuk szedni az önerőt, azt meg kell tennünk, de szerintem egy szórt kövesút kap egy aszfaltborítást, az csak útfelújítás. Eddig az útfelújításra senkitől sem kértünk hozzájárulást.

A Kuksós és Lehel utcára visszatérve tegnap volt Kiskunmajsán a Dégáz vezérkara, arról is volt szó, hogy esetleges társadalmi munkát figyelembe tudnának venni az önrésznél.

Leiz Sándor képviselő elmondja.

Kővágó utcának a kövezése a 1980-as évek végén valósult meg, önerő befizetése mellett. Nem tartanám igazságosnak, ha most újra tőlünk lakóktól 25.000,- Ft-ot kérnének. Javasolom, ahol már történt befizetés, ott semmiféleképpen ne ismétlődjön meg.

Kiss Endre képviselő mondja:

Az útépítéshez és felújításokhoz kívánok hozzászólni. Igazságtalannak tartanám, hogy azok az utcák, amelyek már a szennyvízcsatornázás előtt épültek és a 25.000,- Ft saját erőt biztosították, most újra fizessenek.

Én azzal értek egyet, ahol nem járultak hozzá egyáltalán az útépítéshez ott szintén javasolnám a lakásonkénti 25.000,- Ft önerő befizetését. A meglévő utcák, melyek az elmúlt két évben készültek, úgy tekinthetők, mint egy jól megépített útalap, ezekre nem hiszem, hogy feltétlenül szükséges lenne 5 cm melegaszfaltot rátenni. Vannak más technológiák is, amivel ezeket az utcákat fel lehetne újítani. Gondolok itt a sokkal olcsóbb felületi bevonatokra. Az árajánlat, mely 3.000,- Ft-tal van beállítva, hogyan született meg? Érdemes lenne megvizsgálni sokkal olcsóbb technológiákat. A Fő utcán végig – a Félegyházi úton a helyreállítás után egy kb. 2 cm vastag kevertfelületű bevonat ¼ áron elvégezhető, mint a melegaszfalt. Esetleg külön utcánként megvizsgálva, hol milyen technológia alkalmazható.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Az ajánlatkérések ezután következnek, az idő nagyon szorít bennünket, mivel a pályázat beadásának határideje június 25-e. Amennyiben a pályázat nyer, akkor tudunk ezzel foglalkozni, nyilvánvalóan meghívásos pályázatot kívánunk kiírni. Az is megfontolandó javaslat, hogy más technológiát alkalmazni, ezáltal nem csak ezt a két utcát, hanem még többet is meg lehetne újítani.

Udvardi Illés képviselő közli:

Kiss Endre képviselő felszólalásához a következőket kívánom hozzáfűzni, nem vagyok elragadtatva attól a munkától, amit a Fő utcán és a Félegyházi úton csináltak. Gyorsan felkopott, a régi burkolatot lehet látni már sok helyen. nem nagy teherbírású, és a jövőben meg kell nézni mire adunk ki pénzt. A másik téma amit felvetett a Dósai Imre és Kiss Endre képviselő, egy kicsit erkölcstelennek tartom, hogy a lakosságra újabb terheket kíván az önkormányzat rárakni. A lakosok megérdemlik, hogy ezeket az utakat korszerűsítsék, javítsák ráhúzzanak egy aszfaltréteget.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő elmondja:

Megköszönöm, hogy az Arany János Általános Iskola fűtés kialakítása az első pontban szerepel. A Lehel utcai gáz bevezetését én kezdeményeztem, még az út elkészítése előtt. Tíz család lakik ebben az utcában, heten szándéknyilatkozatot adtak, hogy nem csak a társadalmi munkát vállalnák, hanem anyagiakat is felajánlottak 20-25.000,- Ft-ot. A felajánlásról szóló igazolást a Polgármester úr részére átadtam. Az Orbán cukrászda előtt a felújított út elkészült, a Zrínyi utca teherforgalmát próbálja levenni. A képviselői beszámolóm alkalmával kérték az utca lakók és kértem én is a hivataltól, amennyiben lehetséges ezt erősítsék meg, mivel néhány év alatt ez tönkre fog menni.

Feró Sándor képviselő a következőket mondja:

Gondolhatják a képviselőtársaim, hogy én nem szólhatok egy szót sem, mivel a bodoglári útépítés, illetve a tajói gáz is szerepel a pályázatban. Meglepődve hallom azt, hogy nem kellemes önerőt kérni egy-egy utcában. Egyetértek a Fogl képviselőtársam felvetésével, mivel a lakosság jobban értékeli a beruházást, amennyiben saját erő is van benne. Nem tudom ezt a kettős mércét elfogadni, hogy a külterületen önként vállalják és fizetik az önrészt, míg a belterületen a kövesutak újra aszfaltozása egy kényelmi szempontot biztosít, azért ezt is figyelembe kellene venni.

Én azt mondom fizessen mindenki vagy senki sem.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

A Dósai képviselő úr a gáz esetén kérdezte, hogy lehet-e közműfejlesztési hozzájárulást kérni az ott érintettektől, akik nem kívánnak belépni? Nem lehet kötelezni a hozzájárulás befizetésére, egyébként is ezek a beruházások átmennek a Dégáz tulajdonába.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Én is a Jegyző úrtól kérdezem, hogy az útfelújítás esetén a lakosságot mire lehet kötelezni?

Dr. Csávolszki László címzetes jegyző válaszolja:

Továbbra is az a válaszom, hogy az önkormányzatnak kötelezési lehetősége nincs, csak tárgyalási.

Fogl András képviselő megjegyzi:

A hozzájárulás mértékének 20.000,- Ft-ot javasolok.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Eddig egy ingatlanra 25.000,- Ft jutott teljes útépítés esetén. Javasolom a felújításra ennek 50 %-a kerüljön megállapításra.

Kiss Endre képviselő közli:

Én is a 25.000,- Ft 50 százalékát javasolom elfogadásra.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Esetleg jobb lenne a bekerülési költség arányában kerülne a hozzájárulás mértéke meghatározásra.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja:

Az Udvardi úr azt kérdezte, lehet-e kötelezni a lakosságot ennek az összegnek a megfizetésére. Erre válaszoltam, hogy nem. Viszont tárgyalási lehetősége van az önkormányzatnak, egyeztetést folytat az utca lakóival, és azt mondja, az itt lévőknek is érdeke ez az utca más minőségű legyen, és ezért kerüljön sor a megállapodásra. Igen ám, ha egy utcáról beszélünk és ott nincs partneri viszonyban a lakosság jelentősebb része, akkor mit csinál az önkormányzat? Itt szokott felmerülni több utca esetén, amennyik az utca lakosai partnerek, abban az utcában előbb kerül sor a felújításra.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Javasolom, a felújításban érintett telek tulajdonosok telkenként 10.000,- Ft összegű önkéntes lakossági hozzájárulást fizessenek.

A TEKI pályázatra benyújtandó beruházásokat egyenként teszem fel szavazásra.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az Arany János Általános Iskola központi fűtés kialakítására a pályázat kerüljön benyújtásra – az Országos Cigány Önkormányzat az önerő kifizetését vállalta - kézfeltartással szavazzon.
/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért a tajói gázbekötés – a lakók az önerőt vállalták – a pályázatban kerüljön benyújtásra, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Kuksós utcai gázbekötés – amennyiben az önerőt vállalják pénzben, vagy ha a Dégázzal sikerül megegyezni, abban az esetben társadalmi munkában – pályázatban kerüljön benyújtásra, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Lehel utcai gázbekötés esetében a pályázat benyújtásával, az előbb elhangzott feltétel szerint, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Fűzfa utca útépítés –az elhangzott saját erő biztosítása mellett – pályázatban kerüljön benyújtásra, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért az ágasegyházi villanyberuházás pályázaton történő benyújtásával, - saját erő biztosítása mellett - kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Kővágó és Páva utcák útfelújítása – az elhangzott saját erő biztosítása mellett – pályázatban kerüljön benyújtásra, kézfeltartással szavazzon.

/18 igen szavazat /

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, az eddig elfogadott tételeket, együttesen is erősítsék meg szavazatukkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TEKI pályázattal kapcsolatos döntések előkészítéséről szóló előterjesztést 18 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

124/2004. sz. határozat
TEKI pályázatok benyújtása

H a t á r o z a t

A./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a területi kiegyenlítést szolgáló fejlesztési célú támogatásra az alábbi pályázatokat nyújtja be:

- Kiskunmajsa Arany János Általános Iskola központi fűtés, melyhez a szükséges saját erőt a 7.257.561,- Ft-os költség 20 %-át 1.451.512,- Ft-ot biztosítja,
- Kiskunmajsa gázhálózat fejlesztés, melyhez a szükséges saját erőt a 7.027.962,- Ft-os költség 20 %-át 1.405.592,- Ft-ot biztosítja,
- Kiskunmajsa Fűzfa utca útépítés, melyhez a szükséges saját erőt a 2004. évi költség 20 %-át 910.408,- Ft-ot ez évben biztosítja, 2005-ben 3.860.000,- Ft-ot, 2006-ban 2.059.000,- Ft-ot a költségvetésben erre a célra betervez,

- Kiskunmajsa útfelújítások, melyhez a szükséges saját erőt a 2004. évi költség 20 %-át 323.100,- Ft-ot ez évben biztosítja, 2005-ben 1.368.500,- Ft-ot, 2006-ban 730.000,- Ft-ot a költségvetésben erre a célra betervez,
- Kiskunmajsa, Ágasegyháza villanykiépítés, melyhez a szükséges saját erőt a 2.400.406,- Ft-os költség 20 %-át 480.081,- Ft-ot biztosítja,

Biztosítja továbbá a pályázati díj összegét 219.203,- Ft-ot, valamint az azonnali beszedési megbízást megadja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. június 25.

B./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a TEKI pályázatok kapcsán számol azzal, hogy az Arany János Általános Iskola központi fűtéséhez a saját erőt az Országos Cigány Önkormányzat biztosítja.
A gázhálózat fejlesztéséhez, Fűzfa utca szilárdburkolattal való kiépítéséhez, valamint a pályázati útfelújításokhoz és az Ágasegyházi villanyhálózat kiépítéséhez az érintett lakók önkéntes hozzájárulása, valamint a vállalkozói pénzátadás jelenti a saját erőt.

Felkéri az érintett telek tulajdonosokat, az önrész önkéntes befizetésére. Az út felújításokkal érintett telkek tulajdonosaitól az önerő biztosítására telkenként 10.000,- Ft összegű önerő biztosítását 2004. december 30-ig kéri.

Felelős : Faludi Tamás polgármester az érintettek kiértesítésére
Határidő: 2004. július 30.

/Négy képviselő kiment./
Útfelújítások sorrendjéről

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzatnak az elkövetkezendő időszakban útfelújítás címén az érintettek telkenként 10.000,- Ft összegű önkéntes hozzájárulást fizessenek, melynek megfizetése történhet részlet fizetése mellett, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az útfelújítások sorrendjéről szóló javaslatot 10 igen szavazattal – 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

125/2004. sz. határozat
Útfelújítások sorrendje

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a jövőbeni útfelújítások sorrendjénél előnyt élveznek, azon felújítási igények, melyeknél az érintett lakosok telkenként 10.000,- Ft-ot önkéntes hozzájárulásként megfizetnek.

Az összeg megfizetésében a részletfizetés vállalása is elfogadható.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2004. július 15. az érintettek kiértesítésére

/Három képviselő visszajött /

c.) Aktuális pályázatok megtárgyalása

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Az óvodai és alapfokú oktatási-nevelési intézmények infrastruktúrájának fejlesztésénél lehetőség van az intézményeknél az akadálymentesítés elvégzésére, aminek emeletes épület esetén feltétele a lift kialakítása. Ehhez tervet kellene készíttetni, de erre sincs fedezetünk. Javasolom, járjunk utána mennyibe kerül a tervezési díj, és a rendkívüli testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértett.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a pályázatok benyújtásával, és az ehhez szükséges saját erő biztosításával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az aktuális pályázatok benyújtásáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

126/2004. sz. határozat
Aktuális pályázatok benyújtása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a következő pályázatok benyújtását rendeli el, melyekhez a szükséges saját erő összegét biztosítja a vállalkozásoktól átvett pénzeszközökből.

- Szelektív hulladékgyűjtő rendszerek kiépítése 10 millió forint értékben.
  Szükséges saját erő 10 %: 1 millió forint

- Por- és zajterhelés csökkentése érdekében őshonos fafajok telepítése belterületi közterületen – a Fő u. és Félegyházi úton 300 db fa elültetése 5 millió forint értékben.
  Szükséges saját erő 50 %: 2,5 millió forint.

- Patakok, kisvízfolyások medrének és partjának hulladékmentesítése 2 millió forint értékben.
  Szükséges saját erő 10 %: 200.000,- forint.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. december 31.

d) A Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke elmondja:

A Költségvetési bizottság egyetért a szakbizottság előterjesztésével.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetéséről szóló előterjesztést 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

127/2004. sz. határozat
Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer üzemeltetése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcionális Együttműködés tagönkormányzatai, a szolgáltatói- üzemeltetői feladatellátásra, zártkörű Részvénytársaságot alapítanak az alábbi feltételekkel.

a) A tulajdonosok részesedési aránya: Önkormányzatok 67% (lakosságszám szerinti megosztással), üzemeltetők 33%, melyből 10-10% üzemeltetőnkét, a fennmaradó 3% az üzemeltetők megegyezése szerint kerül megosztásra.
b) Az üzemeltetői feladatokat az alábbiak szerint:
   - a Felső-Bácskai Hulladékgazdálkodási Kft., Vaskút
   - a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft,. Kiskunhalas
   - a Városi Víz és Kommunális Kft., Csongrád
   látja el.
c) A Részvénytársaság székhelye: Csongrád
d) A Részvénytársaság megalakításához szükséges alaptőkét az önkormányzatok és a leendő üzemeltetők tulajdoni hányaduk arányában biztosítják. (Kiskunmajsa esetében ez az összeg: 486.190,- Ft)
e) A beruházáshoz szükséges önkormányzati önrész fedezetét a Részvénytársaság hitelből biztosítja az egyes önkormányzatok részére, fejlesztésre átadott pénzeszköz formájában.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. december 31.

e) Orvosügyeleti gépkocsi üzemeltetésével kapcsolatos szerződés megtárgyalása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György Költségvetési bizottság elnöke ismerteti:

A Költségvetési bizottság megtárgyalta a szakbizottság javaslatát az ügyleti gépkocsi szerződésének meghosszabbításról azzal, hogy 2004. december 31-ig a vállalkozói díj összegét ne emelje meg az önkormányzat. A gépkocsi felújításához a bizottság egyszeri 100.000,- Ft-os összegű támogatás megadását javasolja. A felújítást számlával kell igazolni.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

Nem értek egyet az előterjesztésben foglaltakkal, amennyiben vállalkozásba adja az önkormányzat a feladatot, akkor miért támogatja még 100.000,- Ft-tal, miért kívánja a díjat megemelni 10 %-kal.

Dr. Tárai Éva képviselő elmondja:

A gépkocsi az önkormányzat tulajdonában van, amennyiben elhasználódik, lecserélni az önkormányzatnak kell. Én úgy gondolom még mindig jobban megéri 100.000,- Ft-tal támogatni a felújítást, mint egy új gépkocsit vásárolni. Az önkormányzatnak egy kötelezően ellátandó feladata az orvosi ügyeleti gépkocsi biztosítása. Köszönetet érdemelne Szarka Tibor, hogy így vigyázott a gépkocsira.

A 10 %-os vállalkozói díj emelését én támogatom, de ha ez nem kerül bele a javaslatba, azt is el tudom fogadni. Esetleg meg lehetne nézni, hogy amióta ez a szerződés megkötésre került a benzinárak hogyan alakultak.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Véleményem szerint a költségvetési bizottság javaslata az, ami mindenféleképpen elfogadható.

Leiz Sándor képviselő hozzáfűzi:

A 100.000,- Ft nagyon kicsi összeg egy gépkocsi felújítása esetén. Ebben az évben már le kellett volna cserélnie a városnak a NIVA gépkocsit, de mivel a városnak nincs pénze, ezért nem valósult meg. Tehát ez a legkevesebb, amivel a vállalkozót segítjük, mivel a gépjármű a mi tulajdonunk.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Ez az orvosi gépkocsi üzemeltetése pályáztatással történt. A mostani üzemeltető elnyerte a bizalmát az igénybevevőknek és az önkormányzatnak, ezért a szerződést meg kívánjuk hosszabbítani. Az eredeti szerződésnek megfelelően az éves infláció díján felül most még 10 %-os egyszeri emeléssel is módosulna a vállalkozási díj?

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

A szerződés tartalmazza a vállalkozói díj infláció mértékével való emelését.

Kiss Endre képviselő hozzáfűzi:

Javasolom először a szakbizottság előterjesztéséről szavazzunk.

Fogl András bizottsági elnök mondja:

Mint a Városfejlesztési bizottság elnöke módosító indítványt kívánok tenni. Egyetértek azzal, hogy az újonnan megkötendő szerződés a most lejárt szerződés feltételeivel kerüljön megkötésre. Ugyanakkor kérem a Tisztelt Önkormányzattól, a kötelező biztosítás összegét a tulajdonos, az önkormányzat vállalja át. A város kérte a kékfény megkülönböztető jelzést, ezért a műszaki engedélyt csak egy évre kapta meg a gépjármű a két év helyett, ez plusz költséget jelent a vállalkozónak.

A gépjármű teljes körű felújítására vonatkozó 100.000,- Ft biztosítását június 5-i határidővel fogadja el az önkormányzat. A többi módosító indítvánnyal egyetértek.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzott módosító indítvánnyal, kézfeltartással szavazzon.

Szavazás eredményeként megállapítja 8 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Polgármester szavazásra bocsátja Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság javaslatát.

/9 igen, 2 nem, 6 tartózkodás /

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a Költségvetési bizottság javaslatával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az orvosügyeleti gépkocsi üzemeltetésével kapcsolatos szerződésről szóló javaslatot 13 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

128/2004. sz. határozat
Orvosügyeleti gépkocsi üzemeltetésével kapcsolatos szerződés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az orvosügyeleti gépkocsi további üzemeltetésére vonatkozóan vállalkozási szerződést meghosszabbítja Szarka Tibor Kiskunmajsa, Kővágó u. 22. sz. alatti vállalkozóval a következők szerint:

- A szerződés 2004. július 1-től 3 éves időtartalomra kerül meghosszabbításra.
- A gépjármű felújítására az Önkormányzat 2004. évben 100.000,- forintot biztosít (melynek összegéről a vállalkozónak bizonylattal el kell számolnia).
- A vállalkozói díj 2004. december 31-ig változatlan marad.

A vállalkozási szerződés aláírásával a Képviselőtestület a Polgármestert bízza meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004.június 30.

f) Vízterhelési díj bebocsátókra való áthárítása

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Erről a lakosságot részletesen tájékoztatni fogjuk az Új Kun-Majsa újságon keresztül.

Dósai Imre képviselő mondja.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy a szolgáltatónak van-e lehetősége arra, hogy áthárítsa a környezetterhelési díjat. A szolgáltató részéről fel is merült ezen igény?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Igen, ezen igény a szolgáltató részéről felmerült.

Dósai Imre képviselő mondja:

Kérdezem, mikortól kell az ismertetett összeget fizetni?

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az említett összeg július 1-től kell fizetni.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vízterhelési díj bebocsátókra való áthárításáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

129/2004. sz. határozat
Vízterhelési díj bebocsátókra való áthárítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete Kiskunmajsa belterületén a vízterhelési díjat a következők szerint állapítja meg:

Díj kategória			*Áthárított díj mértéke*					
Megnevezése	Bebocsátás	Jele	**2004**	2005	2006	2007	2008	2009

		körülménye							
Lakossági		Kiépített köz-csatornába	V_{c1}	**3,-**	5,-	7,5	9,-	10,-	10,-
Intézményi			V_{c2}	**3,-**	5,-	7,5	9,-	10,-	10,-
Gazdál-kodási célú	Normál szenny.		V_{c3}	**3,-**	5,-	7,5	9,-	10,-	10,-
	Közepes szenny.		V_{c4}	**12,-**	20,-	30,-	36,-	40,-	40,-
	Erősen szenny.		V_{c5}	**20,-**	33,-	50,-	60,-	70,-	70,-
Lakossági		Települési folyékony hulladék fogadóba	V_{t1}	**10,-**	17,-	25,-	30,-	33,-	33,-
Intézményi			V_{t2}	**10,-**	17,-	25,-	30,-	33,-	33,-
Gazdál-kodási célú	Normál szenny.		V_{t3}	**10,-**	17,-	25,-	30,-	33,-	33,-
	Közepes szenny.		V_{t4}	**20,-**	33,-	50,-	60,-	70,-	70,-
	Erősen szenny.		V_{t5}	**30,-**	50,-	75,-	90,-	100,-	100,-

A fenti árakat + 15 % ÁFA terheli.

Felelős: Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 1.

12./ N a p i r e n d

Háziorvosok és az Önkormányzat közötti megbízási szerződésről
Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tárai Éva képviselő a következőket mondja:

Én csak azt kérném, azon orvosok akik kimennek a Fő utca 66. szám alól, a rendelőjükben egy jól látható helyen a velük egy időben rendelő orvosnak a rendelési idejét és helyét tüntessék fel. Továbbá jól látható helyen kerüljön kihelyezésre az új rendelőjükben ,,A társadalombiztosító által finanszírozott háziorvosi rendelő" feliratú tábla.

Faludi Tamás képviselő elmondja:

Szinte minden lehetőséget megtárgyaltunk az orvosokkal, és maximálisan partnerek voltak a lakosság tájékoztatásában.

Dósai Imre képviselő mondja:

Több hónapos munka után elénk került az orvosokkal kötendő szerződés módosítása. Minden elismerést megérdemel az Elnök úr.

Abban mégis hiányosnak érzem, a 4. pontban az utolsó mondat így szól „ a) az ügyeleti ellátásról a megbízó és megbízott külön megállapodást köt, mely megállapodás jelen megállapodással együtt érvényes, és részét képezi a területi ellátási kötelezettségnek”.

A Jegyző úrtól kérdezem, mivel nincs az ügyeleti szerződés ennek mellékleteként idetűzve, érvénybe lép-e ez a szerződés? Vagy abban az esetben, ha mi ezt a szerződést elfogadjuk, akkor érvényben marad a régi ügyeleti szerződés, ami alá van írva. Akik nem írták alá, azoknak az egész szerződés a régi marad érvényben, és az új ügyeleti szerződés újra a testület elé fog kerülni.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Dósai képviselő úr nagyon pontosan fogalmazott.

Udvardi Illés képviselő hozzáfűzi:

Nyílván mindaddig az a szerződés marad érvényben míg az új ügyeletre nem történik megállapodás.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosok és az önkormányzat közötti megbízási szerződésről szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot.

130/2004. sz. határozat
Háziorvosok és az Önkormányzat közötti megbízási szerződés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésben foglaltak szerinti megbízási szerződés-tervezeteket elfogadja, és felhatalmazza a Polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 21. aláírásra, kiértesítésre

13./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései
Előadó: Faludi Tamás polgármester
/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Óvodai csoportok, iskolai osztályok és kollégiumban szervezhető csoportok számának meghatározása

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az előttünk lévő anyag az iskolai, óvodai beiratkozások tényszámai alapján készült. Most kell az önkormányzatnak döntést hozni arról, hogy a beiratkozások adta arányokat, létszámkereteket elfogadja-e, vagy azon módosítani kíván.

Polgármester előterjesztése szerint nem kívánja figyelembe venni a gyermeklétszámban mutatkozó változásokat, ebből következő takarékossági lehetőségeket, lépéseket. Ez a javaslat megkérdőjelezi az összes többi takarékossági szándékot Kiskunmajsán. Ezen az alapon a sportegyesületek támogatását újra napirendre lehet tűzni, és meg lehetne adni, ha lenne miből.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Köszönöm véleményét a Dósai képviselő úrnak, de ettől kicsit konkrétabb hozzászólást vártam. Olvasom, hallom a képviselők nyilatkoznak, milyen elképzeléseik lennének ahhoz, hogy itt a költségvetést helyre lehessen állítani. Van olyan nyilatkozat, hogy én nem kerestem meg senkit vagy egyeseket, ennek érdekében. Azt hiszem a városlakók is tanúsíthatják, itt a képviselő-testületi ülésen is többször kértem a képviselőtársaimat, legyenek szívesek ötleteiket, javaslataikat ismertetni, hogy valamilyen irányba el tudjunk indulni, az elképzeléseik alapján. Most a képviselőtársam megkérdőjelezi a takarékossági intézkedéseket a létszámok ismeretében. Szeretném, ha konkrétan is megmondaná ez mit jelent, kérdezem melyik iskolánál van problémája a létszámmal, mit javasol ezzel kapcsolatban?

Dósai Imre képviselő mondja:

Én véleményt mondta, és következtetést vontam le az előterjesztésből, ami mindenki számára világos. Az előterjesztés nem veszi figyelembe a gyermeklétszám alakulását és ebből adódó takarékossági lehetőségeket. Ezen az alapon meg lehet kérdőjelezni az összes takarékossági intézkedésnek a létét.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Még egyszer megkérdezem Dósai képviselőtársamat, mire alapozza ezen kijelentését, hogy az előterjesztés nem veszi figyelembe a takarékossági intézkedést? Tessék a táblázatot elővenni, az egyik iskola esetében az 1/a.osztály 18 fő, 1/b. osztály 17 fő, vonják össze a két osztályt és legyen egy 35 fős osztály? Erre gondol a Képviselő úr?

A 2/a. osztály esetében 17 fő, 2/b. osztálynál 16 fő, itt is vonjuk össze, és csináljunk egy 33 fős osztályt? Azokból a számokból, amelyek az osztálylétszámokban szerepelnek nem tudom elképzelni az osztályok összevonását. Egyetlen egy évfolyam esetében a 4/a. 12 fő, 4/b. osztályban 14 fő van, itt lehetne egy 26 fős osztályt kialakítani. Kérdés a 4. osztályban szabad-e már összevonni, ezzel mit érünk el, mit spórolunk meg?

A többi osztályoknál: 5/a. 20 fő, 5/b.20 fő, 6/a. 18 fő, 6/b. 19 fő, 7/a 29 fő, 7/b 29 fő és 8/a. 18 fő, 8/b. 21 fő. Kérdezem a Képviselő úrtól hol látja a takarékossági lehetőséget, amit nem vettünk figyelembe?

A másik iskola esetében: 1/a. 21 fő, 1/b. 21 fő, 1/c 24 fő, 2/a. 27 fő, 2/b. 25 fő, 2/c. 26 fő, nem kívánom tovább felsorolni, de nem látom a lehetőségét annak, amire a Dósai képviselő úr utal, hogy a létszámokkal nem vettük figyelembe a takarékoskodási lehetőségeket. Amennyiben konkrétan nem fogalmazza meg a véleményét, általánosságban ne beszéljünk, mivel ennek semmi értelme nincs.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Még egyszer mondom, én nem véleményt fogalmaztam meg, levontam konzekvenciákat az előterjesztésből. A Polgármester úrnak, ha vannak összevonási javaslatai, akkor itt kellett volna megfogalmaznia. Én azt tudom megállapítani, az előző években még 100 feletti volt az elsős gyermeklétszám, az most 70-80 körül alakul, ez jelentős csökkenés. Ez a változás nem jelentkezik az előterjesztésben.

Nem tettem javaslatot, nem kell feltenni szavazásra, én a véleményemet mondtam el.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A Képviselő úr megfogalmazása negatívan csenget ki az előterjesztőre, miszerint nem vettem figyelembe az előterjesztésemben a takarékossági intézkedéseket. Amennyiben úgy érzi a Dósai úr, hogy nem vettem figyelembe a takarékossági intézkedéseket, akkor tessék megjelölni, hogy ön szerint hol nem tettem meg.

Nekem semmilyen összevonási szándékom nincs, mivel törvény adta lehetőségünk sincs. Igaz a gyermeklétszám alacsonyabb, mint az előző évben, de még mindig nem teszi lehetővé azt, hogy osztályokat vonjunk össze, kivétel a 4. osztály esetében. Ezzel ellentétes véleménye van a képviselőtársamnak, úgy fogalmazza meg a javaslatot, ha nincs, akkor pedig ne mondja, hogy nem vettük figyelembe.

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

Úgy érzem van némi igazság a Dósai úr által elmondottakban. Szerintem azért szólt hozzá, mivel az elmúlt hónapokban volt egy-két testületi ülés, amikor néhány képviselő határozottan azt fogalmazta meg, mostmár takarékoskodni kell, a város igen rossz anyagi helyzetben van. Azt hiszem egy helyzetképet rajzolt meg Dósai úr, én csak azzal a részével kívánok foglalkozni, hogy ezek a létszámok viszont azt indokolják, a város többi működő intézményét bármilyen takarékossági intézkedéssel zargatni, vagy felméréseket kérni, inkorrekt dolog.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Ön intézményi igazgató az oktatásban, továbbá az oktatási bizottságnak is elnöke volt, megint csak megkérdezem Öntől – akinek szakértőnek kell lenni ebben a témában – itt van két osztálylétszám egy 18 és 17 fős, mit tudok ezzel kezdeni?

Farkas Zoltán képviselő mondja:

Azt hiszem világosan fogalmaztam, a Dósai úrnak a felvetésének ezen részével nem foglalkoztam, hanem azzal a részével, hogy innentől kezdve további takarékoskodási intézkedésekről nem korrekt beszélni.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzi:

Úgy gondolom feleslegesen beszélünk, mivel a mai napon kerül két árajánlat elénk, ami pontosan arról szól, hogy megbízunk egy céget a vonatkozásban, hogy vizsgálja felül az önkormányzat által működtetett intézmények gazdaságos működését. Ott kell ezt majd kifejtenünk, amikor döntünk, hogy a két ajánlat közül melyiket választjuk, milyen szempontrendszer alapján bízzuk meg.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő hozzáfűzi:

Sajnálom a gimnázium igazgatójának ezen hozzászólását. Egy kérdést szeretnék feltenni, hogy a gimnáziumban a 11/a osztály 11 fővel fog indulni a következő tanévben, Ön szerint ezt meg kellene-e szüntetni?

Farkas Zoltán képviselő közli:

Elnök Asszony rosszul értelmezi a táblázatot.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Javasolom a téma lezárását, és örülök annak, hogy még ilyen létszámú osztályok vannak, és nem tudjuk ezeket az osztályokat összevonni.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvodai csoportok, iskolai osztályok és kollégiumban szervezhető csoportok számának meghatározásáról szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

131/2004. sz. határozat
Óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban szervezhető csoportok számának meghatározása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2004/2005-ös nevelési-tanítási évben az általa fenntartott intézményekben az alábbiak szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok számát:

- Napsugár Óvoda
  14 óvodai csoport, 10 napközis csoport,
- Arany János Általános Iskola

27 tanulócsoport, 6 napközis csoport,
- Széchenyi István Általános Iskola
16 tanulócsoport, 4 napközis csoport,
- Dózsa György Gimnázium, Idegenforgalmi Szakközépiskola és Kollégium
12 gimnáziumi és szakközépiskolai osztály, 4 kollégiumi csoport, 1 esti gimnáziumi tagozatos osztály és egy 14. évfolyam.

Felelős : Faludi Tamás polgármester értesítésre
Határidő: 2004. július 14.

/Egy képviselő visszajött. /

b) **Óvodaszékbe tag delegálása**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő ismerteti:

Az Oktatási bizottság támogatja Nagy Béla képviselő úr személyét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testületet az Óvodaszékbe tag delegálásáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

132/2004. sz. határozat
Óvodaszékbe tag delegálása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napsugár Óvoda – óvodaszékbe – Nagy Béla képviselőt delegálja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 14. a kiértesítésre

c) Kiskunmajsai Kistérség Többcélú Társulási Megállapodás

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Nagy lehetőség rejlik ebben a többcélú társulási megállapodásban, hiszen abban már döntés született, amennyiben 100 %-ban sikerül kistérségi többcélú társulást létrehozni a kötelező feladatokra, akkor egyszeri támogatásként 80-120 millió forint között kaphatna a kistérség.

Sajnos ezt nem sikerült elérni, a Jegyző úr hetek óta tárgyal a települések vezetőivel – minden területen, ami belevonható – a kis községek nem partnerek benne. Felkérem a Jegyző urat egészítse ki néhány gondolattal az elmondottakat.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Egy rövid kiegészítést tennék ahhoz, amit a Polgármester úr elmondott, és az írásos anyagot is néhány pontban szeretném kiegészíteni. Egyik dolog az, amit valószínűleg sokan észrevettek, hogy ehhez az egész anyaghoz, ami most a képviselő-testület elé került tartozott volna egy törvény is, a többcélú kistérségi társulásokról. A törvényről azt tudjuk, nem került kihirdetésre a Köztársasági Elnök úrnak aggályai voltak, normakontrollra elküldte az Alkotmány Bírósághoz, így ez a törvény nem lépett hatályba. Ennek következtében van máris olyan rész, aminek alkalmazása ebből megállapodásból, illetőleg ehhez kapcsolódóan a korábbi 1997. évi társulásra vonatkozó törvényből, illetve az itt idézett kormányrendeletből adódóan nehezen értelmezhető. Az egyik ilyen konkrét dolog a társulásnak az elnöke – ez egy költségvetési intézmény, önálló jogi személy – ebből a megállapodásból adódóan nem lehet más mint polgármester, viszont összeférhetetlen az Ötv-ben írt polgármesteri tevékenységgel. Ezt az összeférhetetlenséget feloldotta volna az a törvény, amiről az előbb beszéltem. Ezért 29 naponként ennek a társulásnak az elnöki tisztét mindig váltani kell, mivel a közigazgatási hivatal észrevételt fog tenni.

A mai napon a területfejlesztési törvény is módosításra került. Ennek a pontos változatát nem ismerem, valamilyen módon segít a kistérségek működésében.
Minden esetre az kétségtelen, nem teljesen kristályosodott ki ennek az új jogszabály alapján működő társulásoknak a helyzete, ezért elképzelhető, hogy ezekben módosításokra lesz szükség.

Most amit ettől az önkormányzatok remélnek, hogy az első együttműködés keretén belül egyszeri támogatáshoz jutnak a kistérségek. Ezen támogatás természetesen az egész térség javára fordítható és értelmezhető. Ebben az együttműködésben holnap délelőtt jönnek össze a polgármesterek és a jegyzők, keresik a pályázat benyújtására a lehetőséget. Azt is meg kell, hogy mondjuk, ha nagyon szigorúan veszik a pályázati kiírást, akkor szolid pályázati lehetősége lesz a kistérségünknek, amennyiben ennek a tágabb értelmezésére kerül sor, nagyobb összeg elérésére van lehetőség.

Amennyiben a testület a kistérség létrehozásával egyetért, felhatalmazza az érintetteket az aláírásra. A többi településekről is azaz információ érkezett, hogy a képviselő-testületek elfogadják a megállapodást és az alapító okiratot.

Ennek az első lehetősége, hogy bizonyos pénzeszközökhöz jutnánk, a következő – ez lenne a nagyobb lehetőség – ami számunkra még sem jelent olyan nagy lehetőséget, hogy a működésében az intézményeket nagyobb összegű normatíva illetné meg, mint az eddigi. Ennek mértékét nem ismerjük, itt is különböző szakmai vélemények fogalmazódtak meg. Volt aki azt mondta, át kell adni mindazokat az intézményeket a kistérségi társulásnak, amelyeknek nagyobb normatívára van igényük. Más szakmai vélemény szerint nem kell átadni. Most ha a pályázatokat benyújtjuk lesz egy kis időnk szeptember 30-ig, hogy a jövő évi költségvetéshez szükséges kiegészítő módosításokra sort keríthessünk.

Azt javasolom, a képviselő-testület értsen egyet azzal, hogy a kistérségi társulás létre jöjjön, az ehhez kapcsolódó alapító okirat kerüljön elfogadásra. Ez a 4 település döntése alapján egy költségvetési intézményként is működő, tehát gazdaságilag a 4 településnek egy költségvetési intézménye lesz, a Magyar Államkincstárnál be kell jegyeztetni. Működését a kiskunmajsai Polgármesteri Hivatal fogja kiszolgálni, ellátja adminisztratív feladatait. Ez is egy többletfeladat lesz, ennek ellenére az idei évre nem kérünk a társtelepülésektől semmit. A jövő évtől számolunk azzal, hogy tagdíjat kellene minden érintettnek fizetnie, és azokat a feladatokat, melyeket a kistérség keretén belül látnánk el, azt részben a kistérségi pályázati pénzekből, részben az oda befizetett tagdíjakból tudnánk megoldani.

A továbblépés igénye egyértelműen megvan, a többi településeknél is, de mindegyik azt kívánja először látni, hogy ennek kézzel foghatóan mi az előnye. Egyik az forintosítható, a másik szakmailag megfogalmazható dolgokra irányul. Amennyiben itt a működési javaslat megfogalmazódik, le van írva a pedagógiai szakszolgálat területén és a szociális hálózatnál tudnánk előbbre lépni. Kiterjesztenénk a szociális hálózatot, felvennénk embereket Csólyospálosról és Kömpöcről a szociális otthonba. Szank község ugyanezt a lehetőséget nyújtja a kistérségnek. A felügyeleti szervek ezzel nem voltak megelégedve, az volt a véleményük, hogy az igazi egyértelmű változás, ha minden intézményt átadunk a kistérségnek és az tartja fent. Természetesen ennek munkajogi vonzata is van. Mivel ez azt jelenti a fenntartó a munkáltató változna, ennek kapcsán munkajogi szabályok miatt esetenként gondok is jelentkezhetnek.

Aki végig olvasta a kiküldött anyagot, lehetőséget látnánk több területen az együttműködésre, nem látjuk pontosan, hogy ehhez az államtól milyen mértékű támogatást kapunk. Ezért a Polgármester urak bizonyos óvatossággal próbálták ennek az új helyzetnek a kialakítását megfogalmazni. Ez írásban itt van a testület előtt, a kiküldött anyaghoz képest a következő kiegészítéseket kívánom tenni.

Ma tájékoztatott arról a közigazgatási hivatal érintett kollegája, hogy átnézte az előterjesztést, törvényességi szempontból nincsen aggálya, illetve egyetlen mondat, amire javaslatot teszek a későbbiek során. A törvényességi felülvizsgálatra szükség van, azután kerülhet sor a Kincstárnál a bejegyzésre.

A változások a következők:

A II. Fejezet A./ Területfejlesztéssel összefüggő feladatoknál beépítésre került:
a 20. pont ,,A kistérséghez tartozó önkormányzatok vállalják, hogy a területfejlesztéssel összefüggő feladataikat a Belügyminisztériumhoz benyújtott pályázatukat követően legalább 3 évig együttműködve végzik.”.

Kiegészítésre kerülne – törvényességi észrevétel miatt - III. Fejezet A Társulás hivatali és munkaszervezete 1.) pontja ,,…a II. Fejezet A./ 18. pontjában írt szakmai, munkaszervezeti feladatokat is.”.

Az V. Fejezet 2.) pontjához beépítésre kerül a következő: ,,d.) A társulás felé kötelezettséget nem teljesítő település a forintosítható tartozása után a jegybanki

alapkamat 200 %-át köteles megfizetni. A Társulás Tanácsa ezt egyhangú döntéssel mérsékelheti.”.

A VIII. Fejezet a következők szerint módosuljon: „4.) A társulás tagjai egységesen hozott határozattal - az érintett kivételével - a naptári év utolsó napjával, kizárhatja a társulásból azt a képviselő-testületet, amely társulási hozzájárulási kötelezettségének ismételt felhívásra, határidőben nem tett eleget, vagy pedig tevékenységével a társulási többségi döntés tendenciózus meghiúsítására törekszik.”.

Javasolom a képviselő-testület a megállapodást az elhangzott módosításokkal együtt fogadja el. Továbbá döntsön az alapító okirat elfogadásáról, ami ezt a kistérségi társulatot költségvetési szervként történő bejegyzését lehetővé teszi.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Sajnálom, hogy az érintett bizottságoknak nem volt idejük átnézni, véleményezni, javaslatot megfogalmazni hozzá. Nem kevesebbről van szó, mint némi állami támogatás reményében az egész intézményhálózat rendszerünket összevonni, társulás formájában működtetni a kistérség többi tagjával. Menet közben Polgármester és Jegyző úr részéről is kiderült, hogy nem sikerül 100 %-ban ezt megpályázni, nem tudjuk hány százalékban sikerül, nem tudjuk egyáltalán a törvény, ami ezt a támogatást lehetővé teszi életbe lép-e, vagy maradunk törvény nélkül, felvállalva a többcélú kistérségi társulást.

A Jegyző úr azt is mondta nagyon kicsi az esély a pályázat elnyerésére, nem tudjuk milyen összeg reményében készítsük elő ezeket az intézményi átszervezéseket. Részleteiben nincsenek kidolgozva, csak nagy vonalakban.

Most én is elkezdhetnék értetlenkedni, ha tényleg olyan jó a közoktatási intézményrendszerünk, akkor az Oktatási bizottság mit szól ahhoz, hogy társulási formában kellene működtetni az összes kistérségi közoktatási intézményt. Mit szólnak a könyvtárosok, a térségi könyvtár társulási formához? Már egy éve próbálkozunk, hogy kistérségi ügyeletet hozzunk össze, Szank és Jászszentlászló elzárkózott, Kömpöc pedig ki is lépett az eddig fennálló ügyeleti rendszerből. Ez a tervezet még mindig azt tűzte célul, hogy a kistérségi ügyeleti rendszert fel kell állítani. Gyakorlatilag ezek a fontosabb lépések, amire állami támogatást várhatunk, melyek nem látszanak egyáltalán megvalósíthatónak. Részleteiben ez a többcélú kistérségi társulás nincs kidolgozva.

A Jegyző úr olyat is mondott, hogy az összes intézményt be kellene vinni, talán akkor lenne remélhető a 100 %-os támogatás. Képzeljük el, ha a 4 település összes intézménye egy kistérségi társulás irányítása alá kerül. Alapjaiban véve azt mondom lehet, hogy ez lesz a jövő útja, a kistérség szorosabb összehangolása. Az mindenképpen felmerül mi történik az iskolák, intézmények önállóságával. Nem beszélve arról, hogy a kistérségben milyen szerepet fognak betölteni a részt vevő települések. Az I. fejezetben az van hangsúlyozva, hogy az egyenlőséget és az egyensúlyra való törekvést meg kell teremteni minden településnek.

A Tanács működésének 7. pontja azt tartalmazza, hogy Kiskunmajsa nélkül nem hozhat döntést a testület. Ezt a pontot hogyan véleményezték a környező települések? Én az egészet teljesen bizonytalannak látom, nincs kidolgozva, nem tudom mennyi állami támogatás fejében történik ez az iszonyatos munka. Nem tudjuk mennyi többlet munkával jár, esetleg létszámváltozással, szűnik-e meg ezáltal valakinek munkahelye vagy többletmunkahelyet kell biztosítani. Ezekre jó lett volna, ha valaki adna részletes tájékoztatást, mielőtt felemeljük képviselőként a kezünket.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Dósai képviselő úr alaposan átnézte a kidolgozott előterjesztést. Rávilágított néhány olyan kérdésre, amire valóban nem tudjuk a választ még mi sem. Minél több feladatot tudunk a társulásba bevinni január l-től, sokkal több normatívát fognak adni, de ennek összegét senki nem tudja megmondani. Egy biztos, amennyiben ezeket a társulásokat a kistérségek létrehozzák, egyszeri támogatást adnak eszközbeszerzésre. A közoktatás, egészségügy, területfejlesztés területén megfelelünk a követelményeknek 100 %-ban, a négy település esetében, akkor kapnánk 80-120 millió forintos egyszeri támogatást, amit dologi kiadásra adnak. Amennyiben nyer a pályázat, senkinek az intézményszerkezete nem sérül. Az igaz, hogy ez egy irányítás alá tartozna, de egyforma joggal. Én mindenképpen javasolom az előterjesztés elfogadását, mivel ez egy nagyon nagy lehetőség.

/Egy képviselő kiment. /

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

A mi négy településünk együttműködéséhez azt kell, hogy elmondjam mindenki ragaszkodik a saját intézményi önállóságához. Az itt kidolgozott anyagunk sem tartalmazza, – és ebben nem is voltak partnerek a szomszéd települések – intézményeket ennek a társulásnak adjuk át. Tehát mindegyik önkormányzat ragaszkodik, hogy maradjanak az intézményeik.

Annyiban változás, hogy mi ebbe bele vesszük a kiskunmajsai szociális ellátás területén az idősek otthonának szolgáltatását, a két szomszéd településre kiterjesztjük, Szank úgyszintén. Egy bölcsődei és zeneiskolai gondolat is volt, ami a tárgyalás során kimaradt, nem vettük bele. Javasolom a megállapodásba ezek bele vételét, abban az esetben is, ha a szomszéd települések esetleg nem fogják aláírni. A bölcsődének is adjuk meg a lehetőséget, hogy a térségből felvehesse azokat, akik ide behozzák a gyermekeiket, úgy szintén a zeneiskolának is. Ehhez hozzátenném azt, hogy az érintett települések önkormányzataival külön megállapodás alapján. Az előterjesztés nem tartalmaz semmi olyan megfogalmazást, mely a mi intézményeink önállóságát csorbítaná vagy a térség alá rendelné.

Az orvosi ügyelet úgy alakult Csólyospálossal – Kiskunmajsa maradt benne. A pályázati kiírás szerint, amennyiben a két település a kistérségi összlakosság 80 százalékát lefedi, akkor támogatott, és a pályázatot be lehet nyújtani, ennek a kritériumnak megfelelünk.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Az élet előbb-utóbb rákényszerít bennünket arra, hogy társulásban működjünk együtt. Kömpöc jelen pillanatban úgy döntött, Kistelekhez kíván csatlakozni, de már itt a levele a Polgármester úrnak, hogy két hónapig még is csak Kiskunmajsához tartoznának. Az sincs kizárva, hogy itt maradnak. Ennek a négy településnek mindenképpen nagyon szorosan együtt kell működnie, de véleményem szerint előbb-utóbb Jászszentlászló is ide fog csatlakozni, például az orvosi ügyelettel.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a Jegyző úr által elmondott módosításokkal együtt a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás létrehozásával a megállapodás-tervezet szerint, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás létrehozásáról szóló a megállapodást a kiegészítésekkel együtt 16 igen szavazat – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

133/2004. sz. határozat
Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás megállapodása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás létrehozásáról a megállapodást.
Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírásával.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. június 30.

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás alapító okiratának elfogadásával, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás alapító okiratáról szóló előterjesztést 16 igen szavazattal –ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

134/2004. sz. határozat
Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás alapító okiratának elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletét képező Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás alapító okiratát elfogadja, és megbízza település polgármesterét és jegyzőjét annak aláírásával.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző
Határidő: 2004. június 30.

14./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései
Előadó: Serbán György bizottsági elnök

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy ezen napirend az előzőekben megtárgyalásra kerültek.

15./ N a p i r e n d
…./2004. (….) rendelet-tervezet az önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy az előző napirendi pontokban elfogadott döntések beépítésre kerülnek a költségvetési rendeletbe.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III.1.) Ktr. módosításáról szóló rendelet-tervezetet 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
21/2004. (….) rendelete

az Önkormányzat 2004. évi költségvetését megállapító 3/2004. (III. 1) Ktr. módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2004. (III. 1.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat, valamint a Kiskunmajsa és Térsége Területfejlesztési és Önkormányzati Társulás együttes 2004. évi költségvetésének

bevételi és kiadási
fő összegét **2.200.895,5 ezer Ft-ban**

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	798.719,1 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	265.583,9 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	430.793,9 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	582,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	199.108,9 ezer Ft-ban,
- a hiteltörlesztést	125.966,0 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	12.935,0 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	191.998,2 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	*29.494,0 ezer Ft-ban*,
- a céltartalékot	175.208,5 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 450,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2. §. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b számú táblázata lép.

3. §.

A R. 2. §. (5) bekezdés 3. számú melléklete helyébe e rendelet 3. számú táblázata lép.

4.§.

A R. 2.§. (6) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

5.§.

A R. 2.§. (9) bekezdés 6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú táblázata lép.

6.§.

A R. 2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

7.§.

A R. 2.§. (11) bekezdés 8.számú melléklete helyébe e rendelet 8.számú táblázata lép.

8.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

16./ <u>N a p i r e n d</u>

Szennyvíz-csatornázási hozzájárulások megállapítása
Előadó: Béres László Építési Osztály vezetője

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő mondja:

A határozati javaslatban szereplő személyek közül az első és a harmadik úgy tudom LTP-s szerződést nem kötötték meg, a Víziközmű Társulatnak nem voltak tagjai. A társulat olyan tág határt szabott a tagsági viszony létesítésére, hogy alig lehet olyan személy, aki nem tudott a tagsággal járó előnyökről. A Víziközmű Társulat elvei, amit itt az előterjesztés tartalmaz, a társulás tagjaira vonatkoztak. Az önkormányzatnak megvan a lehetősége arra, akik nem lettek tagjai a Víziközmű Társulatnak, azoknak a tényleges bekerülési összeget hárítsa át.

Javaslatom, akik nem tagjai a Víziközmű Társulatnak, azokra a tényleges bekerülési költséget terhelje ki az önkormányzat, mivel nem kedvező az anyagi helyzete a szennyvízberuházásból kifolyólag.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A magam részéről javasolom a képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatot támogassa. Béres László kollégám meg tudja mutatni, hogy ezek a kérelmek már többmint egy éve ott voltak a Víziközmű Társulat előtt, és az nem tudott dönteni ezekben a kérdésekben.

Kérem a képviselőket, aki egyetért Dósai Imre képviselő módosító javaslatával, kézfeltartással szavazzon.

Polgármester a szavazás eredményeként megállapítja 3 igen szavazattal – 8 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

Ezek után kéri a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szennyvíz-csatornázási hozzájárulások megállapításáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 5 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

135/2004. sz. határozat

Szennyvíz-csatornázási hozzájárulások megállapítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 8. § (2) bekezdése, valamint Vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII.26.) Kormány-rendelet 22. § (1) bekezdése alapján a szennyvízcsatorna érdekeltségi hozzájárulás megállapításának és mérséklésének során a megszűnt Kiskunmajsai Víziközmű Társulat által meghatározott elvek alapján

- Szikora Lajosné Kiskunmajsa, Nagy Lajos utca 106/1. hrsz-ú ingatlana esetében 95.000 forintos hozzájárulást,
- Kürtösi József részére az Árpád u. 27. számú ingatlanra 90.000 forint, az Iparhegyi utca Bableves csárda ingatlanra 4 x 330.000 forint hozzájárulást,
- Patyi Béla Kiskunfélegyháza Dessewffy utca 57/a. lakos a tulajdonában álló Kiskunmajsa, Kossuth utca 4. számú ingatlan esetében 95.000 forintos hozzájárulás állapít meg.

Megbízza a Polgármestert a fentiekkel összhangban álló intézkedések megtételére.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. augusztus 30.

17./ E g y e b e k

a) Gázvezeték értékesítés
Előadó: Faludi Tamás polgármester
/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gázvezeték értékesítéséről szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

136/2004. sz. határozat
Gázvezeték értékesítés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. törvény, valamint a 111/2003. (VII.29.) Korm. rendeletre hivatkozva

- a Petőfi tér nyomásszabályzó állomás területének használati jogáért 300.000,- Ft + Áfa,

- az 1993. évben épült 1286 fm utcai elosztó gázvezeték tulajdonjogának eladásáért 2.500.000,- Ft + Áfa összeget állapít meg.

Felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a megállapodás aláírására.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. október 31.

b) Egészségterv készítése és megvalósítására pályázat benyújtása
Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Egészségterv készítésére és megvalósítására pályázat benyújtásáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

137/2004. sz. határozat
Egészségterv készítésére és megvalósítására
pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be Kistérségi egészségterv készítése és megvalósítása céljából.
Felhatalmazza a Polgármestert, hogy kössön a kistérség településeivel együttműködési megállapodást a témával kapcsolatban, és a pályázattal kapcsolatos eljárásra is felhatalmazást ad.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 20. a pályázat benyújtására

c) **Pályázat benyújtása az Esélyegyenlőségi Kormányhivatal által kiírt önkormányzati tulajdonú középület akadálymentesítésének támogatására**
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket tegyék meg észrevételeiket.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat benyújtása az esélyegyenlőségi Kormányhivatal által kiírt önkormányzati tulajdonú középület akadálymentesítésének támogatásáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

138/2004. sz. határozat
Esélyegyenlőségi Kormányhivatal által kiírt önkormányzati tulajdonú középületek akadály-mentesítésének támogatására pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Esélyegyenlőségi Kormányhivatal által, az önkormányzati tulajdonban lévő középületek akadálymentesítésének támogatására kiírt felhívására. A pályázati projekt alapján a Városgazdálkodási Intézmény Egészségügyi Központ telephelyének akadálymentesítése valósul meg.

Megbízza Polgármestert, hogy a pályázattal összefüggő dokumentációt írja alá.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. augusztus 30.

d) **Pályázat benyújtása a „Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen” 2003/004-347-05-03 számú Phare program keretei között kiírt pályázati felhívásra**
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A képviselő-testületnek dönteni kell, hogy az A./ vagy a B./ variációt javasolja elfogadásra.

Kolompár Orbán képviselő mondja:

Mindenképpen javasolom a pályázat benyújtását, mivel ezen pályázatot a múlt évben benyújtottuk csak formai hiba miatt elutasították. A város rendelkezik egy kész pályázattal, amit csak korrigálnia kell, és újból be lehet adni. A múlt évben kisebb összegre nyújtotta be a város a pályázatot, ebben az évben az egyes és kettes kategóriát azonos szintre emelték. Az egyes komponensben 8 pályázat nyerhet, a kettes komponensben 54 nyertes pályázat is lehet. Nyílván valóan nagy lesz az érdeklődés, formai hibás vagy hiányos pályázatot nem szabad benyújtani.

Javasolom a kettes komponensre nyújtsunk be pályázatot. Az elmúlt évi pályázat magába foglalta a tanyagondnoki és egyéb gondnoki ellátást, ezt egészítsük ki a főtéri rehabilitációval, valamint a romatelep konkrét rehabilitációjával és felszámolásával, így ez 820.000 euró.

Az eredeti verzió szerint nem lehet telep felszámolási programot úgy beindítani, hogy ott nincs egy foglalkoztatási, egészségügyi program. Azok a pályázók, akik kimondottan a hátrányos népcsoportot célozzák meg, azok ebben a szituációban prioritást élveznek. Javasolom a Polgármester úrnak, hogy vegyük be a főtéri felújítást is.

A pályázat beadásánál ígérvényt kell tenni, nem kell felmutatni a saját erőt. A pályázat 10 százalékának az 5 százalékát a szerződéskötéskor nem kell felmutatni készpénzben, hanem egyéb munkával, bevitt eszközökkel, le lehet tudni. Az önkormányzatnak a szerződéskötéskor csak a pályázati összeg 5 százalékét kell felmutatnia.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Javasolom ennek a pályázatnak a beadását.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző megjegyzi:

Amennyiben a közigazgatási hivatal átnézi a jegyzőkönyvet, kifogásolni fogja, hogy a forrás fedezete nem került megjelölésre. A rendeletünk lehetőséget ad a céltartalékban vagy a forrás megjelölésével a saját erő fedezetére.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

A fedezete az Egyéb bevétel legyen.

Kolompár Orbán képviselő javasolja:

Abban határozzunk, hogy benyújtjuk a pályázatot, és a pályázat végleges bekerülési költségének önrészét biztosítja az önkormányzat.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslat B./ variációját, melyhez a saját erőt az Országos Cigány Önkormányzat biztosítja.

Kéri a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázat benyújtása a ,,Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen” szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

139/2004. sz. határozat
„Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen” pályázat benyújtása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be a ,,Küzdelem a munka világából történő kirekesztődés ellen” 2003/004-347-05-03. számú Phare program 2. komponens ,,B” változatára.

A projekt megvalósításához szükséges 82.000 euró saját erőt Országos Cigány Önkormányzat biztosítja.

Megbízza a Polgármestert, hogy a pályázati feltételeknek megfelelően kössön együttműködési megállapodást a Kiskunmajsai Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal és a Bács-Kiskun Megyei Munkaügyi Központ Kiskunmajsai Kirendeltségével, továbbá azzal, hogy a pályázat benyújtásához szükséges dokumentációkat aláírja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 23.

e) **Fiat Ducato gépjármű beüzemeltetéséről**
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Szóbeli előterjesztés. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A képviselő-testület a 38/2003. számú határozatában döntött a Fiat Ducato értékesítéséről. A Városgazdálkodási Intézmény többszöri meghirdetésére sem volt jelentkező, viszont ez a gépkocsi még mindig sokkal jobb állapotban van, mint a Citroen. A Citroen gépkocsira jött ajánlat, miszerint 270.000,- Ft plusz Áfa összegért megvásárolnák. Ennek értékesítése a Városgazdálkodási Intézmény hatáskörébe tartozik.

Amiről a testületnek most döntenie kellene, hogy az intézmény vezetője azt kérte, hogy ezt a 270.000,- Ft-ot plusz Áfa-t az autó beüzemeltetésére fordíthassa, mely a költségvetési rendeletbe beépítésre kerülne.
Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fiat Ducato gépjármű beüzemeltetéséről szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

140/2004. sz. határozat
A 38/2003. sz. határozat módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 38/2003. számú határozatát a következők szerint módosítja. Tudomásul veszi, hogy a Városgazdálkodási Intézmény nem a Fiat Ducató gépjárművet értékesíti, hanem a Citroen típusú gépjárművét.

Ennek vételi árát Fiat Ducató gépjármű felújítására fordíthatja.

Felelős : Lantos György Városgazdálkodási Intézmény vezetője
Határidő: 2004. július 10.

f) Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság területvásárlási kérelme
Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

A vagyonrendelet szerint nem kell árvereztetni a területet, mivel az értéke 1 millió forint alatt van.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

141/2004. sz. határozat
Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság területvásárlása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hunor Bérkilövő és Tömegsport Szervező Közhasznú Vadásztársaság részére az általa bérelt – önkormányzat tulajdonát képező – Kiskunmajsa 0339/2. hrsz. alatti udvar, gyep művelési ágú ingatlanból 6400 m^2 területet a vonatkozó hirdetményi szabályok figyelembevételével 300.000,- Ft + Áfa vételáron értékesíti.

Adásvételi szerződés és a kimérés költsége a vevőt terhelik. Az adásvételi szerződések megkötésével a Polgármestert bízza meg.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 31.

g) INDUSTRIA MAJSA KFT. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadása
Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A Pénzügyi Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Kérem a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az INDUSTRIA MAJSA KFT. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójáról szóló előterjesztést 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

142/2004. sz. határozat
INDUSTRIA MAJSA KFT. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az INDRUSTRIA MAJSA KFT. 2003. évi egyszerűsített éves beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. június 30.

h) Áfész Belső-Kígyósi Élelmiszerbolt üzemeltetésének támogatása
Előadó: Faludi Tamás polgármester
/Szóbeli előterjesztés. /

Faludi Tamás polgármester a következőket ismerteti:

Valentovics Lajos Áfész elnökével tárgyalást folytattam, mivel a Belső-Kígyósi bolt üzemeltetése veszteséges - havi forgalma 300.000,- Ft – ezért az egységét be kívánja zárni. Eddig heti 4 napon 4 órás állásban végezte egy dolgozó ezen munkát. Azóta a kígyósi lakosok többször felkerestek, és kérték az önkormányzat segítségét.

Valentovics úr azt is ismertette, hogy egyik probléma az, hogy veszteségesen működik az üzlet, de a HCCP követelményeinek meg kell felelnie. Elnök úr elmondta egy féleképpen tudna partner lenni az üzlet megtartásában, ha az önkormányzat az Áfész által fizetett 1,2 millió forint iparűzési adó felét elengedné. Továbbá egyszeri valamilyen mértékű felújításhoz hozzájárulna az önkormányzat.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző megjegyzi:

Nem tudok erre olyan jogszerű megoldást, ami által a 600.000,- Ft elfogadásra kerülhetne.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Javasolom támogatásként kapja meg a 600.000,- Ft-ot az Áfész az önkormányzattól minden évben.

Kérem a képviselőket, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Áfész Belső-Kígyósi Élelmiszerbolt üzemeltetésének támogatásáról szóló javaslatot 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

143/2004. sz. határozat
Általános Fogyasztási és Értékesítései Szövetkezet Belső-Kígyósi Élelmiszerbolt üzemeltetésének támogatása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Fogyasztási és Értékesítési Szövetkezet – Kiskunmajsa, Fő u. 86. - részére 600.000,- Ft támogatást nyújt, annak érdekében, hogy Belső-Kígyóson gazdaságtalanul működő külterületi élelmiszerboltot ne zárja be, továbbra is végezze szolgáltatási feladatát.

Ezen cél érdekében megegyező összegű támogatásról évente dönt.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. június 30.

j) **Laktanyában élő családok elhelyezéséről**
Előadó: Faludi Tamás polgármester
/Szóbeli előterjesztés. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Többféle megoldáson gondolkodtunk, ami a legjobbnak tűnik, Keszthelyen van egy cég, aki lakókonténerek gyártásával foglalkozik. Béres László osztályvezető személyesen is megtekintette ezen lehetőségeket, amit prospektuson meg is lehet nézni.

Ebből kellene annyit vásárolni, hogy ideiglenesen a lakásprobléma megoldásra kerüljön. Ezek a telepen kerülnének elhelyezésre. A kisebbségi önkormányzat lenne megbízva azzal, hogy válassza ki a megfelelő méretű lakókonténereket.

Javasolom a 6,5 millió forint kerüljön átadásra a kisebbségi önkormányzat részére, azzal a kötelezettséggel, hogy azonnali hatállyal a problémát oldja meg. Vásárolják meg a lakókonténereket, a fennmaradó összegből az 5 családnak a házainak az alapozásához kezdjenek hozzá. A pénz úgy kerül biztosításra, ahogyan ezek a munkálatok folynak. A megállapodás tartalmazza továbbá, hogy a laktanyában felmerült közüzemi tartozásokat is kifizetik ebből az összegből.

A laktanyában lakók tudják, hogy onnan el kell költözniük. Ezt a feladatot átadnánk a kisebbségi önkormányzatnak, a települési önkormányzat ebből kilépne.

Kolompár Orbán képviselő elmondja:

Óriási felelősséget vállal fel a kisebbségi önkormányzat abban az esetben, ha felvállalja ezt a teendőt. Négy – öt család lakik kint a laktanyában. Kiskunmajsára 1993-ban hoztunk 8 vagont, ezeket még mindig használják, az önkormányzat nem tett annak érdekében, hogy kiváltsa. Én, mint a kisebbségi önkormányzat elnöke nem vállalhatom át a városnak a felelősségét e vonatkozásban.

Mindenképpen a megoldásban részt tudunk venni, arra nem tudok kötelezettséget, garanciát vállalni, hogy ennek a 4-5 családnak rögtön a lakókonténerek megvásárlása után, neki tudunk fogni az építkezéshez. A 6,5 millió forintból megvesszük a lakókonténereket, és megnézzük a maradék összegből mit tudunk kihozni.

Átmenetileg meg lehet oldani ezt a problémát, de végleges a megoldást nem teheti át a kisebbségi önkormányzatra. Tudjuk a lakásépítés mennyibe kerül, a szociálpolitikai kedvezményt előírás szerint lehet felhasználni. Át kell ezt gondolnunk, a képviselő-testület dönthet úgy, hogy átadja a feladatot, de nekünk a kisebbségi önkormányzati ülésen meg kell tárgyalnunk. Amennyiben a kisebbségi önkormányzat azt mondja, hogy ebben a formában meg tudja oldani, és kivitelezhető az önkormányzat ajánlata, akkor kerülhet sor a megvalósításra.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Azt kérném, hozzuk meg ezt a döntést, azzal a feltétellel, hogy a 6,5 millió forint átadásra kerüljön a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata részére konkrétan a lakókonténerek megvásárlására, a tartozás fedezésére, a maradék összegből az építkezés kezdődjön el. A kisebbségi önkormányzat minél hamarabb üljön össze ennek megtárgyalása céljából.

Kolompár Orbán képviselő megjegyzi:

Kérem, a határozatban ne kerüljön kikötésre, hogy csak lakókonténer megoldásban lehessen gondolkodni.

Faludi Tamás polgármester összefoglalójában elmondja:

Kérem a képviselőket, aki egyetért az előbb tett javaslatommal, és annak azon módosításával, hogy ne csak a lakókonténert lehessen vásárolni, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a laktanyában élő családok elhelyezéséről szóló javaslatot 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

144/2004. sz. határozat
Laktanyában élő családok
elhelyezéséről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak 6,5 millió forint összegű támogatást nyújt annak érdekében, hogy a volt laktanyában elhelyezett cigánycsaládokat onnan haladéktalanul kiköltöztesse. Azok kifizetetlen közmű számláit rendezze, és az érintett családok tartós lakásgondjának megoldására az építkezéseket kezdje meg.

Felhatalmazza a Polgármester, hogy ezen határozatról a kisebbségi önkormányzatot értesítse, és velük érdemi tárgyalást folytasson.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
Határidő: 2004. július 10.

N a p i r e n d u t á n

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Lengyelországban Lubliniecben vett részt városunk 4 fős delegációja, melyről a beszámolót a képviselők megkapták.

Bejelentem továbbá, hogy július 9-10-11-én Bad-Schönbornba vagyunk hivatalosok, mivel Kiskunmajsáról teret fognak elnevezni. A küldöttség tagjai: Kiss Károly, Dósai Imre, Fogl András képviselők, Mózer Gyula alpolgármester és Holik János úr a Catel tv. részéről, mivel úgy gondolom Kiskunmajsa város lakosainak is ezt az eseményt látniuk kell. Az utazás saját autóval történik mindenki részéről. Tudomásunk van arról, hogy az ottani baráti társaság meghívott Kiskunmajsáról többeket, természetesen mindenkinek örülünk, aki ott lesz.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

Igen éles vita alakult ki az oktatási intézményekkel kapcsolatosan, Farkas képviselőtársam megjegyzésére vonatkozólag.
Kérdésem a következő a Vagyongazdálkodási Bizottság felé, gyakorlatilag szinte minden általa értékesíteni kívánt ingatlan ügyében azzal találkozunk, hogy van egy ajánlattevő, annak árajánlata, lefolyik a tárgyalás a bizottsági ülésen, majd azt követően értelemszerűen a Költségvetési Bizottság egy javaslatot terjeszt az önkormányzat elé. Azt látom, hogy szinte rendszeresen nem találkozik a bizottság által megállapított ajánlat a vételi ajánlattal. Ebből adódóan egy magasabb árat szoktunk elfogadni, ezután kiértesítjük az érdeklődőt, aki bejelenti néhány hét múlva, hogy ezen az áron nem kívánja megvenni.

A vevővel szemben mindenképpen korrektebb volna, ha ott a bizottsági ülésen alakulna ki egy olyan konszenzus, ami a konkrét árról szól. Arról az árról, ami elfogadható az önkormányzat és a vételi ajánlatot tevő részéről is.

Kolompár Orbán képviselő ismerteti:

Az ingatlan értékesítésre olyan emberek tesznek javaslatot, akik korábban már megkeresték a képviselőinket. A bizottsághoz, amikor írásban beérkezik egy vételi ajánlat, a nagyobb horderejű vételek esetében mindig meghívjuk az ajánlatot adót. Ahhoz, hogy a Vagyongazdálkodási Bizottság zökkenőmentesen tudjon dolgozni, fel kellene hagyni ad-hoc jellegű anyagok bevitelével. Nem jó irányba viszi el a bizottság munkáját. Nem értem igazából a Képviselő úr felvetését, ha jól tudom állandó résztvevője a bizottsági üléseknek.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Úgy gondolom az új vagyon-rendelet minden ilyen vitát megszűntet, mivel ezeknél a tárgyalásoknál egy induló árat lehet meghatározni, hiszen 1 millió forint felett mindent árvereztetni kell.

Fogl András képviselő hozzáfűzi:

Én az eddig kialakult gyakorlatról beszéltem, ezek szerint megoldódik ez a kérdés.

Kérdezem a Polgármester úrtól, hogy a lakosság tájékoztatásra került-e a szennyvíz önkormányzati hozzájárulással kapcsolatban. Előszerződés aláírásokra kerül sor a művelődési központ helyiségében.

Arról szeretnék tájékoztatást kapni Polgármester úrtól a kistérség miképpen döntött az FVM-es kistérségi menedzser állásával kapcsolatban? Erről van-e hivatalos állásfoglalás?

Valamennyien tudhatunk, olvashatunk a Farkas Károly úrnak a történetéről, teljes egészében más fénybe került az ügye. Azt gondolom az illetékes hatóságoknak már régen el kellett volna járniuk a fiatalkorú gyermeknek az érdekében. Erről kérek egy tájékoztatást, milyen lépések történtek meg, nyilvánvalóan ez érinti az önkormányzati lakáshelyzetét is.

Meglepődve vettem észre, hogy a Kálvária utcán köztéri padok kihelyezésére került sor. Arra szeretnék választ kapn, kinek az utasítására? Kérdezem ezt azért is, mivel az általam vezetett bizottság még a múlt évben foglalkozott a köztéri padok kihelyezésével a város több területén. Pontosabban lakossági észrevétel érkezett az ügyben, hogy az idősek nem tudnak leülni, mivel a meglévő padok is rendkívül rossz állapotban vannak. Most a Kálvária utcán megjelent néhány ilyen pad. Akkor a Polgármester úr azt kérte, vegyük le a napirendről, és majd a nagy Phare pályázat keretében pályázni fogunk. Ez irreális állom volt. Az én bizottságom ezt nem tárgyalta, azt gondolom ez mindenképpen ehhez a területhez tartozik.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Az LTP-s aláírások folyamatban vannak, az Új Kun-Majsa újságban meghirdetésre került, de most is tájékoztatjuk a lakosságot, hogy minden nap 12 órától – 17 óráig két héten keresztül sor kerülhet az aláírásra.

Az önkormányzati lakásra vonatkozó szerződés alá van írva részemről, de a másik fél részéről nem engedélyeztem aláírni addig, míg konkrétan nem zárul le az ügy.

Az FVM-es menedzserrel kapcsolatosan egy szanki hölgy került kinevezésre 2004. december 31-ig.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

A képviselőtársam azt sérelmezi, hogy padok kerültek kihelyezésre, vagy pedig azt, hogy a bizottság nem tárgyalta azok kihelyezését?

Fogl András képviselő válaszolja:

Hűséges követője a Polgármester úrnak Mózer Gyula alpolgármester úr. Én arra kérek választ ki járult ehhez hozzá, ki engedélyezte, mivel az én bizottságom nem tárgyalta. Vagyis korábban tárgyalta, de a napirendről levételre került az általam elmondottak alapján. Én úgy gondolom a lakosság részéről sokkal nagyobb igény lett volna, hogy belterületen többek között buszmegállóban, egymástól nagy távolságra lévő területeken is kerültek volna ilyen padok kihelyezésre.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Mielőtt az Alpolgármester úrnak adnám a szót, megkérek mindenkit, hogy a cinikus megjegyzéseit tartsa meg magának.

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

A Városgazdálkodási Intézmény jelezte a hulladékanyagból készítettek padokat, amiket szeretnének kihelyezni ideiglenes jelleggel. Amikor a pályázat nyerni fog, ezeket a padokat másik helyre lehet helyezni. Egyébként bizonyára képviselőtársam is észrevette, a Városgazdálkodási Intézmény lehetőségeihez mérten padokat szokott kihelyezni, és ez folytatódni fog. Amennyiben lehetőség lesz arra, hogy pályázati keretekből ennél jobb minőségű padokat beszerezzünk, akkor azonnal ezek le lesznek cserélve.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

A Jegyző úrhoz lenne egy kérésem a 2003-2004. évben ezidáig eladóként született önkormányzati adás-vételi szerződésekből kaphatnék-e egy másolatot, és mennyi időn belül.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Akadálya nincs, akár minden képviselőnek küldhetünk belőle, a jövő héten megkapja a Képviselő Asszony.

Leiz Sándor képviselő elmondja:

A közlekedéssel vannak gondjaim, a Petőfi utcában legyen arra lehetőség, hogy 5 tonnás súlykorlátozó táblát helyezzünk el – amiben nincs benne a teherautó - a Kiskunfélegyházi út felöl, továbbá még egyet, ahol az út összeszűkül.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Magam is megerősíteni kívánom, hogy nagyon sok panasz van az útszakaszra.

Leiz Sándor képviselő mondja:

A közterület-felügyelőket szeretném megkérni arra, hogy nézzenek körül azon utcákban, ahol nyomsáv szélességű utak vannak, a lakosság lekeríti a szilárdburkolatú út és a házak közötti közterületet. Az üdülőfaluban még szigorúbban meg kellene nézni.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A Jegyző úrtól megkaptuk a játékautómaták működéséről szóló tájékoztatást. Igaz a felvetésünkhöz hozzátartozott a 18 éven aluli szeszesital fogyasztása is. Gondolom abban is hasonló tehetetlenség mutatkozik az önkormányzat részéről, mint a játékautómatákkal szemben.

A KEF üléseken rendszeresen felmerül, hogy nem csak a kábítószer veszélyezteti a fiatalokat, időseket, hanem a legsúlyosabb gondot az alkoholizálás jelenti. Az Egészségügyi, Szociális Bizottság vagy akár a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság is áttekinthetné, mivel nem kizárt a tevékenykedés lehetősége, csak elég körülményes.

A költségvetési koncepció idején Terbe képviselőtársammal együtt felvetettük a sporttal kapcsolatos lehetőségek körében, hogy az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság és a testület keresse azt a lehetőséget, hogyan lehet az alapvető feltételeket biztosítani a sportegyesületek számára. Nagyon szomorú dolog, hogy Kiskunmajsa sportlétesítményekben gazdagnak mondható, sajnos sok esetben kong az ürességtől, azért mert nem tudják a nagy igénybevevők megfizetni a bérleti díjat. E felett a testület nem mehet el, mivel egy szabadidő eltöltési lehetőséget biztosíthatna a fiataloknak, amennyiben egészséges város akarunk lenni. Másrészt nem üresen állnának a sporttelepek, az eszközök hasznosítva lennének. Amennyiben iskola intézményi formában nem kivitelezhető, hogy ingyen vagy jelképes összegért vehessék igénybe, akkor másként kell működtetni. Azt kérem kerüljön sürgősen a napirendek közé, főleg így, hogy a második félévben nincs lehetőség a sportegyesületek számára.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Örülök Dósai Imre képviselő úr felvetésének, valóban nagyon nagy problémák vannak a sport területén, a nevezésen gondolkodnak szinte mindegyik egyesületnél.
Tekintettel arra, amikor megkérdeznek én azt tudom válaszolni, nincs támogatás, hogy mi lesz holnap azt nem tudom. Hitegetni senkit nem szabad. Azért örömteli számomra az a gondolat, hogy ne fizessenek bérleti díjat, mivel nem sok értelme van annak, az önkormányzat ad támogatást, és ugyanúgy vissza is veszi. Ezt az ajánlatot, javaslatot mindenképpen tárgyalásra méltónak tartom. Ezzel a következő ülésen foglalkozni kell, legyen az bármikor is. A Football Club vezetése, elnöke lemondott, ebben is kérnék segítséget, javaslatot ki az akit még meg lehet keresni ilyen kéréssel, hogy elvállalja a club vezetését.

Csomor Lajos képviselő mondja:

A mai napon még nem volt téma a vadaspark, lakópark mi a helyzet pillanatnyilag?

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A vadaspark, lakópark úgy áll, mint eddig. A Sallai úr ajánlata még áll, a határidő tart a hónap végéig, a vadaspark tulajdonjoga továbbra is a Szakáll úré.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

Úgy értékelem borzasztó bürokratikus adminisztráció folyik az önkormányzatnál. A képviselők túl vannak terhelve bürokratikus anyagokkal, ez összefügg az intézmények mozgósításával, állandóan kérnek tőlük adatokat. Nem hiszem, hogy egyetlen képviselőnek is erre szüksége van. Megkérdezem a képviselőtársaimat, melyik olvasta el a kiküldött anyagot? Ezzel túlfoglalkoztatjuk az intézményeket is, elvonjuk a tényleges munkától az időt.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Köszönöm a képviselőtársam észrevételét, ebben csak egyetlen egy gond van, hogy a képviselő-testület szavazta meg és kérte az anyagot. Az esetek 99 százalékában önálló feladatot nem végzünk.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, megköszönöm a képviselők megjelenését, és az ülést 19 órakor bezárom.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Farkas Zoltán
jkv.hitelesítő

Dósai Imre
jkv.hitelesítő