

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

7/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Képviselő-testületének 2006. május 31-én 14,00 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György, Mózer Gyula, Fogl András, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, Csomor Lajos, Feró Sándor, Dr. Tárai Éva, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Farkas Zoltán, Kiss Endre, Dr. Szabó Lajos képviselők és Faludi Tamás polgármester /16 fő – 84,21% -Dr. Tárai Éva, Farkas Mihály és Dr. Szabó Lajos képviselők jelezték késésüket, Kiss Károly és Kolompár Orbán képviselők jelezték távolmaradásukat./

Jelen vannak továbbá:

Dr. Garai István országgyűlési képviselő, Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Lantos György intézményvezető, Csóti Péterné intézményvezető, Béres László, Váradiné Dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva osztályvezetők, Deményi Ernő vezető főtanácsos, Halász Mónika belső ellenőr

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, megállapítja, hogy 14 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Kiss Endre és Nagy Béla képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett- elfogadta.

Faludi Tamás polgármester köszönti Dr. Garai István országgyűlési képviselőt és a napirend ismertetése előtt átadja neki a szót.

Dr. Garai István országgyűlési képviselő mondja:

Köszönöm az eddigi együttműködést amit eddig Kiskunmajsa városától, lakosságától kaptam. Most egy új időszak nyílt az életemben, kibővülő lehetőségekkel, és ezeket a lehetőségeket megragadva, szeretném ezt a városnak kamatoztatni. Ennek érdekében rendszeressé kívánom tenni a kapcsolatot Polgármester úrral, a képviselőkkel, a városlakókkal és a helyi médiával.

Faludi Tamás polgármester elmondja és ismerteti a napirendi pontokat:

Mi is köszönjük ezt, úgy gondolom, hogy a következő önkormányzatnak kiváló kapcsolata lesz Képviselő úrral, hiszen az elkövetkezendő időszaknak az együttműködésről, a lobbiról és lehetőségek kihasználásáról kell szólnia.

Kéri, hogy 7. napirendi pontként az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottság előterjesztései kerüljenek tárgyalásra, a 9. napirendi pont a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi bizottság előterjesztései legyenek. Kéri továbbá, hogy a 16. napirend az Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései, illetve a 17. napirend a Szennyvízberuházással kapcsolatos lakossági túlfizetésekről szóló előterjesztés zárt ülés keretében kerüljenek megtárgyalásra, mivel ezen előterjesztések személyiségi jogokat és az önkormányzat üzleti érdekeit érintik.

Terbe Zoltán képviselő kéri:

Önkormányzatunk a 2006. évi költségvetés elfogadásakor megbízta Polgármester urat egy takarékosági intézkedési terv kidolgozásával, melynek határidejét április 15-re határozta meg. Ez a határidő azóta már meghosszabbításra került június 15-ig. Amíg ez a takarékosági csomag nem készül el, addig nem célszerű a teljes folyamatból takarékosági intézkedéseket kiemelve külön -külön megtárgyalni. Javasolnám, a napirendi pontokból vegyük ki a 8/g napirendi pontot, illetve az Oktatási bizottság előterjesztései közül a c, pontot.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Természetesen javaslatát szavazásra ajánlom. Az elmúlt ülésen Terbe képviselő úr nem tudott részt venni, akkor Dósai képviselő úr és Udvardi képviselő úr kérte, hogy ezeket a pontokat a bizottságok mindenképpen tárgyalják meg és előterjesztések készüljenek.

Faludi Tamás polgármester szavazásra ajánlja az elhangzott módosító indítványt, mely szerint a 7/c és 9/g napirendi pontok kerüljenek levételre a napirendi pontok közül.

Megállapítja, hogy 8 igen szavazattal, - 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett - az elhangzott módosító indítvány elfogadásra került, a 7/c és 9/g napirendi pontok levételre kerültek.

Fogl András képviselő kérdezi:

A kiküldésre került anyagban a Polgármester előterjesztései között szerepel az intézményi fűtőkorszerűsítés, viszont a napirendi pontok között nem látom ezt, a Városfejlesztési bizottság azonban tárgyalta és előterjesztést is készített. Velem úgy, hogy Ön csak kiegészíteni kívánja ezt?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A Városfejlesztési bizottság előterjesztése a mérvadó.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a napirendi pontok tartását az elhangzott módosításokkal együtt, illetve a zárt ülés tartását szavazásra ajánlja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot és a zárt ülés tartását az elhangzott módosításokkal együtt 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

3.//2006. (....) rendelet-tervezet az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

4.//2006. (....) rendelet-tervezet a közterület-használat szabályozásáról

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

5.//2006. (....) rendelet-tervezet az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke

6.//2006. (....) rendelet-tervezet a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

7./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

- a) Arany János és a Széchenyi István Általános iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosítása
- b) Óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban 2006/2007-es tanévben szervezhető csoportok számának meghatározása
- c) Tájékoztató a közszolgálati napról
- d) Az Arany János Általános Iskola igazgatói álláshelyére beérkezett pályázat elbírálása

8./ Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök

- a) Tajti Ferenc cseretelek iránti kérelme
- b) Ipari parkban terület értékesítése
- c) KER-MOL Bt. vételi kérelme
- d) Balog Sándor vételi kérelme
- e) ART-HOLZ Kft. megkeresése
- f) Volt laktanyában lévő panel épület értékesítése

9./ Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

- a) Veszélyes fák kivágására keret biztosítása
- b) Intézményi felújítás
- c) Intézményi fűtőkorszerűsítés
- d) Járdaépítésnek támogatása
- e) Szarvas Kft. kérelme
- f) Arany János utcai csapadékvíz csatorna építése
- g) Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítése
- h) Idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak
- i) Városközpont felújításának szakaszos megvalósítása
- j) Üdülőfalu szennyvízcsatorna tervezésről tájékoztatás
- k) Kiskunmajsa város víziközműveinek felújítási programja
- l) Csapadékvíz csatornarendszer helyzetéről tájékoztatás
- m) Szent László utcai csapadékvíz csatorna felülvizsgálata
- n) MÉSZOM-WINE Kft. tájékoztatása beruházás állásáról
- o) Petőfi utcában Megállni tilos táblák kihelyezése

10./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

- a) Tanyagondnoki szolgálat kialakítása
- b) Babakötvény támogatás felülvizsgálatáról tájékoztatás

11./ Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

- a) Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával megkötött megállapodás módosítása
- b) Kiskunmajsa Többcélú Kistérségi Társulástól működési célú pénzeszköz átvétele
- c) Tanyagondnoki Szolgálat várható költségeiről tájékoztató
- d) Önkormányzati intézményektől nyugdíjba vonuló dolgozókról bejelentési kötelezettség a fenntartó felé
- e) Elővásárlási jogok
- f) Rendezési terv módosítása
- g) Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2005. évi ellátásáról
- h) Csapadékvíz csatornaépítés kivitelezése

12./ Külföldi úthoz hozzájárulás megelőlegezése

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

13./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

14.//2006. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2006. évi költségvetését megállapító 2/2006. (III.17.) sz. rendelet módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

15./ .../2006. (...) számú rendelet-tervezete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

16./ E g y e b e k

Konecsni György Helytörténeti Múzeum átadás –átvételéről

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

17./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

a) Rendszeres gyermekvédelmi támogatás ügyekkel kapcsolatos kérelmek

b) Helyi lakáscélú támogatások elutasítása

18./ Szennyvízberuházással kapcsolatos lakossági túlfizetések

Előadó: Serbán György Költségvetési Bizottság elnöke

1./ Napirend

Tájékoztató két ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Április 28–30. között került megrendezésre a Jánoshalmi napok, május 2-án a Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Területfejlesztési és Idegenforgalmi bizottsági ülésén vettem részt. Május 5-én a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium ballagási ünnepségén lehettem jelen.

Május 8-án került megrendezésre a Megyei Katasztrófavédelmi Főigazgatóság szervezésében a Szent Flórián nap. Szintén május 8-án vettem részt a Vízgazdálkodási Társulás éves küldöttgyűlésén.

Május 11-én Szegeden a Duna-Tisza Regionális Fejlesztési Rt. közgyűlésére került sor, május 12-én pedig a Halasvíz Kft. taggyűlésén vettem részt.

Május 16-21. között került megrendezésre Kiskunfélegyházán a Városlapítók napi rendezvénysorozat, ami ebben az évben is nagyszabású volt.

Szeretném még kiemelni a május 24-én Budapesten, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatóságának szervezésében „Környezeti fejlesztések- a NFT II Környezetvédelmi és Vízügyi Programjainak kialakításáról” szóló konferenciát, amelyen értékes és érdekes tapasztalatokat szereztem.

/Dr. Tárai Éva képviselő megérkezett/

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

Május 8-9. –én a Dél –alföldi Regionális Fejlesztési Tanács szervezésében került sor a Szikra projekt keretén belül a következő időszak fejlesztési előkészítéséről egy értekezlet.

Május 17-én Budapesten került sor egy konferenciára- Önkormányzatok – Turizmus – Marketing címmel. Ennek fő témája a Nemzeti Fejlesztési Terv II. turizmust érintő hatása.

Május 19-én szintén Budapesten a TESZ alapítvány szervezésében egy szakmai workshopon vehettem részt.

Május 24-25-én Szegeden került sor az Alternatív energiaforrások, tudományos és befektetési konferencia és kiállításra, ezen a konferencián Terbe Zoltán képviselő úr is részt vett, illetve előadást is tartott, aki a Magyar Megújuló Alternatív Energiaszövetség főtitkára.

Május 25-én Makón került sor a DATTE értekezletére, amely a Kistérségek 2007-2013 közötti tervezési időszakáról szólt.

Május 26-án a Jonathermál Rt. éves közgyűlésén vettem részt, ahol sor került a 2005. évi gazdasági beszámoló és a 2006. évi koncepció elfogadására.

2./ **Napirend**

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Két határozat esetében szeretnék határidő módosítást kérni, ezek a 347/2005. és 58/2006. számú határozatok, az indokot leírtam.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Látok más határozat esetén is határidő módosítást, ez pedig a 283/2005. sz. határozat, amely az '56-os Múzeum további működtetéséről szól. Ezen határozattal bíztuk meg Önt,

hogy tavaly október 31-i folytassa le ezen múzeum további működtetéséről szóló tárgyalásokat. Mi az oka ennek a több mint féléves csúszásnak?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Amikor az Oktatási bizottság elsőnek tárgyalta ezt, elhangzott, hogy mindenképpen tárgyaljunk az Alapítvány tagjaival, hogy ezen támogatásból mit szeretnének megvalósítani, a kuratóriumnak akkor még nem volt elnöke. Amikor ez a feltétel is teljesült, mi nem tudtunk tárgyalni a költségvetés tárgyalása miatt, most pedig Bizottsági ülésen a bizottság úgy határozott, hogy szeretné ezt még egyszer pontosan megtárgyalni.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Január óta működik az Alapítvány kuratóriuma és milyen tárgyalások történtek eddig és milyen információkra van még szükség?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Legelső költségvetésük nem volt olyan részletes, mint amire nekünk a döntéshez szükségünk van, amikor a részletes költségvetést megismerte a bizottság, akkor kérte, hogy újratárgyalhassa ezt az egészet.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztéssel, a határidő módosításokkal együtt kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozat végrehajtásáról szóló előterjesztést az elhangzott határidő-módosításokkal együtt 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

84/2006. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el.

- 122/2005. sz. határozat
Városgazdálkodási feladatok hatékonyabb ellátásnak vizsgálata
- 348/2005. sz. határozat
Molnár Viktor vételi kérelme
- 24/2006. sz. határozat
Alpolgármester illetményének, valamint költségátalányának módosítása

- 25/2006. sz. határozat
Polgármester illetményének, valamint költségátalányának módosítása
- 29/2006. sz. határozat
Közoktatási Intézkedési terv elfogadása
- 30/2006. sz. határozat
Báli bevétel támogatásának felülvizsgálata
- 32/2006. sz. határozat
Központi orvosi ügyelet működtetésének átadása az Országos Mentőszolgálat részére
- 33/2006. sz. határozat
Tanyagondnoki szolgálatról
- 34/2006. sz. határozat
Központi orvosi ügyeletben az ügyeleti díj emeléséről
- 38/2006. sz. határozat
Pályázat benyújtása a Dél-alföldi Regionális Tanács által meghirdetett Gyermek és Ifjúsági programok támogatására
- 39/2006. sz. határozat
Önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő helyi önkormányzatok támogatására vonatkozó igény benyújtása
- 40–54/2006. sz. határozat
Rendszeres gyermekvédelmi támogatások visszafizetésének elengedése tárgyában benyújtott kérelmek elbírálása
- 55/2006. sz. határozat
Bérleti szerződés meghosszabbításának tárgyában benyújtott kérelem
- 56–57./2006. sz. határozat
Kedvezményes kamatozású részletfizetési kérelmek
- 59/2006. sz. határozat
Bagi Istvánné kérelme
- 60/2006. sz. határozat
Farkas Béla kérelme

- A Képviselő-testület a 283/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2006. június 30-ig.
- A Képviselő-testület a 347/2005. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2006. június 30-ig.
- A Képviselő-testület az 58/2006. sz. határozat esetében a határidőt meghosszabbítja 2006. június 30-ig.

3./ Napirend

.../2006. (....) rendelet-tervezet az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

2005. június 30-án rendeletet alkotott Önkormányzatunk a helyi építészeti örökség védelmével kapcsolatban, most ezzel az előterjesztéssel ezen rendeletet szeretnénk

módosítani, kiegészíteni a természeti környezet értékeinek helyi védelmével. A természetvédelemről szóló 1996. évi LIII. törvény 42.§ szerint gondoskodni kell a védett növények és állatfajok fennmaradásáról. Kiskunmajsa -Bodoglár buckái a magába ölelő homokbuckás területen számtalan védett növényfajtnak és állatfajtnak ad otthont.

Korábbi rendeletünk ezen természeti értékek védelmével kerülne kiegészítésre, a mellékletben a Helyi Építészeti örökség mellett megtalálható a helyi védettségű területek pontos megnevezése és koordinátái. Kérem a Tisztelt Testületet az előterjesztést elfogadni szíveskedjenek.

Mózer Gyula alpolgármester ezzel kapcsolatban elmondja:

Tavaly a Kiskunsági Nemzeti Park beadott egy pályázatot, amelyhez önkormányzatunk is csatlakozott. Ez a pályázat nyert, ezért van most szükség ezen rendelet módosítására.

Farkas Zoltán képviselő észrevétele:

Támogatom az előterjesztést, de ezeket a védett épületeket, területeket gondoznunk is kellene, hiszen a Zsidó temetőnek is már az egyik fala kidől, mégsem történik intézkedés ez ügyben, ebben valamely bizottságnak intézkednie kellene.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ki fogjuk adni valamely bizottságnak, hogy ezt a kérdést vizsgálja meg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlja. Kéri a Képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal kéztartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről szóló rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzata Képviselő - testületének
10/2006. (VI.02) sz. rendelete
az épített és a természeti környezet értékeinek helyi védelméről**

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. §-ának (3) felhatalmazása alapján, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet figyelembevételével, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 24.§. (1) bekezdés b./ pontjában kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete az országos védelem alá nem helyezett, de a

város történeti múltját, építészeti kultúráját és a város polgárainak önbecsülését, identitását elősegítő településrészek, épületcsoportok, épületek, építmények, illetve az azok által létrehozott utcák, útszakaszok, terek, valamint parkok, fasorok, zöldfelületek egészben vagy részbeni megőrzése, helyi védelme érdekében az alábbi rendeletet alkotja:

A helyi védelem tárgya

1. §

- (1) A helyi védelem tárgyát képezi mindaz az érték, amelyet Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete rendeletével településtörténeti, helyi építészeti, néprajzi vagy régészeti értéke miatt védettnek, avagy védendőnek minősít. E rendelet előírásait kell alkalmazni döntéshozatalig az országos védelemre javasolt értékek esetében is.
- (2) Helyi területi védelmet kell biztosítani a város azon összefüggő részére, amely a jellegzetes településszerkezet történelmi folyamatosságát képviseli, valamint olyan városrészre, utcára, útszakaszra, térre, ahol jelentős számban található a város avagy azon városrész arculatát meghatározó épületek, építmények. Területi védelmet lehet biztosítani parkokra, (kegyeleti) kertekre, zöldfelületekre, fák, növénytársulások és azok környezetére is.
- (3) A helyi védelem kategóriái a 28/2004. (X. 15.) Ktr. számú, Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló rendelet 42 § (1) bekezdése szerint valamint a természeti értékek szerint került megállapításra:
 - a) eredetiben megtartandó védett épületek,
 - b) jellegükben értékes épületek,
 - c) napsugaras és deszkaoromzatok,
 - d) nádtetők,
 - e) részleteiben értékes épületek,
 - f) jellemző tanyák,
 - g) pumpás, öntöttvas kutak,
 - h) keresztek
 - i) védett természeti értékek /növényzet, növénytársulások és azok környezete, parkok, (kegyeleti)kertek, fasorok, zöldfelületek/.

A helyi védelem irányítása és szervezése

2. §

A helyi védelem irányítását, szervezését a jegyző végzi. Ehhez a munkához a helyi társadalmi szervezetek valamint az érintett tulajdonosok közreműködő segítségét kell kérni.

3. §

Az épített és a természeti értékek helyi védelmével összefüggő hatósági feladatokat a jegyző látja el.

Védetté nyilvánítás és annak törlése

4. §

- (1) Védetté nyilvánításról vagy annak törléséről a Képviselő-testület Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság (későbbiekben Bizottság) javaslatára dönt, figyelembe véve az 1. § (3) bekezdésében felsorolt védettségi kategóriákat. A helyi védelem tárgyát képező eredetiben megtartandó védett épületek, jellegükben értékes épületek, napsugaras és deszkaoromzatok, nádtetők, részleteiben értékes épületek, jellemző tanyák, pumpás, öntöttvas kutak, keresztek jegyzéke e rendelet 1. számú mellékletét képezi, a természeti értékek /növényzet, növénytársulások és azok környezete, parkok, (kegyeleti)kertek, fasorok, zöldfelületek/ jegyzéke e rendelet 2. számú mellékletét képezi.
- (2) Védetté nyilvánításra, illetve annak törlésére bárki javaslatot tehet a Polgármesteri Hivatalnál, a jegyző kikéri a helyi társadalmi szervezetek, valamint az érintett tulajdonos(ok) /ha nem azonos(ak) a javaslattevővel/ véleményét, majd ezen véleményekkel felszerelve azt a Bizottság elé terjeszti. A javaslatban szerepelni kell a védelemre javasolt érték pontos megnevezésének, rövid leírásának, illetve törlési kérelem esetén az ok(ok) részletes feltárásának.
- (3) A város területére készülő valamennyi új rendezési tervnek, illetve a meglévő módosításának rendelkezniük kell építészeti értékvizsgálati munkarésszel, amely megalapozhatja a védetté nyilvánításra, avagy annak törlésére vonatkozó döntéseket.

5. §

- (1) Védetté nyilvánításról, illetve a védettség törléséről a Polgármesteri Hivatal írásban értesíti:
 - a védelemmel, vagy a védelem megszüntetésével érintett ingatlan valamennyi tulajdonosát
 - a javaslattevő(ke)t
 - a Kiskunsági Nemzeti Parkot
 - a Körzeti Földhivatalt
- (2) A helyi védelem alá vonást az ingatlan nyilvántartásba be kell jegyezni, amelyről az ingatlan tulajdonosát előzetesen, írásban kell értesíteni.

6. §

A területi és egyedi védelemre kijelölt (építészeti) értékekről a Polgármesteri Hivatal a 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet 8 § előírásainak megfelelő nyilvántartást vezet.

7. §

- (1) A helyi védelemre kijelölt (építészeti) értéket táblával meg kell jelölni, amit a tulajdonos a hatályos jogszabályok alapján tűrni köteles. Ez alól kivételek a szobrok, a köztéri műalkotások, illetve az emléktáblák. A jelzés elhelyezéséről és fenntartásáról a

Polgármesteri Hivatal gondoskodik, a védett objektum tulajdonosának előzetes - írásban történő - értesítése mellett.

- (2) A rendelet mellékletében feltüntetett épületeknél a táblával történő megjelölést éves ütemezésben kell végrehajtani, a költségvetésben erre a célra elkülönített pénzalapból.
- (3) A táblával megjelölendő épületek, (objektumok) körét a Polgármesteri Hivatal javaslatára a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság határozza meg.
- (4) A tábla kihelyezése előtt az épület tulajdonosát a kihelyezésről értesíteni kell, amelyet az épület építészeti elemeihez igazodóan, annak jól látható részén kell elhelyezni.

A helyi védelem alatt álló épületek, épületrészek, építmények bővítése, átalakítása, bontása, a növényzet vágása, gondozása, pótlása

8. §

- (1) Az épületek, építmények, épületrészek védelmével kapcsolatos részletes szabályozást a 28/2004. (X. 15.) Ktr. számú, Kiskunmajsa Építési Szabályzatáról (HÉSZ) és szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló rendelet 42 § tartalmazza.
- (2) A védett természeti értékekre /növényzetre, növénytársulások és azok környezetére, parkokra, (kegyeleti) kertekre, fasorokra, zöldfelületekre/ vonatkozó szabályozás:
 - a) A védett növényzetek vágása engedélyköteles és pótlásuk azonos zöldfelületi értékű, fajtaazonos növényekkel kötelező, amelyet határozatban kell előírni. A határozatot a Jegyző adja ki és végrehajtását ellenőrzi.
 - b) A rendeltetésszerű használatot meghaladó mértékű ráfordítás esetén a tulajdonos többletköltségét az önkormányzatnak meg kell térítenie.
 - c) A védett parkok, kertek esetében a védetté nyilvánítás célja az ezekben megtalálható botanikai értékek megőrzése, továbbfejlesztése, szakszerű fenntartása. Kegyeleti kertek alatt a rendelet a temetőket érti. Ezek védett részének szabályozása a temetők tulajdonosainak egyetértésével lehetséges.
 - d) A védett természeti érték megőrzéséhez, továbbfejlesztéséhez szükséges bármilyen beavatkozás csak a Jegyző, mint első fokú természetvédelmi hatóság hozzájárulásával lehetséges.
 - e) A védett természeti értékek megóvása, esetenként őrzése és fenntartása a terület tulajdonosának, illetve kezelőjének a feladata.
 - f) A védett természeti értékek táblával történő megjelölése szükséges. Ezek - bekerített terület esetében - a bejárat mellett, jól látszó helyen, bekerítetlen park esetében

annak bejáratí sítányá mentén, fasorok esetében pedig annak valamelyik végén szükséges.

- g) A rendelet mellékletében feltüntetett védett természeti értékek táblával történő megjelölését éves ütemezésben kell végrehajtani, a költségvetésben erre a célra elkülönített pénzalapból. A tábla kihelyezése előtt a terület tulajdonosát a kihelyezésről értesíteni kell.

A védett épületek, építmények, épületrészek fenntartása és annak támogatása

9. §

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a védett épületek, építmények és épületrészek megfelelő színvonalú fenntartásához és megjelenéséhez a tulajdonosokat - pályázat útján - anyagi támogatásban részesítheti a 19/1999. X. 28.) Ktr számú, az építészeti örökség helyi védelmével kapcsolatos támogatásokról szóló önkormányzati rendeletben foglaltak szerint.

Záró rendelkezés

10. §

E rendelet kihirdetésével lép hatályba. A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Kiskunmajsa Város Képviselő-testületének a helyi építészeti örökség védelméről szóló 16/2005. (VI. 30.) sz. rendelete és az azt módosító 27/2005. (X.28.) számú rendelet, valamint a 3/1984. (XII.12.) Tanácsrendelet hatályát veszti.

Helyi Építészeti örökség

1. számú melléklet

Jelmagyarázat:

HV1: EREDETIBEN MEGTARTANDÓ VÉDETT ÉPÜLETEK
HV2: JELLEGÜKBEN ÉRTÉKES ÉPÜLETEK,
HV3: NAPSUGARAS ÉS DESZKAOROMZATOK,
HV4: NÁDTETŐK,
HV5: RÉSZLETEIBEN ÉRTÉKES ÉPÜLETEK
HV6: JELLEMZŐ TANYÁK
HV7: PUMPÁS, ÖNTÖTTVAS KUTAK,
HV8: KERESZTEK.

ssz.	nyilv. szám	védelem tipusa	védett érték megnevezése	cím	hrsz	megjegyzés	tulajdonos	képek száma
1.	001	HV1	zsidó temető	Csontos K u.	1357	fejlesztési konceptió 18/II/1		
2.	002	HV2	gyógyszertár épület	Hősök tere 3	890	fejlesztési konceptió 18/II/4	Kiskunmajsa Önkormányzata	
3.	003	HV2	Polgármesteri Hivatal	Fő u. 82	887/4	fejlesztési konceptió 18/II/5	Kiskunmajsa Önkormányzata	
4.	004	HV2	Felső temető kápolna	Dobó Katica u.	1403/2	fejlesztési konceptió 18/III/8	Római Katolikus Egyházközség Kiskunmajsa	
5.	005	HV7	Öntöttvas kút	Széchenyi u. 22. ingatlan előtti közterület	657	fejlesztési konceptió18/VII/5.	Kiskunmajsa Önkormányzat	

Helyi védetségű terület

2.számú melléklet

Védetség	NEV	HELYSEG	HRSZ_	Tulaj_Ter	Tulaj_Értéke	MUVAG	MUVAG_	TULAJ	Tulajdoni_Arány	KEZELO
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/5	2,9612	5,17	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/7	1,4808	5,63	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/9	3,0428	2,13	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/13	2,1364	1,5	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/14	8,2489	5,77	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/15	25,7963	49,06	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/18	0,1978	0,75	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/23	0,7013	0,49	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/27	0,5755	0,4	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/30	3,12	2,18	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/35	1,8037	1,26	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/37	0,7298	0,51	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/39	2,8766	2,01	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/42	0,8272	0,58	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/43	1,0337	0,72	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/68	0,3802	0,27	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/72	0,4956	3,96	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/73	0,3647	1,39	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/75	0,7858	2,99	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/79	0,3895	3,12	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/80	0,4222	0,3	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/85	0,1985	0,14	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/105	0,2205	1,76	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/112	0,1834	0,13	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/113	0,1079	0,08	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/119	0,8639	3,28	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/123	0,847	0,59	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/124	0,1234	0,17	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/125	0,0924	0,06	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/127	0,3345	0,47	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG

helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/128	1,3192	0,92	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/129	0,3237	0,45	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/131	0,1298	0,18	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/135	0,1514	0,21	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/137	0,5215	0,73	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/138	0,1007	0,07	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0669/139	0,8992	1,26	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/2	3,0759	2,15	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/11	0,6949	0,49	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/13	1,0574	4,02	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/14	0,7661	1,07	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/16	0,5035	0,7	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/23	0,5179	0,73	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/36	1,1689	1,64	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/44	0,6812	0,95	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/45	10,3023	7,21	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0672/47	3,071	4,3	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/12	34,3856	110,17	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/13	12,1607	46,21	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/15a	1,6282	2,28	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/15c	16,68	60,28	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/15d	11,9263	16,7	8	erdő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/15g	0,1913	0	9	kivett sh. út	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0679/15h	0,1708	0,65	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0680/1	25,3982	27,08	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0680/1c	3,2138	9,45	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0680/1g	0,3115	1,18	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0680/1h	1,8054	6,32	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0680/1j	0,4545	1,73	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0681/1	43,7213	77,4	2	gyep legelő	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság	1/1	KNPIG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0682/1	65,8311	92,16	5	erdő	Magyar állam	1/1	KEFAG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0682/2	69,639	97,49	5	erdő	Magyar állam	1/1	KEFAG
helyi véd.	Bodoglári homokbuckák TT	Kiskunmajsa	0681/10	6,5992	9,24	5	erdő	Magyar állam	1/1	KEFAG

4./ Napirend

.../2006. (...) rendelet-tervezet a közterület-használat szabályozásáról

Előadó: Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Városunk közigazgatási területére vonatkozóan a közterület használatot jelenleg a 13/1994.-es rendelet szabályozza, mely az évek során többször módosításra került. Az eltelt időszak változásai szükségessé tették a rendelet újjáalkotását.

Kérdés, hozzászólás nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a közterület használat szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlja. Kéri aki egyetért az abban foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület használat szabályozásáról szóló rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

11/2006. (VI.02.) sz. rendelete

A közterület-használat szabályozásáról

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-ának (1) bekezdésében, továbbá az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. §. (1) bekezdése alapján, - tekintettel a helyi körülményekből adódó sajátosságokra - a képviselő-testület a következőket rendeli el:

I. FEJEZET

Általános rendelkezések

1. §

A rendelet célja azon helyi szabályok megállapítása, amelyek városképi, városrendezési, környezetvédelmi, ellátási, közlekedésbiztonsági szempontok figyelembe vételével határozzák meg a közterület-használatot, a hirdető berendezések és plakátok (falragaszok) elhelyezését.

2. §

- (1) A rendelet hatálya Kiskunmajsa város közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A közterülethasználat engedélyezésével kapcsolatos elsőfokú önkormányzati hatósági feladatokat átruházott hatáskörben Kiskunmajsa Város Polgármestere látja el.
- (3) Ha a közterület-használat építési engedélyhez kötött, az építési munkával kapcsolatos építési engedélyt a közterület-foglalási engedély nem pótolja, az építési engedély megadásáról az illetékes elsőfokú építésügyi hatóság határoz.

II. FEJEZET

Közterülethasználat engedélyezése

3. §

- (1) A közterülethasználati engedélyt be kell szerezni zöldfelület, burkolt és burkolatlan közterület bármilyen célú rendeltetéstől eltérő igénybevételére:
 - a) közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, légkondicionáló berendezés, üzleti védőtető (előtető) ernyőszerkezet, hirdető-berendezés, cég- és címtábla,
 - b) alapzatos zászlórúd, önálló hirdető-berendezés és köztárgyak elhelyezése,
 - c) lakodalmi és egyéb célú sátor közterületen történő elhelyezésére,
 - d) kerékpármegőrzésre és kerékpártároló kihelyezésére közterületen,
 - e) alkalmi és mozgó árusításra, javító és szolgáltató tevékenységre,
 - f) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag és törmelék elhelyezésére,
 - g) vendéglátó-ipari előkert céljára,
 - h) kiállítás, sport- és kulturális rendezvények, továbbá mutatványos tevékenység, cirkusz céljára,
 - i) közterületen lévő, vagy közterületbe nyúló árusító automata elhelyezésére,
 - j) forgalomból kivont (forgalmi rendszám nélküli) illetőleg üzemképtelen gépjárművek közterületen történő tárolására, legfeljebb 1 hónapos időtartalomra.
 - k) a közterület egyéb (2) bekezdésben nem szereplő rendeltetéstől eltérő használatára.
- (2) Nem adható közterülethasználati engedély:
 - a) közterületen zajos, bűzös, tűz- és robbanásveszélyes tevékenység gyakorlására, erotikus termékek bemutatására és értékesítésére, szeszesital (kimért és palackozott) forgalmazására, kivéve a vendéglátó-ipari egységek közterületből ideiglenesen kialakított kerthelyiségeit, valamint a 7. §-ban foglaltakat.
 - b) a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezésére,
 - c) a városképi követelményeket nem kielégítő építmények, berendezések létesítésére,
 - d) sátorgarázs létesítésére,
 - e) haszonjármű tárolására (tehergépkocsi, autóbusz, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, munkakép, mezőgazdasági és egyéb munkaeszközök),
 - f) a város területén árusító pavilon létesítésére, amennyiben azt a terület rendezési terve nem tartalmazza,
 - g) a Hősök terén és a Petőfi téren önálló hirdető és reklámberendezés elhelyezésére,

- h) a város területén a piacteret és a vásárteret kivéve mozgóbüfé, illetve gépjárműből történő árusítás céljára, (kivéve gépjárműből idényjelleggel gyümölcs árusítása),
- i) elárusítóhelyek, üzletek környékén áru és göngyöleg tárolására,
- j) járdák és közterületek kerítéssel történő elzárására,
- k) lakóépületek előtt lévő közterületen zöldség és egyéb takarmánynövény termelésére,
- l) olyan tevékenység folytatására, amely jogszabályi tilalomba ütközik.

(3) Nem kell közterület-használati engedélyt beszerezni:

- a) díszítési célú tárgyak (pl. virágláda, virágkosár) elhelyezéséhez, amennyiben az a forgalmat nem zavarja;
- b) a Polgármesteri Hivatal által létesített, illetve más hatósági eljárásban engedélyezett közcélú, közterületi létesítmények és köztárgyak (tömegközlekedési várakozóhelyiség, szobor, díszkút, vízmedence, emlékmű, pad, figyelmeztető és tájékoztató táblák, közvilágítási lámpák, tartóoszlopok, stb.) elhelyezése;
- c) úttartozékok és a közúti közlekedés irányításának céljából szolgáló berendezések elhelyezése,
- d) közterületen, az alatt, vagy felett elhelyezett közművek hibaelhárítása érdekében történő közterület használat.

Az engedély iránti kérelem

4. §

- (1) A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja. A kérelem elbírálása során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény rendelkezései szerint kell eljárni.
- (2) A közterülethasználati engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:
 - a) az engedélyt kérő (és jogi személy esetén a felelős ügyintéző) nevét és állandó lakóhelyének (telephelyének) címét,
 - b) a közterülethasználat célját és időtartamát,
 - c) a közterülethasználat helyének, módjának és mértékének pontos meghatározását,
 - d) önálló hirdető-berendezés, kirakatszekrény elhelyezésére vonatkozó kérelem esetén a reklámhordozó méreteit, színösszeállítását,
 - e) a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító (pl. működési engedély) okirat ismertetését.
- (3) Az engedély iránti kérelem benyújtása a közterület-használat megkezdésére nem jogosít.

Az engedély megadása

5. §

- (1) A közterület-használati engedély megadása során figyelembe kell venni az Országos Településrendezési és Építési Követelményeket, a Helyi Építési Szabályzatban (HÉSZ) foglaltakat, a hatályos önkormányzati rendeleteket, a városképi és műemlékvédelmi, a köztisztasági, közlekedésbiztonsági, továbbá a közreműködő szakhatóságok

hozzájárulásában előírt követelményeket, és ellenőrizni kell az egyéb feltételek fennállását is.

- (2) Az engedélynek tartalmazni kell:
 - a) az engedélyes nevét és állandó lakó-(telep) helyének címét,
 - b) a közterület-használat célját és időtartamát, illetőleg hogy az engedély milyen feltétel bekövetkeztéig érvényes,
 - c) a közterület használat helyének, módjának, mértékének és feltételeinek pontos meghatározását,
 - d) az engedély megszűnése vagy visszavonása esetében az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség előírását,
 - e) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok hozzájárulásában foglalt előírásokat,
 - f) közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetében a díj mértékét és fizetésének módját.
 - g) vendéglátó-ipari kerthelyiség esetén az aktív és passzív időszak időtartamát.
- (3) A közterület-használati engedélyben elő kell írni, hogy:
 - a) a közterület-használati engedély jogosultja (továbbiakban engedélyes) köteles az igénybevett területet és annak közvetlen környékét folyamatosan tisztán tartani, a téli síkosság-mentességet biztosítani, a göngyöleg és szemét elszállításáról, valamint a közterületi létesítmény karbantartásáról gondoskodni.
 - b) a közterület-használati engedély csak az engedélyest, magánszemély esetén annak alkalmazottját és segítő családtagját, jogi személy esetén annak tagját, vagy megbízottját jogosítja fel a közterület használatra.
 - c) Az engedélyes köteles a közterület-használati engedélyt, valamint a tevékenység folytatásához szükséges engedélyeket (vállalkozói igazolvány, díjfizetésről szóló bizonylat, stb.) a helyszínen tartani, és azokat az engedélyező hatóság, közterült felügyelők, rendőrség ellenőrzése esetén felmutatni.
 - d) a közterület-használati engedélyben rendelkezni kell arra, hogy az közérdekből, kártalanítási kötelezettség nélkül bármikor visszavonható.
- (4) Amennyiben egy közterületi helyet több kérelmező kíván használni, a kérelmeket érkezési sorrendben kell elbírálni.
- (5) Az engedély megadása vagy megtagadása ügyében hozott határozatot közölni kell:
 - a) az engedélyt kérővel,
 - b) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságokkal,

Az engedély érvényessége

6. §

- (1) Az engedély érvényes:
 - a) meghatározott idő elteltéig,
 - b) megállapított feltétel bekövetkeztéig,
 - c) visszavonásig.
- (2) A közterület-használati engedély érvényét veszti, ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat érvénye, vagy a vállalkozás megszűnik.

- (3) A meghatározott időre szóló engedély érvénye az engedélyesnek az engedélyezett időtartam lejárta előtt legalább 15 nappal benyújtott kérelmére meghosszabbítható.

A közterület-használat egyéb szabályai

7. §

- (1) Közterületen szeszesital fogyasztása tilos.
- (2) Az (1) bekezdésben megfogalmazott tilalom nem vonatkozik:
- a) az engedélyezett alkalmi rendezvények idejére ideiglenesen kitelepülő árusítóhelyek közvetlen környékére, a Petőfi tér és Hősök terén minden év szeptemberében megrendezendő ünnepi rendezvényre,
 - b) vendéglátó-ipari előkertekre, valamint fogyasztótér nélkül (ablakon át árusító egységek) pl. idegenforgalmi igényeket kielégítő pavilonszerű borozók, „gombák” előtti kijelölt területekre.
 - c) minden év december 31-én 20,00 órától következő év január 1-jén 6,00 óráig terjedő időszakra (szilveszter).

A közterület-használat megszüntetése és az engedély megvonása

8. §

- (1) A közterület-használat közérdekből bármikor megszüntethető. Ebben az esetben az engedélyes részére – kérelmére – másutt kell a közterület-használat lehetőségét biztosítani.
- (2) A Polgármester – a közterület-használati engedély bevonására történő figyelmeztetés mellett, határidő kitűzésével – felszólítja a szabálytalanság megszüntetésére azt az engedélyest, aki:
- a) a közterületen elhelyezett árusítóhely folyamatos tisztántartásáról, fenntartásáról nem gondoskodik,
 - b) az engedélyezettnél nagyobb területet foglal el,
 - c) az engedélyben szereplő terület környékét nem tartja rendben,
 - d) az engedélytől eltérő terméket árusít, illetve helyez el,
 - e) a közterület-használati díjat határidőig nem fizeti meg,
 - f) a számára engedélyezett közterület használatát másnak átengedi.
- (3) Meg kell vonni az engedélyt, ha engedélyes felszólítás ellenére a megadott határidőn belül kötelezettségének nem tesz eleget.
- (4) Ha az engedélyes a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát az engedély egyidejű visszaadása mellett az engedélyező hatóságnak bejelenteni.
- (5) Ha az engedély érvényét veszti, az engedélyes a saját költségén köteles az eredeti állapotot – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.
- (6) Ha a közterület-használat megszűnik, a már esedékessé vált és befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.

A közterület engedély nélküli használatának jogkövetkezményei

9. §

- (1) A közterület engedélyhez kötött, de engedély nélküli használata esetén a használó az engedélyező hatóság felhívására köteles a használatot megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén – minden kártalanítási igény nélkül – helyreállítani.
- (2) Azt, aki közterületet engedélyhez kötött esetben engedély nélkül, vagy engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használ, a szabálysértés jogkövetkezményein túlmenően, az engedély nélküli vagy az eltérő használat időtartamára az egyébként fizetendő közterület-használati díj megfizetésére kell kötelezni.
- (3) Ha a közterületet engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon használó az engedélyezés feltételeinek megfelel – kérelmére – a hatóság a közterület használatot engedélyezheti. Ezzel azonban a használó nem mentesül a (2) bekezdésben említett következmények alól.

Közterület használati díj mértéke, fizetésének módja

10. §

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatáért díjat kell fizetni. Ennek mértékét a rendelet 1. számú melléklete tartalmazza. A legkisebb kiszabható közterület-használati díj 500,- forint abban az esetben is, ha a díj kiszámított értéke ezt az összeget nem éri el.
- (2) Vendéglátó-ipari egységek közterületből ideiglenesen kialakított kerthelyiségeinek használati díj megállapítása során az 1. sz. melléklet 8. pontjában foglalt díjtételt kell alkalmazni a kerthelyiség aktív időszakában. Amennyiben a kerthelyiség passzív időszakban is közterületet foglal, a díj mértéke az 1. sz. melléklet 8. pontjában foglalt díj 50 %-a.
- (3) Az engedélyes a közterület-használati díjat köteles megfizetni az engedély érvényességének időtartamára, tekintet nélkül a közterület tényleges használatára, illetőleg a közterületen lévő létesítmény üzemeltetésére, kivéve, ha azt hatósági intézkedés miatt kénytelen szüneteltetni, vagy az engedélyező hatóság a szüneteltetéséhez az engedélyes kérelmére hozzájárul.
- (4) A díjfizetési kötelezettség megállapítása során:
 - a) a létesítmény által elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a felülnézetből számított vetület alapterületét, és a használatához szükséges csatlakozó terület együttes mértékét kell figyelembe venni.
 - b) a reklámtábla, hirdető berendezés, cég-, címtábla, kifeszített transzparens, zászló felületének kiszámításánál a hirdető felület nagysága a mérvadó.
 - c) minden megkezdett hónap, nap és m² egésznek számít.
- (5) Az engedélyes a közterület használati díjat:
 - a) egész évi használat esetén két részletben, a tárgyév január 31. és július 31. napjáig,
 - b) évközi és hóközi kezdés esetén az engedély jogerőre emelkedését követő 5 napon belül a tárgyfélévi díjat,

- c) napi használat esetén egy összegben az engedély jogerőre emelkedését követően azonnal köteles befizetni Kiskunmajsa város Polgármesteri Hivatalának költségvetési elszámolási számlájára.

Mentesség a közterület -használati díj fizetése alól

11. §

- (1) Nem kell közterület használati díjat fizetni:
- a) aki új lakóépületet épít, az építési engedély érvényességének időtartalmára, azonban az így tárolt építési anyagok a közlekedést és a gyalogos forgalmat nem akadályozhatják,
 - b) műemlékvédelem alatt álló építmények felújítási munkáival kapcsolatos közterület használat,
 - c) önkormányzati közintézményeknél építéssel vagy építménnyel összefüggésben műszaki szükségességből elfoglalt közterület után,
 - d) hulladékhasznosítási célból közterületen elhelyezett hulladékgyűjtők után,
 - e) egészségvédelmi, környezetvédelmi bemutató, valamint tüntetésen és valamennyi vallási és társadalmi ünnepen résztvevők rendeltetéstől eltérő közterület használata.
 - f) az Önkormányzat által előzetesen jóváhagyott Utca- és Céljelölő táblák elhelyezése esetén.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően a Polgármester indokolt esetekben kérelemre, a közterület használati díj fizetése alól részben vagy egészében felmentést adhat, a következő esetekben:
- a) ha a közterületet kifejezetten sport, kulturális, jótékonyági célú gyűjtésekre, vagy rendezvényekre veszik igénybe,
 - b) ha azt az engedélyes jövedelmi, vagyoni, szociális helyzete indokolja,
 - c) ha a közterületet az Önkormányzat saját beruházásában épülő városi közérdeket szolgáló létesítményekkel kapcsolatosan veszik igénybe.
- (3) Nem adható felmentés, ha a közterület-használatot kereskedelmi vagy üzleti reklámtevékenységre engedélyezték.

Közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt járművek tárolásának szabályai

12. §

- (1) Közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt tehergépkocsi, nyergesvontató, autóbusz - a (2) bekezdésben foglalt eseteket kivéve - parkolóhelyen, vagy más közterületen nem tárolható.
- (2) Közúti közlekedési szolgáltatást - díj ellenében végzett személyszállítást - egy személygépkocsival végző üzemeltető a személygépkocsiját a közúton kívül más közterületen a közlekedési szabályok és rendeletek betartásával tárolhatja.
- (3) Tehergépkocsi, pótkocsi, vontató, nyergesvontató, autóbusz betárolásra kialakított telephelyen tárolható.

- (4) Tilos a közterületen közúti közlekedési szolgáltatáshoz használt tehergépkocsi, pótkocsi, nyergesvontató, autóbusz szerelése, javítása, karbantartása, mosása. Ezen rendelkezés nem vonatkozik a menetközben keletkezett műszaki hiba elhárítására.

Üzemképtelen járművek közterületen történő tárolásának szabályai

13. §

- (1) Közterületen üzemképtelen, a közúti közlekedésre alkalmatlan járművek, vagy munkagépek - a továbbiakban járművek - közterülethasználati engedély nélkül a (2) bekezdésben foglaltak kivételével nem tárolhatók.
- (2) Ha a jármű csupán azért minősül üzemképtelennek, mert hatósági engedéllyel, vagy jelzéssel nem rendelkezik, közterületen, parkolóban közterülethasználati engedéllyel legfeljebb 30 napig szabad tárolni.
- (3) A rendelet alkalmazása szempontjából üzemképtelennek minősül:
 - a) a hatósági engedéllyel vagy jelzéssel nem rendelkező olyan jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen engedéllyel vagy jelzéssel vehet részt,
 - a) műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan, mert hiányos, roncs, vagy sérült.
- (4) Saját ingatlanon vagy bérleményen lepusztult, szétroncsolt járművek - amennyiben azok a közterületről láthatók és rontják a városképet - nem tárolhatók.

Hirdető berendezések, plakátok elhelyezésének szabályai

14. §

- (1) Közterületen lábon álló (talajhoz rögzített) hirdető berendezést, hirdetőtáblát, reklámhordozó eszközt, cég- és címtáblát elhelyezni csak úgy szabad, ha az a városképi követelményeknek és a közlekedésbiztonsági előírásoknak megfelel.
- (2) Épület falán, kerítésen hirdető berendezést elhelyezni csak az épület vagy a kerítés tulajdonosának hozzájárulásával szabad, ha az a városképi követelményeknek és a közlekedésbiztonsági előírásoknak megfelel.
- (3) A hirdető berendezéseken káprázást okozó fény nem alkalmazható, felületük fényvisszaverő anyagból nem készíthető.
- (4) Épület falán, kerítésen, illetőleg közterületen más hirdetés reklámozási céllal elhelyezett hirdető-berendezésére csak annak tulajdonosa hozzájárulásával szabad plakátot elhelyezni.
- (5) Tilos plakátot, hirdetést elhelyezni a fentiekől eltérő módon, továbbá élő fára, elektromos és világító berendezésekre, közlekedési jelzőtáblákra, közlekedési jelzőberendezésekre, illetőleg a forgalom szabályozására vagy védelmére szolgáló berendezésekre, úttartozékokra és autóbuszváróra.

- (6) Tilos politikai tartalmú plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen, vagy azon belül.
- (7) A hirdető berendezések és plakátok nem sérthetik és veszélyeztethetik az élet- és testi épiséget, a közérkölcset, a vagyonbiztonságot, a közlekedés rendjét.
- (8) A szükségtelenné, illetve feleslegessé vált hirdető berendezést, plakátot az azt elhelyezőnek és a hirdető berendezés tulajdonosának 15 napon belül el kell távolítani.

Szabálysértési rendelkezések

15. §

- (1) Közterület szabályainak megszegése miatti szabálysértési cselekményt követ el, és 30.000,- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki:
 - a) aki a közterületet a 3. §. (1) bekezdésében meghatározott közterület-használati hozzájárulás nélkül vesz igénybe,
 - b) aki a közterületet a 3. §. (2) bekezdésében meghatározott célra használja,
 - c) aki a közterületet a rendelet 5. §. (2) bekezdésében meghatározott engedélytől eltérő módon használ,
 - d) aki a közterületen a rendelet 7. §. (1) bekezdésében meghatározott tilalmat megszegi,
 - e) a közterületet a 8. §. (6) bekezdése szerint - a közterület-használt megszűnésekor – eredeti állapotában nem állítja helyre,
 - f) aki a rendelet 12. §. (1), (3), (4) bekezdését, valamint a 13. §. (1) bekezdésében foglalt tilalmat megszegi.
- (2) Szabálysértés esetén az Önkormányzat Jegyzője jár el, mint elsőfokú szabálysértési hatóság.

III. Fejezet Értelmező rendelkezések

16. §

A rendelet alkalmazása szempontjából:

- (a) A közterület fogalma:
Az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi szám mutatójában közterületként (pld. járda, tér, közpark) nyilvántartott belterületi földrészlet, továbbá a belterületi földrészletek, illetőleg építmények (pl. épületárkádok alatti járda) közhasználatra átadott része, ideértve az átmenetileg közterületként funkcionáló, de a város általános rendezési tervében lakó- vagy intézményi területként meghatározott részeket is.
- (b) Alkalmi árusítás: néhány napos (max. 15 nap), általában rendezvénnyel összekötött árusítás.
- (c) Idény jellegű árusítás: az árusítás időtartamára a közterületre kihelyezett, árusítóhelyekre alapozott, időszakonként megismétlődő esetenként legfeljebb egy szezonra - maximum 8 hónapi időtartamra - eseményre szóló kereskedelmi, javító, szolgáltató tevékenység.

- (d) Egyéb árucikk: játék, bazár, kegytárgy, virág, illetve egyéb idénycikk.
- (e) Árusító és egyéb fülke (pavilon): 12 m² bruttó alapterületet meg nem haladó, bármikor könnyen szétszerelhető szerkezetekből készült, illetve könnyen eltávolítható, szabadon álló vagy csoportosan telepített, környezetébe illeszkedő földszintes építmény.
- (f) Alkalmi és mozgó árusítás: az idény jellegű árusításhoz hasonló feltételek mellett, de annál lényegesen rövidebb időtartamra, szezononként legfeljebb egy alkalommal 1-30 napot meg nem haladó mobil, vagy hordozható berendezésből történő közterületi árusítási lehetőség.
- (g) Hirdető berendezés, hirdetőtábla, reklámhordozó eszköz: minden olyan a KRESZ-ben, illetve ágazati szabványban nem szereplő tábla, eszköz, amelynek az a célja, hogy a járdán és a közterületen közlekedők figyelmét felhívja valamilyen szolgáltatásra, gyártmányra, termékre, eseményre, létesítményre.
- (h) Plakát: falragasz, hirdetés, felirat, szórólap, vetített kép.
- (i) Jármű tárolása: a közterületen ugyanazon a helyen két órát meghaladóan történő várakozás.
- (j) Köztárgy: közterületen, vagy közhasználat céljára átadott területen álló művészeti, kegyeleti szobor, emlékmű, dísz- és szökőkút, közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertépítészeti műtárgy, illetőleg geodéziai jel, utcabútor.

IV. FEJEZET

Záró rendelkezések

17. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
E rendelet hatályba lépése előtt kiadott és érvényes közterület-használati engedélyeknél az e rendeletben megállapított közterület-használati díjakat kell fizetni a rendelet hatálybalépését követő időszakra.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Kiskunmajsa Város Önkormányzatának a közterülethasználat általános rendjéről szóló 13/1994.(XI.21. Ktr., az ezt módosító 19/2003.(VII.02.) Ktr., és 25/2000. (X.10.) Ktr., az Egyes Képviselő-testületi rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló 34/2004.(XI.05.) Ktr., számú rendeletek.

A közterület-használati díjak mértéke

Sor-szám	Közterület-használat célja	Mértékegység	Díjtétel
1.	Közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, üzleti védőtető, ernyőszerkezet, hirdető-berendezés cég- és címtábla, önálló hirdető-berendezés és reklámtábla: de minimum:	Ft/m ² /hó Ft/m ² /hó	100 500
2.	Árusító és egyéb fülke:	Ft/m ² /hó	200
3.	Sport és kulturális rendezvények után:	Ft/m ² /hó	10
4.	Idény jellegű árusítás (fenyő, zöldség, gyümölcs,)	Ft/m ² /hó	160
5.	Üzemképtelen járművek tárolása {13.§.(2)}	Ft/m ² /hó	400
6.	Építési munkával kapcsolatos állványzat, építőanyag, törmelék:	Ft/m ² /hó	50
7.	Idényjellegű javító és szolgáltató tevékenység	Ft/m ² /hó	50
8.	Vendéglátó-ipari előkert:	Ft/m ² /hó	120
9.	Mutatványos tevékenység	Ft/m ² /nap	80
10.	Cirkuszi előadás	Ft/nap	5000
11.	Járművek megőrzésére és árusítására szolgáló közterület	Ft/m ² /hó	60
12.	Közhasználatra még át nem adott közterület ideiglenes hasznosítása	Ft/m ² /év	80
13.	Egyéb célra elfoglalt, igénybevett közterület	Ft/m ² /nap	40

5./ **Napirend**

.../2006. (....) rendelet-tervezet az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról

Előadó: Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke távollétében

Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A bizottság 5%-os áremelést javasol. Ez azt jelenti, hogy

Lakás komfortfokozata	bér(Ft/m ² /hó)
- szükséglakás	55,- Ft
- komfort nélküli lakás	55,- Ft
- félkomfortos lakás	79,- Ft
- komfortos lakás	
I-II. emelet és fsz.	203,- Ft
III.-IV. emelet	181,- Ft
- összkomfortos lakás	271,- Ft emelkednének a díjak.

Kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról szóló rendelet-tervezetet 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeltét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK

12/2006. (VI. 02.) sz. rendelete

az önkormányzati tulajdonú lakások bérleti díjáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 16. § /1/ bekezdése, valamint a többször módosított 1993. évi LXXVIII. tv. 34. § /1/ bekezdésében biztosított felhalmozás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A városi önkormányzat tulajdonában lévő lakások havi bérleti díja:

Lakás komfortfokozata	bér(Ft/m²/hó)
- szükséglakás	55,- Ft
- komfort nélküli lakás	55,- Ft
- félkomfortos lakás	79,- Ft
- komfortos lakás	
I-II. emelet és fsz.	203,- Ft
III.-IV. emelet	181,- Ft
- összkomfortos lakás	271,- Ft.

2. §

/1/ Az önkormányzati lakás bérlője köteles fizetni az általa bérelt önkormányzati lakásra az 1. § alapján megállapított lakbért.

/2/ Az önkormányzati lakás bérlője a külön szolgáltatások körébe tartozó szolgáltatásokért – különösen, ha a szolgáltatást harmadik személytől veszi igénybe, vagy harmadik személy közreműködésével nyújtja – azt a díjat köteles megtéríteni, amennyiben az adott szolgáltatás nyújtása a bérbeadónak az önkormányzati lakás vonatkozásában került. Ha a bérbeadó a szolgáltatást harmadik személy közreműködésével nyújtja, megállapodhat a szolgáltatást nyújtó harmadik személlyel, hogy a szolgáltatást nyújtó a szolgáltatásért esedékes díjat közvetlenül az önkormányzati lakás bérlőjétől szedheti.

3. §

Ezen rendelet alapján járó bérleti díjak megállapításáról és beszedéséről a Városgazdálkodási Intézmény, mint lakásgazdálkodó szerv gondoskodik.

4. §

Ezen rendelet kihirdetés napján lép hatályba, rendelkezéseit a kihirdetést követő 90 nap után kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg az 10/2005. (V.04.) hatályát veszti.

6./ **Napirend**

..../2006. (....) rendelet-tervezet a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság elnöke

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója kérte, hogy intézményében fizetendő térítési díjak és tandíjak a jogszabály értelmében változtatásra

kerüljenek.

Kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

13/2006. (VI.02.) számú rendelete

a közoktatási intézményekben fizetendő térítési díjakról és tandíjról

A közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. tv. (továbbiakban: Kt.) 102. §. (2) bekezdés b) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a Kt. 117. §. (4) bekezdésében foglaltak végrehajtására Kiskunmajsa Város Önkormányzata a következőket rendeli el:

1. §.

A rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat fenntartásában működő

- a) általános iskolákra,
- b) alapfokú művészetoktatási intézményre,
- c) gimnáziumra, szakközépiskolára,
- d) felnőttoktatásban résztvevőkre,
- e) a pedagógusokra, a nevelő-oktató munkát végző más szakemberekre (továbbiakban együtt: alkalmazottak),
- f) a gyermekek, tanulók szüleine, gyámjára (továbbiakban együtt: szülők).

Ingyenes tanórán kívüli foglalkozások

2. §.

A Kt. 114. §. (1) – (3) bekezdésében foglaltakon túl további ingyenesen igénybe vehető szolgáltatásokat a nevelési-oktatási intézmények nem biztosítanak.

Térítési díj mértéke

3. §.

- (1) A térítési díj összege a szakmai feladatra – tanévkezdéskor számított – folyó kiadások egy tanulóra jutó hányada, azon tanulók, akik a 2005/2006. tanévben kezdték el tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatási intézményben, valamint az azt követően belépő új évfolyamok esetében a feladatellátáshoz biztosított alap normatív hozzájárulás meghatározott százaléka.

- (2) A Kt-ben meghatározott időkereteken túl szervezett tanórán kívüli foglalkozások, valamint a 11. évfolyamtól és az iskolai szakképzési évfolyamon a napközis foglalkozás és a tanulószoba igénybevétele esetén a hányad:

15 %-a	4,51	tanulmányi átlag felett,
18%-a	4,01-4,5	tanulmányi átlag között,
20%-a	3,5-4,0	tanulmányi átlag között,
23%-a	3,5	tanulmányi átlag alatt,
25 %-a		elégtelen tanulmányi eredménynél.

- a) Alapfokú művészetoktatási intézményben heti 6 tanórai foglalkozás a főtárgy elmélete és gyakorlata elsajátításához, tanévenként 1 meghallgatás (vizsga, művészeti alapvizsga, művészeti záróvizsga) és egy művészi előadás, továbbá egy alkalommal – tanulmányi eredmények nem teljesítése miatt – az évfolyam megismétlése, egy művészeti képzésben való részvétel esetén, továbbá e szolgáltatások körében az iskola létesítményeinek, felszereléseinek igénybevétele, használata esetén a térítési díj mértéke 1 tanévre vonatkozóan:

olyan tanulók esetében, akik a 2005/2006. tanév előtt kapcsolódtak be az alapfokú művészetoktatásba minden művészeti ágban:

18 év alatt a szakmai feladatra jutó hányad

I.	5%-a	4,01	tanulmányi eredmény felett,
II.	6%-a	3,01-4,00	tanulmányi eredmény között,
III.	10%-a	3,00	tanulmányi eredmény alatt.

azon tanulók, akik 2005/2006. évben kezdték meg tanulmányaikat az alapfokú művészetoktatásban, és az azt követően belépő új évfolyamok esetében 18 év alatt, zeneművészeti ág esetében, az állami normatív támogatás

18 év alatt, zeneművészeti ág esetében, az állami normatív támogatás

I.	10%-a	4,01	tanulmányi eredmény felett,
II.	11%-a	3,01-4,00	tanulmányi eredmény között,
III.	12%-a	3,00	tanulmányi eredmény alatt.

18 év alatt, egyéb művészeti ágak esetében, az állami normatív támogatás

I.	20%-a	4,01	tanulmányi eredmény felett
II.	21%-a	3,01-4,00	tanulmányi eredmény között
III.	22%-a	3,00	tanulmányi eredmény alatt

- b) 18-22 éves korig, feltéve, hogy a tanuló – a nappali oktatás munkarendje szerint – iskolába jár minden művészeti ág esetén a szakmai feladatra jutó hányad:

I.	15%-a	4,01	tanulmányi eredmény felett
II.	16%-a	3,01-4,00	tanulmányi eredmény között
III.	20%-a	3,00	tanulmányi eredmény alatt

- c) Az újonnan belépő tanulók első alkalommal a b) pont, művészeti áganként meghatározott I. díjcsoporthoz szerinti összeget fizetik

A térítési díj befizetése két részletben, félévente történik az igazgató által meghatározott, és a hirdetőtáblán közzétett rendben történik, de az első félévi díjat legkésőbb nov.10-ig, a második félévi díjat legkésőbb május 10-ig be kell fizetni.

Felnőttoktatásban: a 11. évfolyamtól gimnáziumban és szakközépiskolában, első szakképesítés megszerzésekor szakképzési évfolyamon a szakközépiskolában a Kt. 114. §. (1) bek. b), c) pontjaiban felsoroltak igénybevétele esetén a hányad:

20 %-a	4,51	tanulmányi átlag felett,
25 %-a	4,01-4,5	tanulmányi átlag között,
30 %-a	3,51-4,0	tanulmányi átlag között,
35 %-a	3,01-3,5	tanulmányi átlag között,
40 %-a	3,00	tanulmányi átlag alatt.

- (3) Évfolyamisméltás a tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt második alkalommal a gimnáziumban, szakközépiskolában a 11. évfolyamtól kezdődően, továbbá szakközépiskolában a Kt. 114. §. (1) bekezdés b), c) pontjaiban meghatározott szolgáltatás igénybevételekor a hányad:

- a) 50 %-a az I. félévben,
25 %-a 4,01 tanulmányi eredmény felett

II. félévben,		
30 %-a	3,51-4,00	tanulmányi eredmény között,
40 %-a	3,01-3,5	tanulmányi eredmény között,
50 %-a	3,00	tanulmányi eredmény alatt.

A tandíj mértéke

4. §.

- (1) Alapfokú művészetoktatási intézményben tandíjköteles
- a) a heti 6 tanórát meghaladó foglalkozás egy művészeti ág esetén. A tandíj éves mértéke a térítési díjon felül, a 6 foglalkozást meghaladó
- egyéni órák esetén az intézményi átlagóradíj, 33 hét és a 6 foglalkozáson felüli órák számának szorzatával kapott összeg megszorozva 1, 32-vel,
 - csoportos órák esetén az intézményi átlagóradíj, 33 hét és a 6 foglalkozáson felüli órák számának szorzatával kapott összeg elosztva az intézményi átlag csoportlétszámmal, megszorozva 1, 32-vel.
- b) minden foglalkozás annak, aki nem tanköteles, feltéve, hogy nem áll tanulói jogviszonyban a nappali oktatás munkarendje szerinti oktatásban, továbbá annak, aki betöltötte 22. életévét. A tandíj éves mértéke művészeti áganként a szakmai feladatra folyó kiadások, 1 tanulóra jutó hányad
- 70%-a 4, 51 tanulmányi eredmény felett
 - 80%-a 3, 51-4, 5 tanulmányi eredmény között

c) 100%-a 3, 51 tanulmányi eredmény alatt.

a kettő vagy több művészeti ág képzésébe bekapcsolódó tanulók esetén, a nyilatkozatuk alapján meghatározott második, illetve további művészeti ágon minden foglalkozás.

A tandíj éves mértéke az olyan tanulók esetében, akik a 2005/2006. tanévet megelőzően kapcsolódtak be két művészeti ág képzésébe, a térítési díjon felül, a második művészeti ág térítési díjának megfelelő összeg.

A tandíj éves mértéke az olyan tanulók esetében, akik a 2005/2006. tanévben az alapfokú művészetoktatás első alapfokú, vagy első előképző évfolyamára járnak, és az azt követő évfolyamokra felvett tanulóknál a térítési díjon felül, ha a második művészeti ág

- zeneművészet: az intézményi átlagóradíj, 33 hét szorzatával kapott összeg, szorozva 1, 32-vel.
- egyéb művészeti ág: az intézményi átlagóradíj, 33 hét, heti 4 óra szorzatával kapott összeg szorozva 1, 32-vel, elosztva az adott művészeti ágon lévő átlag csoportlétszámmal.

d) Az a), c) pontoknál a tanévkezdéskor érvénye átlagóradíjjal, és átlag csoportlétszámmal kell számolni, és az átlag csoportlétszámot művészeti áganként kell meghatározni.

e) A tandíj befizetése a 3.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti rendben történik

- (2) Nevelési-oktatási intézményekben az alaptevékenységhez nem kapcsolódó nevelés és oktatás, valamint az ezzel összefüggő más szolgáltatás igénybevétele esetén a tandíj mértéke a szakmai feladatra jutó folyó kiadások egy tanulóra eső teljes hányada.
- (3) Gimnáziumban, szakközépiskolában a 11. évfolyamtól, szakképzési évfolyamokon a tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt harmadik és további évfolyamismétlés esetén a Kt. 114. §. (1) bek. b), c) pontjában meghatározottak igénybevételekor a tandíj mértéke az egy tanulóra eső teljes hányad.
- (4) Tanulói jogviszony megszűnése után megkezdett alpműveltségi, érettségi és szakmai vizsga, (beleértve javító és pótvizsgát is) továbbá a tanulói jogviszony fennállása esetén a tandíj az egy tanulóra eső teljes hányad.
- (5) Felnőttoktatásban a tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt a harmadik és további évfolyamismétléskor a Kt. 114. §. (1) bek. b), c) pontjában foglaltak igénybevétele, valamint az alpműveltségi, érettségi és szakmai vizsga (javító és pótvizsga is) esetén a tandíj mértéke az egy tanulóra eső teljes hányad.

Szociális kedvezmények a térítési díj fizetési kötelezettség és a tandíjfizetési kötelezettség teljesítésénél

5. §.

Ha a tanulót azért terheli térítési díj fizetési, illetőleg tandíjfizetési kötelezettség, mivel tanulmányi követelmények nem teljesítése miatt kényszerül az évfolyamot, illetőleg az

alapvizsgát, érettségi vizsgát, a szakmai vizsgát megismételni, vagy ezeken a vizsgákon javító vizsgát tenni, szociális kedvezményben nem lehet részesíteni.

6. §.

- (1) Kérelemre a 3.§ és 4. §.-ok alapján megállapítható térítési díj, illetőleg tandíj:
 - a) 25 %-át el kell engedni, ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori kötelező legkisebb munkabér összegének 100-75 %-a közé esik,
 - b) 50 %-át el kell engedni, ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori legkisebb kötelező munkabér összegének 75-50 %-a közé esik,
 - c) 100 %-a is elengedhető rendkívül indokolt esetben, illetve ha a tanuló családjában az egy főre jutó jövedelem a mindenkori legkisebb kötelező munkabér összegének 50 %-a alatt van.
 - d) A felnőttoktatásban 100 %-os mentesség adható, amennyiben a tanuló családjában az egy főre jutó rendszeres havi jövedelem a mindenkori legkisebb kötelező munkabér összegének 150 %-a alatt van.
- (2) A művészeti iskola tanulóinál (1) bekezdés szerint kedvezmény nem adható.
- (3) Hátrányos helyzetű tanulók esetében térítési díj nem szedhető az 1993. év LXXIX törv. 117. § (2) bekezdés és a 121. § (1) bekezdés 14. pontjában megjelöltek szerint.
- (4) Az e rendelet 4. § (1) a), c) pontja szerint fizetendő tandíjból szociális és egyéb alapon kedvezmény nem adható, a hátrányos helyzetű tanulók a tandíj 50 %-át fizetik.

6/A §

- a) Az olyan kiskunmajsai tanulók esetében, akik 2005/2006 tanév előtt már részt vettek művészetoktatásban, Kiskunmajsa város Önkormányzata szociális alapon támogatást nyújt a térítési díj befizetéséhez.
Ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori minimálbér 100-50 %-a közé esik, a támogatás összege a térítési díj 50%-a,
- b) Ha a tanuló családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori minimálbér 50 %-a alatt van, illetve rendkívül indokolt esetben a támogatás összege a térítési díj 100%-a,
- (1) A támogatási kérelmeket félévente Kiskunmajsa Város Önkormányzatának címzetten a polgármesteri hivatalba kell benyújtani. A támogatásról az Önkormányzat Szociális Bizottsága dönt.
- (2) A kérelmek elbírálása után a szülő, a térítési díjat köteles befizetni a Művészeti Iskolába.

7. §.

- (1) E rendelet alkalmazásában jövedelem: a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben jövedelemként meghatározott vagyoni érték (bevétel) munkavállalói járadékkal, személyi jövedelemadóval, egészségbiztosítási és nyugdíjjárulékkal, valamint a magánszemélyek jövedelemadójáról szóló törvényben elismert költségekkel csökkentett része.
- (2) A szociális kedvezményre való jogosultságot a kérelem benyújtásakor igazolni kell.
- (3) A tanuló, illetőleg a kiskorú tanuló szülője köteles haladéktalanul bejelenteni, ha a jövedelmi viszonyaiban változás következett be. Ha e kötelezettségének nem tesz eleget, az elengedett térítési díjat, illetőleg tandíjat utólag köteles megfizetni.

8. §.

- (1) A térítési díj és a tandíj összegét és a kedvezményeket az intézmény igazgatója állapítja meg.
- (2) Tanévenként a térítési díjat és a tandíjat egy összegben kell befizetni, annak megállapításától számított 15 napon belül.
- (3) Az intézményvezető egyéni kérelem esetén engedélyezheti indokolt esetben a térítési díj és a tandíj részletekben történő befizetését.

9. §.

Ez a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg Kiskunmajsza Város Önkormányzatának 11/2005. (V.04.) számú rendelete hatályát veszti.

7./ Napirend

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosítása

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

Az Arany János és a Széchenyi István Általános Iskola igazgatói intézményeik alapító okiratának módosításának kérelmével fordultak bizottságunkhoz. Az alapító okiratok módosítása két okból is szükséges. A két iskola igazgatója kérte, hogy alaptevékenységükben szerepeljen az iskolaothonos oktatás; a másik ok pedig, hogy az iskolai büfék is szerepeljenek alaptevékenységeik között. A módosított alapító okirat tervezetek kiküldésre kerültek, tehát ezek minden képviselő előtt ismereteseek.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Most a büfék is szóba kerültek. Országosan is nagy vitát kavart, hogy az iskolai büfék egészségtelen élelmiszereket is árusítanak. Szeretném megkérdezni, hogy lenne-e mód, illetve lehetőség, hogy ezeket az egészségtelen élelmiszereket kitiltsák az iskolai büfékből? Ezzel a kérdéssel foglalkoztak-e az intézményvezetők, illetve az Oktatási bizottság megvizsgálta-e ezt a kérdést?

Kertész Farkas Zsuzsanna válaszol:

Bizottsági ülésen volt róla szó, hogy az iskolai büfék kinek a hatáskörébe tartoznak és az intézményvezető mennyire szólhat bele abba, hogy milyen élelmiszereket értékesítenek. Éppen ezért került bele az alapító okiratba az iskolai büfék fenntartási lehetősége, hogy még nagyobb beleszólási lehetősége legyen az intézményvezetőknek ebbe a kérdésbe. Egyébként a büfék termékeit a védőnők, valamint az iskolaorvos véleményezi.

Farkas Zoltán képviselő elmondja:

Az alapító okirat módosítása ezért szükséges, hogy ebbe az intézményvezetők beleszólhassanak, illetve jogszabály szerint úgy történik, ahogy azt elnök asszony elmondta. Ezzel a kérdéssel annak idején a média is sokat foglalkozott, mégis egy felemás megoldás született. Mivel az intézményvezető nem szólhat bele abba, hogy az iskolai büfék egészségtelen élelmiszereket is árusítanak, az iskolaorvos pedig véleményezi ezeket, de ha meg is állapítja, hogy ez valóban egészségtelen élelmiszerről van szó, de annak értékesítését a szülői szervezet engedélyezi, akkor a büfé tovább működhet.

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök hozzáteszi:

Nagyon ritkán vásárolok a büfében, de ebben az évben a kínáltban megjelent a gyümölcs és a joghurt is. Tehát egyre nagyobb helyt biztosítanak az egészséges táplálkozásnak.

Udvardi Illés képviselő észrevétele:

Az előterjesztésben szerepel az egész napos iskolaotthonos nevelés és oktatás bevezetése. Annak idején nagy öröm volt számunkra, amikor megnyitotta kapuit a Széchenyi István Általános Iskola és megvalósulhatott városunkban a délelőtti oktatás bevezetése, és nem kellett este a sötétben hazajárni a gyermekeknek az iskolából. A másik dolog, amiért nem értek ennek bevezetésével egyet, hogy milyen pszichés hatása lesz a gyerekekre, hogy egész nap az iskolában kell lenniük?

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

A gyermekek, amelyik napközis, délután is az iskolában van és csak négy órákor megy haza. Az iskolaotthonos oktatás egy lehetőség, nem kötelező, ha nem kéri a szülők, akkor nem lesz bevezetve szeptemberben.

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök mondja:

Az iskolaotthonos oktatás nem azt jelenti, amit harminc évvel ezelőtt. Az egész napos oktatás ebben az esetben azt jelentené, hogy a kötelező tanítási óra egész napra eloszlaná, ebbe beleférne a házi feladat elkészítése is. Tárgyaltunk az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatójával és ő is lehetőséget biztosít arra, hogy napközben folyjon zeneiskolai képzés. Valamint a gyermekeknek nem kellene hazavinniük a táskát és otthon már nem kellene annyit tanulni. Ez egy jó lehetőség a szülőknek és az iskolának is.

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Ez nem kötelező feladat, ez egy lehetőség az iskolának, amennyiben a szülők igényt tartanak erre a szolgáltatásra.

Dósai Imre képviselő mondja:

Az egészséges életmód megismertetésében önkormányzatunk is, alpolgármester úr is elég aktív tevékenységet folytatott az elmúlt időszakban. Úgy gondolom, ha a törvényhozók nem fordítanak kellő figyelmet arra, hogy mit esznek gyermekeink az iskolában, akkor nekünk kell ebben érvényesíteni akaratomkat. Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, ha a büfékben árusított élelmiszereket az orvosnak mindenképpen meg kell vizsgálni, akkor az egészségtelen élelmiszerek névsorát nem lehetne kifüggeszteni a büféhez? Ezt javasolnám és kérem a Testület támogatását is. Nem tudom, ezen felvetésemet, hogyan lehetne megvalósítani, ezt az alapító okiratba kellene beleírni, vagy csak a működési engedélyben kellene ezt kikötni?

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Szeretném megkérdezni Farkas Zoltán képviselő urat, mint intézményvezetőt, hogy az előbb elhangzott kérést megvalósíthatónak tartja-e?

Farkas Zoltán képviselő válaszol:

Kikötni ezt nem lehet, hiszen ez az üzleti szerződés megsértése lenne, de megkérni meglehet rá a boltost, hogy ezt tegye meg, és nem biztos, hogy ettől a kéréstől elzárkóznának.

Serbán György képviselő kérdezi:

Ez nem vetne fel jogi problémákat? Mert a termékre nincs ráírva, hogy tartós fogyasztás esetén az egészségre káros.

Mózer Gyula alpolgármester hozzászól:

A cél szempontjából nem biztos, hogy ez lenne a helyes megoldás.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

Az intézményvezető tehet ki tájékoztató táblát, de kötelező jelleggel nem határozhatja ezt meg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az abban foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

85/2006. sz. határozat

Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratának módosításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János Általános Iskola és a Széchenyi István Általános Iskola alaptevékenységét a 2006/2007-es tanévtől kiegészíti az iskolaotthonos nevelési – oktatási tevékenységgel, az Arany János és a Széchenyi István Általános Iskolák, valamint a Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium alapító okiratába az alaptevékenységek közé beépíti a megállapodás alapján történő élelmiszerárúsítás és élelmiszerautomata működtetését.

Az intézmények alapító okiratait az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. június 30.

b, Óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban 2006/2007-es tanévben szervezhető csoportok számának meghatározása

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

Bizottságunk határozati javaslatában javasolja, hogy a Napsugár Óvodában 14 óvodai csoport, 10 napközis csoport induljon. Az Arany János Általános Iskolában 25 tanulócsoport ebből 1 iskolaotthonos és 2 alternatív tagozatos osztály, 6 napközis csoport; a Széchenyi István Általános Iskolában 15 tanulócsoport, ebből 1 iskolaotthonos, 4 napközis csoport induljon. A Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégiumban 12 gimnáziumi és szakközépiskolai osztály, 4 kollégiumi csoport, valamint egy 13. évfolyam induljon szeptembertől.

Azonban pontosítást szeretnék kérni, a két általános iskola esetében ne úgy legyen meghatározva, hogy 25 és 15 tanulócsoport ebből 1 iskolaotthonos, hanem az szerepeljen, hogy a 25- és 15 tanulócsoportból egy iskolaotthonos csoport indulhasson.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban 2006/2007-es tanévben szervezhető csoportok számának meghatározásáról szóló előterjesztést az elhangzott módosítással együtt szavazásra ajánlja. Kéri, a Képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban 2006/2007-es tanévben szervezhető csoportok számának meghatározásáról szóló előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

86/2006. sz. határozat

Óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumban 2006/2007-es tanévben szervezhető csoportok számának meghatározása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006/2007-os nevelési – tanítási évben az általa fenntartott intézményekben az alábbiak szerint határozza meg az indítható óvodai csoportok, iskolai osztályok, kollégiumi csoportok számát:

- Napsugár Óvoda
14 óvodai csoport, 10 napközis csoport,
- Arany János Általános Iskola
25 tanulócsoportból 1 iskolaotthonos csoport indulhasson és 2 alternatív tagozatos osztály, 6 napközis csoport,
- Széchenyi István Általános Iskola
15 tanulócsoportból 1 iskolaotthonos osztály indulhasson, 4 napközis csoport,
- Dózsa György Gimnázium, Idegforgalmi Szakközépiskola és Kollégium
12 gimnáziumi és szakközépiskolai osztály, 4 kollégiumi csoport, valamint egy 13. évfolyam.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. június 30.

C, Tájékoztató a közszolgálati napról

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005. június 02-án, 16.00 órai kezdettel tartja a Művelődési Központ színháztermében a Közszolgálati napot. A műsor költségeire keretjelleggel 151.800,- Ft pótelőirányzatot kér a bizottság.

Dósai Imre képviselő észrevétele:

Abban a meghívóban, amit most kaptunk 15:30 szerepel, az előterjesztésben viszont 16 óra. Melyik a helyes?

Serbán György költségvetési bizottság elnöke elmondja:

Bizottságunk támogatta a szakbizottság kérését.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A Közszolgálati nap 15:30-kor kezdődik, Sasvári Sándor művész úr előadása pedig 16:00 órakor.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem érkezett ezért **Faludi Tamás polgármester** a Közszolgálati napról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a Képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a tájékoztató a Közszolgálati napról szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

87/2006. sz. határozat

Tájékoztató a Közszolgálati Napról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2005. június 02-án, 16.00 órai kezdettel tartja a Művelődési Központ színháztermében a Közszolgálati napot. A műsor költségeire keretjelleggel 151.800,- Ft pótelőirányzatot biztosít a felveendő hitelkeret terhére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. június 01.

d. Az Arany János Általános Iskola igazgatói álláshelyére beérkezett pályázat elbírálása

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

A pályázat még decemberben kiírásra került, mivel Csóti Péter igazgató úrnak ebben az évben lejár a mandátuma. A pályázat benyújtási határideje 2006. március 11-én lejárt, eddig az időpontig egy pályázat érkezett. A benyújtott pályázatot minden olyan bizottság és szervezet véleményezte, amelyet a törvény előír. Kérem az Ügyrendi Bizottságot a szavazást lebonyolítani szíveskedjen.

Faludi Tamás polgármester a titkos szavazás idejére szünetet rendel el.
S z ü n e t u t á n

Faludi Tamás polgármester megállapítja, hogy a szavazás rendben lezajlott és felkéri az Ügyrendi Bizottság elnökét a szavazás eredményének ismertetésére.

Dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti:

Az Ügyrendi Bizottság a titkos szavazás eredményeként megállapítja,

- | | |
|--|-------|
| - a testületi ülésen jelenlévő képviselők száma: | 15 fő |
| - a szavazásban résztvevők száma: | 15 fő |
| - leadott érvényes szavazatok száma: | 15 db |

Ebből 14 igen szavazat és 1 nem szavazat

Az érvényes szavazatokból az igazgató kinevezéséről az Ügyrendi bizottság megállapítja, hogy Csóti Péter kinevezéséhez szükséges minősített többség megvan.

Tisztelt Igazgató Úr, engedje meg, hogy kinevezéséhez elsőként gratuláljak.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az Arany János Általános Iskola igazgatói álláshelyére beérkezett pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést az Ügyrendi Bizottság által megállapított szavazati eredménnyel együtt szavazásra ajánlja. Kéri a Képviselőket, aki az abban foglaltakkal egyetért kézfelemeléssel jelezze.

88/2006. sz. határozat

Az Arany János Általános Iskola igazgatói álláshelyére beérkezett pályázat elbírálása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete Csóti Péter jelenlegi igazgatót, Kiskunmajsa Csontos K. u. 21/A. szám alatti lakost, megbízza az Arany

János Általános Iskola igazgatói feladatainak ellátásával 2006. szeptember 1-től 2011 augusztus 15-ig.

Illetménye:

bér:	189.028,-Ft
további szakképesítésért járó keresetkieg.	9.451,-Ft
garantált összegben felüli	20.300,-Ft
magasabb vezetői pótlék	58.800,-Ft
határozott időre szóló keresetkieg.	6.500,-Ft
egyéb pótlék	1.200,-Ft

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. június 15.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Igazgató Úrnak gratulálunk, munkájához jó egészséget és sok sikert kívánunk.

Csóti Péter az Arany János Általános igazgatója köszöni:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm a megtisztelő bizalmat, munkámat jövőben is iskolám érdekében és a Képviselő-testület elvárásainak megfelelően kívánom folytatni.

Faludi Tamás polgármester elmondja, mivel a szavazás megtörtént kéri az Ügyrendi bizottság elnökét a szavazólapokat megsemmisíteni szíveskedjen.

8./ **Napirend**

Vagyongazdálkodási Bizottság előterjesztései

Előadó: Kolompár Orbán bizottsági elnök távollétében

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Terbe Zoltán képviselő ügyrendi kérdésben kér szót:

A Vagyongazdálkodási Bizottság szabályosan megtartott ülésén nem tudtam részt venni, ezt jeleztem is a bizottsági összekötőknek. Másnap a bizottság ülésezett erre azonban meghívást nem kaptam és így nem is tudtam rajta részt venni. Nehezményezem, hogy bizottsági tagként nem kaptam meghívást a bizottsági ülésre.

a, **Tajti Ferenc cseretelek iránti kérelme**

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Cseretelek iránti kérelemről van szó, az előterjesztés mindenki előtt ismert.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Az előterjesztéshez kaptunk egy térképet, de nem tudom hol van ez a terület.

Béres László műszaki osztályvezető válaszol:

A Báthory utcától kb. 200 méterre, a szőlőkkel szemben.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Önkormányzatunknak miért van szüksége erre a területre? Milyen elképzelés vezérelte a bizottságot, hogy ebbe az értékcserebe belemenjen, miért van szüksége egy szántóra az önkormányzatnak?

Faludi Tamás polgármester mondja:

Nem értem Képviselő-társam kérdését, mert a cserén kívül minden költség a kérelmezőt fogja terhelni.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Szeretném újra megkérdezni, hogy miért érdeke az önkormányzatnak, hogy egy mezőgazdasági területet elcseréljen az ipari parkban lévő területéért, ahelyett, hogy azt értékesítené, hiszen az anyagi helyzetünk eléggé szűkös.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Eddig minden majsai vállalkozó úgy kapta meg a területet, hogy csak a felmerült költségeket kell majd neki kifizetnie, ezen felül a területért nem kértünk pénzt. Ebből a városnak bevétele nem származik. Azzal, hogy a két területet elcseréljük, önkormányzatunk jól jár, hiszen ezt a mezőgazdasági területet bármikor értékesíthetjük, egyébként a két terület értéke szinte megegyezik.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

A következő előterjesztés a Béres Transz Kft. területvásárlása az ipari parkban. Ebben az előterjesztésben az szerepel, hogy a területet 130,-Ft/m² áron értékesítjük. Miért van az, hogy az egyik vállalkozó ingyen kapja, esetleg területcseréért, a másiknak pedig fizetnie kell érte?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Sajnos nem minden vállalkozásra terjeszthető ki ez a kedvezmény, mert nekünk minden adásvételi szerződést el kell küldenünk a Pénzügyminisztériumba véleményezésre. A Pénzügyminisztérium kikötése, hogy ez a kedvezmény nem terjeszthető ki a fuvarozási és szállítványozási cégekre, ezért ha ilyen jellegű cég kíván területet vásárolni akkor fizetnie kell érte.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Tajti Ferenc cseretelek iránti kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tajti Ferenc cseretelek iránti kérelméről szóló előterjesztést 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

89/2006. sz. határozat

Tajti Ferenc cseretelek iránti kérelméről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Tajti Ferenc, Kiskunmajsa, Zrínyi u. 49. szám alatti lakossal elcseréli a Kiskunmajsa 2506/5 hrsz. alatti és a Kiskunmajsa 2506/6 sz. alatti ingatlanok tulajdonjogát a Kiskunmajsa 0296/13. hrsz. alatti 3898 m² területre. A területen a beruházást a szerződés aláírását követő 3 éven belül kell megvalósítania. Ellenkező esetben a terület visszakerül az Önkormányzat tulajdonába.

A csereszerződés megkötésével kapcsolatos költségek a szerződő felet terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert a csereszerződés aláírásával.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. július 15.

/Egy képviselő kiment./

B, Ipari Parkban terület értékesítések

1. BÉRES TRANS KFT.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A Béres Transz Kft. részére Önkormányzatunk 9716 m² területrészt értékesít az ipari parkban a 334/2005. számú határozat alapján, azonban a Pénzügyminisztérium Támogatásvizsgáló Irodája jelezte, hogy a szállítmányozási, fuvarozási tevékenységet folytatók nem részesíthetők ilyen jellegű támogatásban. A Kft. jelezte, hogy továbbra is

igényt tart az említett területre 130,- Ft/m² vételáron. A Bizottság támogatta az ezen az áron való értékesítést.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az ipari parkban területértékesítésekről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ipari parkban területértékesítésekről szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

90/2006. sz. határozat
Ipari Parkban területértékesítések

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesít a Kiskunmajsa 0296/18. hrsz. alatti ingatlanból kb. 6500 m² területet 130,- Ft/m² + Áfa vételáron a Béres Transz Kft. részére.

A szerződések megkötésével kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírásával.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. július 15.

2. TORMA METÁL EC

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A bizottság javasolja a Torma Metál EC részére 3000 m² terület értékesítését a korábban meghatározott feltételek alapján.

Fogl András képviselő kérdezi:

A Torma Metál EC ügyvezetője tud erről a döntésről és elfogadta ezt?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Elfogadta döntésünket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Ez már egy régóta húzódó ügy. Tavaly nyáron a testület úgy döntött, hogy az ipari parkban lévő területeket majsai vállalkozók részére értékesíti. Ezt követő ülésen Polgármester úr egy napirendi pont nélküli határozati javaslatot terjesztett elő, hogy egyedül az említett vállalkozás ne kapjon területet az ipari parkban. Akkor Jegyző úrhoz fordultam, mert véleményem szerint Polgármester úr ezzel SZMSZ-t sértett. Jegyző úr megerősítette, hogy ez valóban egy érvénytelen döntés, de a bizottság ezt újra fogja tárgyalni. Most újra elénk került ez az anyag. Gyakorlatilag, ha egy formailag érvénytelen döntés született, akkor miért volt szükség arra, hogy ezt újra tárgyalja a testület és megváltoztassa az eredeti adásvételi feltételeket egyedül a Torma Metál EC esetében?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A bizottsági üléseken kellene feltenni ezeket a kérdéseket.

Dósai Imre képviselő folytatja:

Jegyző úrtól kérdezem: Érvénytelen testületi határozat miatt, miért kellett ezt a bizottságnak újra tárgyalnia?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A bizottság megbízott azzal a feladattal, hogy minden vállalkozótól kérjem be, hogy milyen beruházást kíván megvalósítani azon a területen. A „tervek” megérkeztek az előtt a bizonyos testületi ülés előtt, a Torma Metál EC is jelezte, hogy az igényelt 7000 m²-en egy 200 m²-es beruházást kíván megvalósítani. Ekkor került vissza újratárgyalásra az előterjesztés a bizottság elé, mert ekkora területet egy ekkora beruházáshoz nem adhatunk. Ezt a tárgyalást folytatta le a bizottság, melynek eredménye ez az előterjesztés.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző hozzáteszi:

Ez most egy új előterjesztés és egy így törvényes.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Érdemben nem kívánok ebben a vitában részt venni, szeretném elmondani, hogy semmiképpen nem nevezheti önkormányzatunk vállalkozóbarátnak magát, ha egy évig tart egy vállalkozóval a tárgyalásokat lefolytatni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Torma Metál EC ipari parkban területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri; aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Torma Metál EC ipari parkban területvásárlási kérelméről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

91/2006. sz. határozat**Torma Metál EC ipari parkban területvásárlási kérelme****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesít a Kiskunmajsa 0296/19. hrsz alatti ingatlanból kb. 3000 m² területet a 334/2005. sz. határozatában meghatározott feltételek alapján.

A szerződések megkötésével kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírásával.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. július 15.

C, Ker-Mol Bt. vételi kérelme

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A bizottság a-b határozati javaslatot terjesztett elő. Az egyik határozati javaslatban 1000 m², a másik határozati javaslatban 2000 m² –es területigény szerepel.

Kiss Endre képviselő kérdezi:

Mivel foglalkozik ez a Kft, mert nem derül ki, hogy mit szeretne ezen a területen megvalósítani?

Béres László műszaki osztályvezető válaszol:

Ez egy építőipari vállalkozás, ezen az ingatlanon egy családi házat szeretne építeni. A térképen az 1000 m²-es terület esetén az utca vonalában lenne a telek határ, a mellette lévő területet a kérelmező tavaly vásárolta meg az önkormányzattól. Amennyiben a 2000 m²-es területet kapja meg. Akkor ott egy zöldterületet kíván még létrehozni.

Dr. Tárai Éva képviselő mondja:

Nagyon kevésnek találom az árat, mert 7 évvel ezelőtt mi a Lommatzsch-i utcában 1000,- Ft/m² áron vásároltuk meg a telkünket, azóta már eltelt egy pár év és az infláció is növekedett.

Dósai Imre képviselő kifogásolja:

Ezért az árért nem lehet területet vásárolni azon a környéken, hiszen a Malom utcai terület egyenkénti értékesítésénél is 2000,- Ft/m² árat állapítottunk meg. Korábban is kértem már, hogy az út melletti vékony sávot célszerű lenne ha az önkormányzat megtartaná saját tulajdonának. Módosító indítványként javaslom, hogy az említett két területet az önkormányzat ne értékesítse.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az előbb elhangzott egy módosító indítvány. Javaslom, hogy a testület vegye le napirendjéről és a Vagyongazdálkodási bizottság a Városfejlesztési bizottsággal együtt tűzze újra napirendjére az elhangzott két javaslattal együtt. A két javaslat, a 2000,- Ft/m² + Áfa értékesítési ár, a másik pedig, hogy az önkormányzat egyáltalán ne értékesítse ezt a területet.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az előbb elhangzott javaslatot szavazásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ker-Mol Bt. vételi kérelméről szóló előterjesztés az elhangzott módosításokkal együtt 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

92/2006. sz. határozat
Ker-Mol Bt. vételi kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ker-Mol Bt. vételi kérelméről szóló előterjesztést leveszi napirendjéről. Megállapítja, hogy a vételi árra tett javaslat nincs összhangban a piacon jelenleg kialakult árakkal, ezért a fentebb elhangzottakra figyelemmel új előterjesztést kér a soron következő testületi ülésre.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 28.

/Egy képviselő kiment a teremből./

D, Balogh Sándor vételi kérelme

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

A korábbi testületi ülésen erről már született döntés, hogy a kért területet árverés útján értékesíti az önkormányzat 350,-Ft/m² + Áfa áron. A másik kérelmező időközben visszavonta vételi ajánlatát, ezért már nincs szükség az árverésre.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Balogh Sándor vételi kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balogh Sándor vételi kérelméről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

93/2006. sz. határozat
Balogh Sándor vételi kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesíti Balogh Sándor Kiskunmajsa, Vágóhíd u. 3. szám alatti lakos részére a Kiskunmajsa 0329/65 hrszú ingatlanból kb. 5000 m² területrészt a kiméretés után 350,- Ft /m² + Áfa vételáron.

A kiméretéssel és a szerződések megkötésével kapcsolatos költségek vevőket terhelik.

Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződések aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. július 15.

E, **Art-Holz Kft. megkeresése**

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Az Art –Holz Kft-vel már nagyon régóta folynak tárgyalások. Érkezett részükről egy javaslat, melyet Képviselőtársaim az előterjesztés mellékletében megtalálnak. Ez egy elfogadható ajánlat és ha ezt elfogadjuk lezárulna egy több éve húzódó ügy. Az Art-Holz Kft-nek évekkkel ezelőtt értékesítettünk épületeket a laktanyában, a Kft. azóta sem tudja az Önkormányzat felé számláit rendezni. A Kft. mivel nem is lát esélyt arra, hogy tartozásait rendezni tudná, ezért ajánlatot tett arra, hogy a kintlévősége fejében a 0329/47/B területrészt visszaadná az önkormányzatnak, az általa kifizetett összegért pedig megtartaná a 0329/74/A területrészt.

Serbán György képviselő kérdezi:

Mennyiért vásárolta meg a területet és mennyivel tartozik még az önkormányzatnak, illetve nem lehetne visszavenni az egész területet?

Béres László műszaki osztályvezető válaszol:

Az ingatlanok értéke 26 millió forintban lett meghatározva. A tőketartozás 15 millió forint, 10,3 millió forintot fizetett ki. A Kft. ajánlatában szerepel, hogy a terület és az ingatlan 2/3 része visszakerülne az önkormányzat tulajdonába, vagy vissza kellene fizetnünk ezt a 10,3 millió forintot és akkor az egész terület visszakerülne a tulajdonunkba.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző elmondja:

A 10,3 millió forintot, amelyet már kifizetett az Art-Holz Kft., azért megkapja a 0329/74/A területrészt, ez az egész terület és ingatlan 1/3 része, az adósság fejében pedig átadja az önkormányzatnak a 0329/74/B területrészt és az ingatlant.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Erről vitázhatnánk, hogy a jelenlegi ingatlanpiaci érték megfelel-e ennek az ajánlatnak. A laktanya iránt azonban folyamatosan érdeklődnek vállalkozók, az épületeknek már mindnek van gazdája, ha visszakapnánk ezt a területrészt és a hozzátartozó ingatlant egy új lehetőség nyílna meg a vállalkozók számára.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Az értékesebb épület az első részen van, ezért módosító javaslatként kérem, hogy a testület ne fogadja el a Kft. ajánlatát, hanem tegyünk módosító ajánlatot, hogy a területet a térképen látható az épület mögött a szaggatott vonal irányában válasszuk le. Az Art-Holz Kft. mint szerződő partner a szerződési feltételekből szinte semmit nem teljesített, így az önkormányzat van vezető pozícióban, nem kellene egyből elfogadni a Kft. ajánlatát, egyébként is ezt a területet 10 millió forintért olcsónak tartom.

/Egy képviselő visszajött./

Faludi Tamás polgármester javasolja:

Vegyük le napirendről és a bizottság tárgyalja újra, mert nem így működik, hogy hozunk egy döntést az ajánlattevő tudta nélkül, amely teljesen ellentétes az általuk tett ajánlattal. Egyébként az Art-Holz Kft-vel tárgyaltunk arról is, hogy a másik területrészt adják át a tartozás fejében, de az ügyvezető csak ezt az egy ajánlatot tartja elfogadhatónak.

Serbán György képviselő hozzáteszi:

Keményebben kellene tárgyalnunk az ingatlanügyekben.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezzel természetesen én is egyetértek, ezért vegyük le napirendről és a bizottság tárgyalja újra az előterjesztést az ajánlattevővel együtt.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az Art-Holz Kft. megkereséséről szóló előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Art-Holz Kft. megkereséséről szóló előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

94/2006. sz. határozat
Art-Holz Kft. megkeresése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Art-Holz Kft. megkereséséről szóló előterjesztést leveszi napirendjéről. Megállapítja, hogy az előterjesztett anyag az önkormányzat számára egyértelműen hátrányos. Megbízta az előterjesztőket, hogy az érintett féllel folytasson újra tárgyalásokat, a jelenleginél kedvezőbb feltételeket javasolva és a vitában elhangzottakat figyelembe véve tegyenek új előterjesztést.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 28.

F, Volt laktanyában lévő panel épület értékesítése

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Érkezett egy vételi ajánlat a mi tulajdonunkban lévő panel épületre, ezt már többször próbáltuk értékesíteni. A kérelmező ajánlata az ingatlanra: 20 millió forint + Áfa. Vagyondisponozásunk értelmében az összeg miatt nyilvánosan meg kell hirdetni az értékesítést.

Dósai Imre képviselő mondja:

Nem tudok megerősítést kérni a lakásügyi tanácsnokunktól, de ez az épület a szociális lakásügyi programunkban szerepel, úgy mint szociális lakásügyi alap, erre elképzeléseink is voltak, hogy pályázatot nyújtunk be. Valamint a költségvetés tárgyalásakor egy hitelkonstrukciót is említett Polgármester úr, hogy ez fogja megoldani a pénzügyi gondjainkat. Most meglepődve látjuk, hogy a két döntés ellenére a bizottság mégis a terület értékesítését javasolja. Szeretném kérni, ha bármilyen korábbi ilyen jellegű döntésünket módosítja a Vagyongazdálkodási bizottság, akkor forduljon a többi bizottsághoz is, hogy ők egyetértenek-e ezekkel a módosításokkal.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Az 5. számú mellékletben szerepel, hogy ezen a területen valószínű rossz állapotban lévő ingatlanok vannak. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy a területtel együtt az ingatlanok is értékesítve lesznek-e és ezekre az ingatlanokra készült-e értébecslés?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ebben a mellékletben van egy nagy kérdőjel, az ajánlat erre a területre vonatkozik, panellal együtt. Az értéke 20 millió forint + Áfa.

Terbe Zoltán képviselő kérdezi:

Történt-e értébecslés a panelra?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Már többször is szerepelt erre a területre vonatkozó ajánlat a testület előtt és az ár mindig ugyanennyi volt.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Ha ezt a területet értékesíteni kívánjuk, szükséges-e módosítani a szociális lakásprogramunkat, illetve él-e még a lízingkonstrukció ajánlat?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

A hitelajánlat erre az épületre nem vonatkozik, de az ajánlat még ma is él és a tárgyalások most is folyamatban vannak. A szociális lakásügyi programot pedig csak pályázati pénzből tudnánk megvalósítani, de erre nincs esély.

Udvardi Illés képviselő hozzáteszi:

A Vagyongazdálkodás előterjesztései nincsenek megfelelően kidolgozva.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Minden képviselő választ kapott a kérdésére, akkor miért nincs megfelelően kidolgozva?

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Egyetértek Udvardi képviselőtársammal, mert egy ingatlan értékesítésekor úgy korrekt egy előterjesztés, ha jelzi, hogy mekkora földterület jár hozzá, mekkora az ingatlan alapterülete, beépített területe és van mellette értébecslés. Nem hiszem, hogy gyakorlat az ingatlanértékesítések során, hogy a terület árába belemossuk az épület árát.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Négyszer szerepelt már a testület előtt ugyanebben a formában a vételi ajánlat erre a területre. Most miért nem elfogadható?

Terbe Zoltán képviselő folytatja:

Akkor eddig is azért nem került értékesítésre az ingatlan, mert nem volt megfelelően előkészítve az anyag.

Dósai Imre képviselő hozzáteszi:

Két fontos döntésről volt szó, az egyik a szociális lakásprogram a másik pedig a lízingkonstrukció. Ha egyszer szociális lakásépítési programot kívánunk megvalósítani, akkor nem értékesítjük a területet annak megvalósítása előtt.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Több kérdés is elhangzott az előterjesztéssel kapcsolatban, el kellene járni a képviselőknek bizottsági ülésre és ott kellene feltenni ezeket a kérdéseket. Mivel Kolompár Orbán elnök úr az ülésen nincs jelen, ezért azt javaslom, hogy kerüljön le napirendről és a bizottság tárgyalja újra az előterjesztést, de már a lakásügyi tanácsnokkal együtt.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a volt laktanyában lévő panel épület értékesítéséről szóló előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt laktanyában lévő panel épület értékesítéséről szóló előterjesztést az elhangzott módosításokkal együtt 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

95/2006. sz. határozat

Volt laktanyában lévő panel épület értékesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a volt laktanyában lévő panel épület értékesítéséről szóló előterjesztést leveszi napirendjéről. Megbízza a Vagyongazdálkodási bizottságot és a lakásügyi tanácsnokot, hogy vizsgálják meg a szociális lakásépítési program pályázati lehetőségeit. Ezen vizsgálatot követően tegyenek új előterjesztést a képviselő-testület elé.

Felelős: Vagyongazdálkodási bizottság
Lakásügyi tanácsnok

Határidő: 2006. július 15.

9./ N a p i r e n d

Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi bizottság előterjesztései

Előadó: Fogl András bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

a, Veszélyes fák kivágására keret biztosítása

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Bizottságunk tárgyalta a Városgazdálkodási Intézmény kérelmét, melyben már az elmúlt évben az Önkormányzat állást foglalt, hogy kerüljön bevezetésre egy keret összeg előre nem látható feladatokra, ilyen a veszélyes fák kivágása is. A bizottság által javasolt összeg 200 ezer forint, melynek biztosítását a Költségvetési bizottság is támogatja.

Kérdés, észrevétel nem érkezett. **Faludi Tamás polgármester** a veszélyes fák kivágására keretszeg biztosításáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete a Veszélyes fák kivágására keret biztosításáról szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

96/2006. sz. határozat

Veszélyes fák kivágására keret biztosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Intézmény részére 200.000,- forint összegű pénzügyi keretet biztosít a Kenguru Kötélugró DSK támogatás visszafizetésének és a Többcélú Kistérségi Társulástól átvett szabad pénzeszköz terhére (100 –100 ezer forint) a veszélyes fák kivágására.

A felhasznált keretről az Intézmény vezetőjének beszámolási kötelezettsége van.

Felélős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. december 31.

B, Intézményi felújítás

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

A bizottság tárgyalta az intézmények által benyújtott felújítási igényeket és javasolja, hogy azok közül a kötelező, a balesetveszélyes és a működést biztosító feladatok kerüljenek elvégzésre, ezek összege 11.650.000,- forint, melynek biztosítását a Költségvetési bizottság is támogatja.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az intézményi felújításról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az intézményi felújításról szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

97/2006. sz. határozat
Intézményi felújítás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az intézményi felújítások kapcsán a kötelező, beleset-elhárító és működést biztosító feladatok elvégzésére 11.650.000,- forintot biztosít a Többcélú Kistérségi Társulástól átvett szabad pénzeszköz és a céltartalékon tervezett különleges gondozás kiadási megtakarítás terhére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. december 31.

C, Intézményi fűtése korszerűsítés

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Ez az előterjesztés már több alkalommal szerepelt a testület előtt. Bizottságunk a testület kérésére újra tárgyalta az előterjesztést. Az ajánlat alapján 5 intézmény az Arany János Általános Iskola, a Dózsa György Gimnázium és Kollégium, a Művelődési Ház, a Széchenyi István Általános Iskola és a Szociális Intézmény fűtése korszerűsítése történne meg. Amennyiben az Önkormányzat támogatja az előterjesztést úgy 8 millió forint többletköltséget jelent számára 10 éven keresztül. Annak érdekében, hogy ez a program elindulhasson 2 millió forint keretösszegekről kellene dönten.

A Költségvetési bizottság azzal a kiegészítéssel támogatta az előterjesztést, hogy a Művelődési Központ kerüljön ki ebből a felújítási körből, mert az épület felújítása a Főtér rehabilitációs programunkban szerepel.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az intézményi fűtése korszerűsítéséről szóló előterjesztést az elhangzott módosítással együtt elfogadásra ajánlja. Kéri, a Képviselőket, aki egyetért az elhangzottakkal kéztartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Intézményi fűtése korszerűsítéséről szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

98/2006. sz. határozat
Intézményi fűtése korszerűsítés

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az intézmények (Arany János Általános Iskola, Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium, Széchenyi István Általános Iskola és a Kistérségi Szociális Intézmény) fűtése korszerűsítésével egyetért.

Megbízta illetve felkéri a felsorolt intézmények vezetőit, hogy az előterjesztésben szereplő műszaki és gazdasági tartalom alapján az intézménynél történő

feladatellátásról közbeszerzés keretén belül gondoskodjon. Megállapítja továbbá, hogy a fűtésekszerítés 10 éven át várhatóan évi 8 millió forint többletműködési költségterhet jelent.

A közbeszerzési eljárások fedezetére az intézmények költségvetésében lebontott összesen 2 millió forint áll rendelkezésre.

Felelős: érintett intézmények vezetői, illetve a jegyző a költségvetési irányzatok intézményenkénti biztosítására

Határidő: 2006. július 15.

D, Járdaépítések támogatása

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

A bizottság ebben az évben is javasolja, hogy kerüljenek támogatásra a járdaépítések. A bizottság 500 ezer forint összegű keret biztosítását javasolja, melyből 400 ezer forint betonjárda építésekre, 100 ezer forint pedig a város kiemelt részein díszburkolatú járdák kiépítésére kerülne felhasználásra.

A Költségvetési bizottság támogatta a szakbizottság javaslatát.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Járdaépítések támogatásáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

/Egy képviselő kiment a teremből./

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Járdaépítések támogatásáról szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

99/2006. sz. határozat

Járdaépítések támogatása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a járdaépítések támogatására az előterjesztésben foglaltak szerint 500.000,- forintos keretet biztosít, amelyből 600,-Ft/m² összegű támogatást biztosít, az általános iskolai akadálymegszűnések terhére.

Megbízta az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalt, hogy a járdaépítési támogatás feltételeit dolgozza ki, és a járdaépítési programot bonyolítsa le.

Felelős: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

Határidő: 2006. október 15.

E, Szarvas Kft. kérelme

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

A Szarvas Kft ajánlata alapján egy szerződés kerülne megkötésre az Önkormányzattal, mely szerint a Kft vállalja az üdülőterület 8501/3. és 8401/4. hrsz-ú önkormányzati területek gyommentesítését 5 éven keresztül bruttó 340.000,- forint összegért.

A Költségvetési bizottság támogatta a szakbizottság előterjesztését.

Udvardi Illés képviselő kérdezi:

A későbbiekben ha az Önkormányzatnak valami elképzelése van ezzel a területtel akkor is marad ez a 340 ezer forintos összeg?

Fogl András bizottsági elnök válaszol:

Az egyik helyrajzi szám egy cserébe adott telek, a másik helyrajzi szám a kötelezően átadandó közterületeket tartalmazza. Mivel a telkek még nincsenek kimérve, ezért a közeljövőben nem kívánjuk azokat értékesíteni. A Kft. ajánlatát nagyon kedvezőnek találtuk, mert ezért a bruttó 340 ezer forintért 5 évig rendben tartanák a területeket.

Serbán György bizottsági elnök hozzászól:

A Költségvetési bizottság elfogadta az ajánlatot, de én sem támogatom.

Dósai Imre képviselő mondja:

Csodálkozom, hogy a Költségvetési bizottság támogatta az előterjesztést, pedig most a költségtakarékosságról kellene elsősorban beszélnünk. Én sem támogatom az előterjesztést, mert van egy intézményünk, amely ezt a feladatot ellátja és nem hiszem, hogy pluszban ennyit ki kellene fizetnünk egy másik cégnek.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Szarvas Kft. kérelméről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szarvas Kft. kérelméről szóló előterjesztést 3 igen szavazattal – 8 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett – nem fogadta el.

100/2006. sz. határozat
Szarvas Kft. kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szarvas Kereskedelmi és Mérnöki Iroda Kft. kérését nem támogatta.

Megbízási szerződést nem köt vele.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 15. az értesítésre

/Egy képviselő visszajött./

F, Arany János utcai csapadékvíz csatorna építése

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Az AGRIKON KAM Kft szerelőcsarnok építését tervezi ebben az évben, melynek kapcsán a telephely csapadékvíz elvezetését is meg kell oldania. Az Arany János utcai csapadékvíz elvezető csatorna teljesen el van dugulva, gyökerek benőtték, így az jelenleg nem képes csapadékvíz befogadására, elvezetésére. A csatorna kijavítása, felújítása a beszerzett árajánlat alapján bruttó 5 millió forintba kerülne. Az Agrikon KAM Kft felajánlotta, hogy a kivitelezési költség finanszírozására kamatmentes hitelt ajánl fel 2007. január 1-től 3 éves, részletekben történő visszafizetéssel.

A Költségvetési bizottság támogatta a szakbizottság javaslatát.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az Arany János utcai csapadékvíz csatorna építéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért az abban foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Arany János utcai csapadékvíz csatorna építéséről szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

101/2006. sz. határozat

Arany János utcai csapadékvíz csatorna építése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az Arany János utcai csapadékvíz csatorna felújítására, kijavítására bruttó 5 millió forint összeget biztosít.

Megbízza az Önkormányzat a Polgármestert, hogy az AGRIKON KAM Kft-vel vegye fel a kapcsolatot a kedvezőtartalmú támogatás igénybevételével kapcsolatosan.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 30.

G., Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítése

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Tárgyalások történtek az érintettekkel, mely alapján a Penny ígéretet tett, hogy a gyalogátkelőhely megvilágítására 800.000,- forint + ÁFA összeget biztosít. A Közútkezelő Kht a felfestést és a táblák elhelyezését vállalta. Az Önkormányzatnak 150.000,- forintot kellene biztosítania a betonjárda megépítéséhez. A Költségvetési bizottság támogatta a szakbizottság előterjesztését.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Információim szerint más településeken a multinacionális cégekkel kötött szerződésekbe sikerült beleépíteni olyan záradékokat, amelyek nem rónak plusz terheket az önkormányzatra. A járdaépítés a Penny feladata is lett volna, ezért ezt a költséget rá kellett volna terhelni. Szeretném még most jelezni, hogy a SPAR áruháznál is gondot fog okozni, ha valaki a Félegyházi útról szeretne a Csontos Károly utcába kanyarodni, itt is ki kellett volna építeni egy balra kanyarodó sávot, valamint ki kellett volna alakítani egy gyalogátkelőhelyet is.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítéséről szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

102/2006. sz. határozat

Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Penny áruháznál gyalogátkelőhely létesítési költségeihez 150.000,- forintot (ÁFÁ-val) biztosít, az általános iskolai akadálymegszűnések és a Szociális Otthon átadásával kapcsolatos kiadási megtakarítás terhére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 30.

H, Idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Az Alpolgármester felvetésére a bizottság tárgyalta az idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak beszerzésére keret biztosításának szükségességét. Bizottságunk 200.000,- forintos keret biztosítását javasolja, mellyel a Költségvetési bizottság is egyetértett.

Kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak beszerzéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak beszerzéséről szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

103/2006. sz. határozat

Idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak beszerzéséről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete az idegenforgalommal kapcsolatos ajándéktárgyak beszerzésére 200.000,-(ÁFÁ-val) forintos keretet biztosít, a Szociális Otthon átadásával kapcsolatos kiadási megtakarítás terhére.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. augusztus 31.

I., Városközpont felújításának szakaszos megvalósítása

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Az Önkormányzat megbízta a Polgármestert, hogy szakemberek bevonásával vizsgálja felül a városközpont rehabilitációjának tervét, hogy annak esetleges szakaszos megvalósítására lehetőség nyílik-e. A Hivatal szakemberétől azt a felvilágosítást kaptuk, hogy 2007. őszétől több olyan pályázati lehetőség nyílik meg, amelyek lehetővé teszik ezen pályázat egyben való megvalósítását, ezért nem javasolta a pályázat szétbontását. A szakbizottság is ezt az álláspontot támogatta.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Korábbi testületi üléseken elhangzottak olyan paraméterek, hogy ez a pályázatunk országosan és regionálisan is elég gyenge eredményt ért el. Nem tudom ezek az információk mennyire megbízhatóak, de ha valóban ennyire hátul áll a pályázatunk, akkor vélhetően nem kerül elfogadásra és új pályázatot kell benyújtanunk. Javasolnám, hogy egy egészen más műszaki konstrukciókkal nyújtsunk be új pályázatot.

Mózer Gyula alpolgármester ezzel kapcsolatban elmondja:

Nem támogatom a pályázat szétbontását, mert nincs olyan pályázati alap, ahová ezt most be lehetne nyújtani így részenként. Összel kiírják a Nemzeti Fejlesztési Terv II. részéhez kapcsolódó operatív programokat, pályázati lehetőségeket. Akkor ezt is lehet, hogy egészen másképp, más formában kell átgondolnunk. Most azonban lehetőség van arra, hogy ezt a pályázatot így egészben, egységesen nyújtsuk be.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, ezért **Faludi Tamás polgármester** a Városház felújításának szakaszos megvalósításáról szóló előterjesztést elfogásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városház felújításának szakaszos megvalósításáról szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

104/2006. sz. határozat

Városház felújításának szakaszos megvalósítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a városház felújítási tervének szakaszokra történő megbontását nem támogatja.

A 2007. évtől kiírásra kerülő pályázatokon az egész tervvel kíván az Önkormányzat pályázatot benyújtani.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. május 31.

J, Üdülőfalú szennyvízcsatorna tervezéséről tájékoztatás

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

Az Üdülőtulajdonosok Érdekvédelmi Egyesülete kérelemmel fordult az Önkormányzathoz az üdülőfalú szennyvízelvezetésének megoldása miatt. Több tervező cégtől kértünk be árajánlatot az üdülőházak szennyvizének összegyűjtése, valamint annak a szennyvíztelepre történő bekötésének megtervezésére. Valamennyi tervezési fázist figyelembe véve összesen 4,5 millió forint + Áfába kerülne az üdülőfalú szennyvízelvezetés kiviteli terveinek elkészítése az eljárási díjak figyelembevétele nélkül. A Bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és amint lehetőség nyílik pályázati pénzek bevonására, úgy javasolja a tervek elkészítését.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

2007-től több olyan pályázat is lesz, amely a szilárd hulladék kezelés és szennyvíz elvezetésének megoldására nyújtanak támogatást. Ahhoz, hogy egy ilyen kategóriájú pályázatot benyújthasson önkormányzatunk, egy engedélyes vízjogi tervvel kell

rendelkeznünk, megfelelő költségvetéssel. Egy engedélyes terv elkészítése hosszú folyamat, akár egy évet is igénybe vesz. Ha most elkezdénénk terveztetni, akkor a pályázat kiírásának időpontjára már készen lenne és nyugodtan pályázhatnánk erre. Javaslom, hogy hozzunk egy döntést arról, hogy pályázati forrásokat keressünk a tervek elkészítésére és tűzzük ki célul, hogy ezeket a terveket 2007-ig elkészídjük.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

Egyetértek a tervek elkészítésének szükségességével. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy amint lehetőség nyílik pályázati pénzek bevonására, úgy javasoljuk a tervek elkészítését. A hírek szerint, a következő 6 éves időszakban megvalósul az, hogy nemcsak a pályázatok megvalósítására, hanem már a tervek elkészítésének összegére is lehet pályázni. Az elkövetkezendő 6 évben a fejlesztési pénzek másként lesznek kiosztva és a pályáztatási rendszer is többszintű lesz, lesz egy olyan pályáztatási szint, ahová elég lesz az ötlettel be pályázni és már a tervek elkészítésére is fognak keretet biztosítani.

Faludi Tamás polgármester hozzászól:

Amennyiben képviselőtársam kívánja lehet erről határozatot hozni, de felesleges.

/Egy képviselő kiment a teremből./

Terbe Zoltán képviselő válaszol:

Nem szükséges.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** Üdülőfalú szennyvízcsatorna tervezéséről szóló tájékoztatást elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kézfelemeléssel jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az üdülőfalud szennyvízcsatorna tervezéséről szóló tájékoztatást 13 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - elfogadja.

K, Kiskunmajsa Város víziközműveinek felújítási programja

Fogl András bizottsági elnök ismerteti:

A Halasvíz Kft. az eredeti 8,8 millió forintos nettó felújítási keretet megemelte 10,5 millió forintra és több felújítási kategóriába tartozó feladatot átcsoportosított karbantartási feladatra. 2006-ban víz ágazaton néhány helyen rekonstrukciós munkát végeznek, vízhálózat bővítés készül a Rózsa utcában, valamint a fenti helyrajzi számú düllő úton gerincvezeték meghosszabbítás történik. Szennyvízágazaton sor kerül az iszapkezelő technológia kialakítására. A részletes felújítási program megtalálható az előterjesztés mellékletében.

Dósai Imre képviselő kérdezi:

Nem láttam az előterjesztésben a vízórák cseréjét, hitelesítését, amely a korábbi időszakban tetemes összeget jelentett, ez szerepel -e ebben a felújítási keretben, vagy ezt milyen program alapján végzi a Kft?

Béres László műszaki osztályvezető válaszol:

Ebben az évben a vízórák cseréje nem a felújítási keretből fog megvalósulni, hanem a Kft. karbantartási keretéből, így a költség nem az önkormányzatot terheli.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Kiskunmajsa Város víziközműveinek felújítási programjáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kiskunmajsa Város víziközműveinek felújítási programjáról szóló előterjesztést 13 igen szavazattal - ellenszavazat és tartózkodás nélkül - elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

105/2006. sz. határozat

Kiskunmajsa város víziközműveinek felújítási programja

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete elfogadja Kiskunmajsa város víziközműveinek 2006. évre vonatkozó felújítási tervét 10.500.000,- Ft keret összeggel.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 15.

Leiz Sándor képviselő ügyrendi kérdésben kér szót, mivel Fogl András bizottsági elnök felkérte, hogy a továbbiakban ő folytassa az előterjesztések ismertetését.

l) Csapadékvíz csatornarendszer helyzetéről tájékoztatás

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** a tájékoztató elfogadását kéri.

A Képviselő-testület a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta.

m) Szent László utcai csapadékvíz csatorna felülvizsgálata

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Udvardi Illés képviselő mondja:

A bizottság a fentieket megtárgyalta és az volt a véleménye a területen a víz elvezetése megoldott, ez nem fedi a valóságot. Évek óta azt interpellálok és az egyéb napirendi pont keretében szóvá is tettem, nem folyik le a víz a csatornában rendkívül bűzös a nyári időszakban, az ott lakók nem tudnak szellőztetni. Változatlanul a javaslatom – tudom pénzügyi problémák vannak – de ne vegye le a napirendről a testület az elkövetkezendő időszakban.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Ez nem azt jelenti, hogy le lesz véve a napirendről, csak jelen pillanatban nem támogatja az önkormányzat.

Mivel nincs több kérdés, hozzászólás a határozati javaslatot elfogadásra ajánlom.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent László utcai csapadékvíz csatorna felülvizsgálatáról szóló előterjesztést 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

107/2006. sz. határozat

Szent László utcai csapadékvíz csatorna felülvizsgálata

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselőtestülete a Szent László utcai csapadékvíz csatorna újjáépítését nem támogatja.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 30.

n) MÉSZOM-WINE Kft. tájékoztatása beruházás állásáról

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dósai Imre képviselő a következőket mondja el:

Mivel ez egy tájékoztató, egy kérdést kívánok megfogalmazni, Elnök úr nem merült fel a MÉSZOM-WINE Kft. képviselőjében, hogy jelzést tegyen és határidő módosítást kérjen? Esetleg tudtak-e olyan belátható határidőt mondani, amikor meg tud valósulni az ígéret, hogy Kiskunmajsa összes gyümölcstermelőjének a gondját meg fogják oldani.

Ötven fős munkahelyet kívántak létrehozni, ebből egyáltalán lesz-e valami – mivel én kételkedek benne – és mikor? Kellő partnerséggel fordultak-e az önkormányzathoz, azt tudván, hogy 3 éves határidő – amit az önkormányzat adott – lejárt. Gyakorlatilag az általuk vállalt feltételek egyikét sem teljesítették.

Fogl András képviselő mondja:

Ott és akkor mit ígérték azt nem tudom. Én rákérdeztem a Kft vezetőjére, úgy gondolja-e, hogy a szerződésben foglaltaknak maradéktalanul eleget tudtak-e tenni, erre azt válaszolta –mely az utolsó bekezdésben is olvasható – bizonyos csúszás az ő hibájukon kívül bekövetkezett. Természetesen mindent megpróbálnak, hogy az általuk vállalt feltételeknek eleget tudjanak tenni. A kiegészítés erre vonatkozott.

Dósa Imre képviselő megjegyzi:

Sajnálom a Kft. részéről nem merült fel azaz igény, jelezzék a határidő csúszást, hanem képviselő indítványra kellett azt megvizsgálni. Még most sincs egy olyan belátható határidő, amire a Kft. tudná vállalni a feltételek teljesítését.

Faludi Tamás polgármester közli:

Az utolsó mondat az előterjesztésből erről szól.

Fogl András képviselő elmondja:

Csak annyi kiegészítést, amennyiben ilyen egyszerűen vizsgáljuk a kérdéseket, a mai napon is számos olyan döntést hoztunk, mely azt fogja eredményezni, hogy a polgármestert megbízzuk, a szerződést írja alá. Ezek a szerződések elkészülnek, teljesítésre kerülnek, és valamilyen módon elkezdődik annak végrehajtása. Nem hiszem, bármely képviselőtől el lehetne várni azt – akár bizottságtól is – fejben tartsa, milyen szerződések kerültek megkötésre. Ehhez a hivatalban a jogászaink által biztosítva vannak a feltételek. Amennyiben a feltételek nem teljesülnek, azt automatikusan hozza a bizottság a testület elé, és akkor nincs probléma.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A Kedves Városlakók is értsék, a bizottság tárgyalta a vállalkozással, a cég részéről már beadásra került a használatba vételi engedély kérelme, júniusban szeretnék indítani a próba üzemet.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselő-testületet a tájékoztatót vegye tudomásul.

A Képviselő-testület a tájékoztatót 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – tudomásul vette.

/Három képviselő kiment. /

o) Petőfi utcában a „Megállni tilos” tábla kihelyezése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György képviselő megjegyzi:

Én, mint a körzet képviselője nem látom indokoltnak a „Megállni tilos” táblák kihelyezését.

Udvardi Illés képviselő hozzáfűzi:

Teljesen indokolatlannak tartom ezt az előterjesztést, és szakmailag is megalapozatlannak. Az egész város táblákkal van telerakva.

Mózer Gyula alpolgármester javasolja:

Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az út két oldalára kerüljön kihelyezésre a „Megállni tilos” tábla. Kérdezem a körzet képviselőjétől, hogy az egyik oldal indokolt-e?

Serbán György képviselő közli:

Továbbra sem tartom indokoltnak a táblák kihelyezését.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a bizottság javaslatát.

Megállapítja, hogy a javaslat 3 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett – a javaslat nem került elfogadásra.

/Két képviselő visszajött. /

10./ N a p i r e n d

Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Tanyagondnoki Szolgálat kialakítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

Kérdezem az előterjesztőtől, hogy mi az a változás, mely az előző döntésünkhöz képest újat jelent? Ugyanis ebben a határozati javaslatban az szerepel: a tanyagondnoki álláshelyek betöltésére kiírt pályázatok sikeres lebonyolításáig hosszabbítsuk meg a határidőt. A pályázati kiírás megjelent az Új Kun-Majsa

újságban, mi azaz időpont, amivel most meghosszabbíthatjuk? Mivel jelent ez többet, vagy kevesebbet mást, mint az eddigi döntésünk?

Dósa Imre képviselő a következőket mondja el:

Én is részt vettem az Egészségügyi, Szociális Bizottság ülésén és támogattam az előterjesztett javaslatot. Melynek az volt a lényege, az önkormányzat megbízta az Egészségügyi, Szociális Bizottságot egyrészt szakmai, másrészt anyagi oldalát vizsgálja meg és illessze az önkormányzat költségvetési rendeletébe megjelenő előirányzatokhoz ezeket a költségeket.

Ezt a feltételt nem tudta a bizottság teljesíteni, mivel nem álltak rendelkezésre azok a számok, amelyek az intézményvezető tájékoztatása szerint akkor láthatók pontosan, amikor a pályáztatás lebonyolódott: beérkeztek a pályázatok, a gépkocsi használatára, bérleti díjára vonatkozó szerződések megkötésre kerültek. Ennek hiányában nem tudta a bizottság elvégezni az illesztést a költségvetési rendelethez.

A javaslat az volt, ezért várjuk meg a pályáztatás lezárását, az intézmény ki tudja kalkulálni a tanyagondnoki szolgálat működéséhez szükséges költségeket, akkor szülessen meg a végleges döntés.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Megint olyan furcsa helyzet áll elő, amikor képviselőtársaim olyat próbálnak megmagyarázni, felvetni, amire még valóban nem volt precedens soha az elmúlt 16 év során. A képviselő-testület meghoz egy döntést, sokadszorra megerősítve. Végre elfogadja a Tisztelt Képviselő-testület többsége a hozzátartozó rendeletet is.

Elfogadja azt az előterjesztést, amiben számítások alapján azt írják a szakemberek, erre az évre 500.000,- Ft tanyagondnokként elegendő a működéshez. Nyilván a végső elszámolás ideje december 31-e, de ezt is tudta mindenki a szavazások alkalmával. Az Egészségügyi bizottságnak nem gondolom feladata a költségvetési rendeletet illeszteni. Nem is értem mit takar ez az illesztés, viszont meg volt a Költségvetési bizottság előterjesztése alapján a testületi döntés.

A Költségvetési bizottság elé került egy számítás a tanyagondnoki szolgálat várható költségeiről. Szeretném, ha ebbe a kifejezésbe nem kapaszkodnánk bele, hogy „várható költségek” ezek a költségek a jelenlegi tanyagondnoki szolgálat működése alapján lett kiszámolva. A három tanyagondnok mennyi kilométert fog futni ahhoz, hogy maradéktalanul el tudja látni a feladatát, ezt ma senki nem tudja megmondani. Az Intézményvezető úr mindent elkövet azért, hogy lehető legkisebb futásteljesítménnyel ezek megoldhatók legyenek. A számítás – ahogyan a bizottság akkor kérte – a saját használatú gépjárműnkre vonatkozik. Ki van számolva, hogy a jelenlegi tanyagondnok 1600 km futásteljesítménye alapján milyen számok, szorzók figyelembevételével kerül kiszámításra a kilométerköltség, üzemanyag fogyasztás, ez összességében havi 75.200,- Ft. Bérre egy átlagos kategóriát feltételez, mely 100.763,- Ft. Ez mindösszesen egész évre vetítve 2.136.756,- Ft-ot jelent. Ehhez állami normatívát 2,1 millió forintot kap az önkormányzat.

A képviselő-testületnek döntése van, amit a költségvetési rendelet is tartalmaz, hogy erre az évre plusz 500.000,- Ft-ot engedélyezett. Ami azt jelenti, nem kell és nem is kötelező felhasználni, ezen összeggel a december 31-i állapotnak megfelelően az intézmény Lantos György igazgató úr el fog számolni. Ez egy várható költség. Ennél pontosabban kiszámolni nem lehet, én úgy gondolom ez mindenkinek elfogadható. Amit még hozzá kell tennem, hogy az intézményi autó ennél lényegesen többbe kerül. Hiszen az intézménynek e mellett ki kell fizetnie a teljes javítási költséget, szerviz költséget, biztosítást. Ez mind annak a költsége, aki az autót biztosítja. Ez a Költségvetési bizottság elé került, amit el is fogadott. A pályázat kiírása megtörtént, június 6-ig van a határidő a pályázatok beadására, mely azt jelenti, utána meg lehet hozni a döntést az önkormányzat érvényes határozata alapján.

Udvardi Illés képviselő megjegyzi:

Az Egészségügyi bizottság úgy gondolja, van joga javaslatot tenni a képviselő-testületnek arra, hogy a teljes kidolgozás után döntsön ebben a kérdésben, és van joga ahhoz, hogy itt kérje a testülettől határidő meghosszabbítást. A bizottság nem látja teljesen tisztán, amit a Polgármester úr letett költségszámítást, az is általános, nem konkrétum.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Egy hónap múlva sem tudja senki pontosan megmondani. A három tanyagondnok konkrét költsége mennyi lesz, azt december 31-én tudjuk ismertetni. Amikor ezek a szolgálatok beindulnak, tudni fogjuk, hogy az új tanyagondnokoknak mekkora területet kell bejárániuk.

Ezeket a területeket hány olyan érintett lesz, ahová kötelező lesz elmenni minden nap. Ebből fog kialakulni néhány hónap után – félév után – egy olyan futásteljesítmény, ami konkrétan már számon kérhető. Mint említettem az Intézményvezető úr mindent elkövet – jelen pillanatban is – a futásteljesítmény minél kevesebb legyen.

Úgy gondolom ez a számítás, ami a Költségvetési bizottság és a képviselők elé került, szerintem elfogadható. Tehát saját autó használatra 2.136.756,- Ft került kiszámításra. Kéréshez természetesen joga van a bizottságnak, csak oka fogyottá vált, mivel itt van előttünk a számítási anyag.

Dósai Imre képviselő mondja:

Tisztelt Polgármester úr, engedje meg, hogy a bizottság állapítsa meg, mikor válik oka fogyottá az előterjesztés. Én továbbra is azt mondom ez a számítás nem állt rendelkezésünkre, másrészt ez a számítás egy LADA-NIVA gépkocsira történt. Nem tudom, aki saját gépkocsival fog pályázni, milyen típusú gépkocsival rendelkezik, ez nem szerepel benne, továbbá a bérleti költség, ugyanis abban a formában lehet üzemeltetni ezeket a gépjárműveket, hogy a nap 24 órájában bérli az intézmény. Ennek bérleti költsége nincs meghatározva, kalkulálva az Ön által kidolgozott számításban, de azt nem is lehet tudni, kik fognak jelentkezni, milyen feltételeket kívánnak az önkormányzattal meghatározni.

Másrészt még egy nagy hiányossága, nincs az oktatási költség sem feltüntetve a három tanyagondnok esetében. Az eddig 300.000,- Ft-ot vettük alapul, az 900.000,- Ft. Polgármester úr engedje meg, hogy azt mondjam, a költségvetéshez való illesztés az ön által előterjesztett számok alapján nem lehetséges. Tehát azt a feladatot, amit az önkormányzat a bizottságok elé feladatként állított, nem tudta végrehajtani. A Költségvetési bizottság sem hajtotta végre a költségvetési rendeletben elfogadott előirányzathoz való illesztést, ezeket a költségeket csak tudomásul vette azt, amit a Polgármester úr elébük tárt.

Én továbbra is javasolom, várjuk meg míg a pályázatok beérkeznek és az intézmény ennek ismeretében pontosabb számításokat tud elénk tárni.

Fogl András képviselő elmondja:

Azt gondolom – lehet nem látom tisztán – négyre van meghatalmazás és egy működik. Egy autó van, amit be lehet állítani, ez pedig a LADA-NIVA és van két pályázat, ami fut még. A visszajelzések szerint – a magán véleményem szerint is – nehéz lesz rá jelentkezőt találni.

Ne húzzuk már tovább, négy tanyagondnokkal foglalkozik a testület majd fél éve. Amennyiben lesz rá jelentkező, be tudjuk tölteni, ha nem lesz, akkor nem tudjuk betölteni azt a plusz két álláshelyet. Akkor legfeljebb 2 fővel – 50 százalékosan – ez a szolgáltatás működni tud. Ősztől pedig meglátjuk, meddig lehet nyújtózkodni.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Nem értem, mit jelent a Dósai képviselőtársam fogalmában, hogy beilleszteni. Egy többszörösen elfogadott határozat, melynek a rendelete is elfogadásra került, ott van a költsége is, amivel az intézmény el fog számolni, mit és hová kell illeszteni? Ki van számolva egy átlag, ha meg lesznek a pályázók, és a jövő héten döntés születik, az Intézményvezető úr akkor sem tud költséget mondani. A NIVA gépkocsinál nagyobb fogyasztását nem nagyon tudok elképzelni.

Hogyan gondolja Dósai képviselő úr a 300.000,- Ft-ot? Nem lesz szükség 2.130.000,- Ft/évre, már eltelik fél év, ennek a fele 1 millió forint, normatívában 1.050.000,- Ft-ot fogunk kapni. A Tisztelt Képviselő-testület 500.000,- Ft-ot megszavazott tanyagondnokként, még a tanfolyami díjon felül is – szerintem – fog maradni pénz.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

Teljes mértékben igazuk van Udvardi és Dósai képviselőtársaimnak, amikor azt mondják, a szakbizottságnak van joga ezekkel foglalkozni. Ez teljesen jogos a döntésig, már van döntés a pályázat kiírása megtörtént. Úgy kellett volna a pályázatot kiírni, hogy tájékoztató pályázat.

A testület hosszú viták után jutott el addig, hogy pályázat kerüljön kiírásra. Meg kell várni a pályázat beadási határidejét, nézzük meg, mennyien jelentkezők. E nélkül a döntés nélkül is így lesz. Határozatba nem foglaljuk azt, hogy a pályázat beadási

határideje után visszatérünk erre, abban az esetben is vissza kell térni, ha nem fognak erre jelentkezni.

Dósa Imre képviselő válaszában elmondja:

Az önkormányzat határozatát próbálta a bizottság végrehajtani. Az emlékeimből idéztem, elég fura megszövegezése volt a határozatnak, abban emlékszem az „illesztés” szó szerepelt és a költségvetési rendelet előirányzatához kellett illeszteni. A bizottsági ülésen ezen tanakodtunk, mit jelent ez a bizottság feladatai között. Az illesztés szó tartalmára kíván a Polgármester úr rákérdezni, akkor az előterjesztés határozatának megfogalmazójához forduljon. Mi megpróbáltuk valamilyen módon értelmezni.

A másik, térjünk a konkrétumokhoz, Polgármester úr 1 oldalas számítást terjesztett a képviselő-testület elé, amiből hiányzik a gépkocsi bérleti díja és az oktatási költség.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Nem kell szerepelni ebben az oktatási költségnek, mivel az előző önkormányzati ülésen, amikor a képviselő-testület elfogadta magát a határozatot újra, majd a rendeletet is, egyértelműen ki volt mondva a plusz 500.000,- Ft tartalmazza az oktatási költséget is.

Biztos én vagyok a hibás, és vállalom a felelősséget, hogy nem írtam oda, ez a bérleti díj 75.200,- Ft/hó. Elnézést kérek, pótolom a hiányosságot, feltételezem egyértelmű mindenki számára.

/Két képviselő kiment. /

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a bizottság javaslatával, kézfeltartással jelezze.

Polgármester megállapítja, hogy 8 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslat nem került elfogadásra.

/Egy képviselő visszajött. /

b) Babakötvény támogatás felülvizsgálatáról tájékoztatás

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Költségvetési bizottság nem javasolja a keretösszeg elkülönítését a babakötvény támogatására, mivel nem tud nagyságrendet meghatározni az előzetes felmérés nélkül.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** a tájékoztatót elfogadásra ajánlja.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – tudomásul vette.

Ezek után **Polgármester** szünetet rendel el.

S z ü n e t u t á n.

/Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett. Egy képviselő nem jött vissza./

11./ N a p i r e n d

Polgármester előterjesztései

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

a) Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával megkötött megállapodás módosítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Serbán György bizottsági elnök mondja:

Bizottságunk az együttműködési megállapodásban foglaltakat és a polgármester felhatalmazását az együttműködési megállapodás aláírására, javasolja elfogadni a képviselő-testületnek.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a megállapodás-tervezetet.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával megkötött megállapodás módosításáról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

108/2006. sz. határozat

Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával megkötött megállapodás módosítása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés mellékleteként szereplő, Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodásban foglaltakat elfogadja. Ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős : Faludi Tamás polgármester a megállapodás aláírásáért

Határidő: 2006. június 30.

c) **Kiskunmajsa Többcélú Kistérségi Társulás működési célú pénzeszköz átvétele**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Terbe Zoltán képviselő a következőket mondja el:

A többcélú kistérségi társulás a társulási adminisztrációs feladatok ellátására 10 millió forintnyi összeget biztosított az önkormányzatnak. Az önkormányzat mindezeket a feladatokat kevesebb pénzből tudja megoldani, és a maradékot más célja kívánja felhasználni, ezért beletesszük az általános tartalék keretbe. A többcélú kistérségi társulásban a többi polgármester mit szól ehhez, hogy nem a munkaszervezet működésére, hanem más célra fordítja ezen összeget Kiskunmajsa Város Önkormányzata.

Amennyiben csökkentett összegből el tudjuk látni a kistérségi társulás feladatait a többi település is részesülhetne a feleslegessé vált összegből, nemcsak Kiskunmajsa városának lehetne odaadni.

Ebből az összegből fel lehetne fejleszteni egy munkaszervezetet. Magasabb színvonalú munkavégzéssel, több szakemberrel, jobban kordinát szakmai munkával és ebből az összegből, ami rendelkezésünkre áll egy magasabb színvonalú, hatékonyabb munkát végezhetne a kistérségi társulás munkaszervezete.

Úgy tudom a kistérségi társulás mellett 3 szakember működik: kistérségi menedzser, megbízott és szaktanácsadó. Az ő munkájuk koordinálására, egy irodában való elhelyezésére lehetne fordítani ezt az összeget, hogy összehangoltabban tudják végezni munkájukat. Lenne még itt kitörési pont. Esetleg a többi polgármester véleményét megkérdezni, hozzájárulnak-e ennek az összegnek a felhasználásához?

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Köszönöm Képviselő úr hozzászólását. A kistérséghez tartozó polgármestereknek ezen összeg felhasználása ellen semmi kifogása nincs. Azért döntöttünk így, mivel 1 millió forint szükséges lenne a polgármesteri hivatalnál dologi kiadás fedezetére, hiszen ebből szeretnénk a hivatalban a jogtárat beindítani, tehát ehhez járulna hozzá a kistérségi társulás, hiszen a társulás is igényli.

A 2.697.700,- Ft munkabér és járulékai, amire ebben az évben szükség lenne, hiszen egész évben rengeteg dolog előjöhethet, ami ilyen személyi kiadásokat eredményezhet. Ez miatt nem fordulhat az elő, hogy másra költené a polgármesteri hivatal – pl. segélyek kifizetésére – mivel azt nem is teheti meg. A segélykifizetés csak a képviselő-testület engedélyével történhet meg.

A fennmaradó 5.143.300,- Ft-tal csökkentenénk a polgármesteri hivatal jelenlegi költségeit, mely bármire, a képviselő-testület rendelkezésére áll. A Költségvetési bizottság elnöke az előterjesztés kapcsán ismerteti mire javasolja a bizottság felhasználni.

Az, hogy kitörési pont lehetne, igen van rá szükség, de nem most, nem a jelen pillanatban, a jövő év feladata mikor már tudni fogjuk azt, a kistérség milyen szereplője lesz az államigazgatási, közigazgatási rendszernek. Annyit tudunk biztosan, a kistérségek erősödni fognak, hogy milyen plusz lehetőségek lesznek még azt sem tudjuk, ezeket meg kell várni, akkor tudunk egy olyan jövőképet felállítani, ami mindenkinek elfogadható és szükséges lesz.

Kérdezem Jegyző úrtól – mint a munkaszervezet vezetőjét – az általam elmondottakat ki kívánja-e egészíteni?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

Rendkívül röviden kívánom kiegészíteni, mivel a Polgármester úr szinte minden információt elmondott. Most a hivatalnál, hogy nem a teljes összeget használtuk fel, ez azt is jelenti, nem bővítettük csak 0,5 fővel a létszámot.

Ennek következménye, hogy a múlt évről ki nem adott szabadságok vannak, aggódunk hogyan adjuk ki a szabadságokat, hogyan helyettesítjük az átmenetileg kieső munkatársakat. Hihetetlenül sok átirányítással tudjuk megoldani a munkát. Gyakorlatilag a munkaszervezetnek nincs külön vezetője. Tehát úgy hagyta jóvá a testület a Szervezeti és Működési Szabályzatot, ahol nincs külön munkaszervezet azt a csoportot a jegyző közvetlenül irányítja.

Tehát van arra lehetőség, amiről a Terbe képviselő úr beszélt, de ehhez nekünk látnunk kell az irányokat, hogy pontosan a kistérségek fejlesztésével kapcsolatban mik azok a reformok, amihez nekünk is igazodni kell. Nem akarunk rossz irányba menni, most egyelőre inkább többet vállal az egész apparátus, de szeretnénk megismerni azt az irányt, amelyre el kell mozdulnunk, és ahhoz igazodnánk. Június 6-án kerül sor egy értekezletre, remélhetőleg a kormányprogramhoz tartozóan a kistérségekről szóló értekezleten kapunk olyan információt, hogy miben tudtak az ellenzékkel egyeztetni a koalíciós pártok, hogyan várható a kistérségek jövője. Ahhoz próbáljuk igazítani a szervezetünket, mivel több államigazgatási jogosítvánnyal is tervezték a kistérségeket leterhelni. Ez 2/3-os törvény, ebből mi valósulhat meg, nem biztos, hogy az értekezleten meg tudjuk, de a főirányokat, a tárgyalás eddigi eredményeit ismertetik velünk.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Mindaz, amit a Terbe képviselőtársam mondott, a jövőben elképzelhető, de ilyen okok miatt jelen pillanatban nem kívánunk vele foglalkozni.

Terbe Zoltán képviselő válaszolja:

Nem kellene megvárni, hogy a kistérségeknek milyen szerepet szán majd a következő kormányzat. Az biztos, a kistérségi társulásoknak sokkal nagyobb szerepet szánunk, ez kitűnik a nyilatkozatokból. Az is biztos, hogy a kistérségeknek térségfejlesztési szerepe lesz, mivel eddig is volt. A térségfejlesztéshez pedig speciális szakemberek kellenek, akiket már most fel kellene venni. Ott, ahol a kistérségek példaértékűen fejlődtek a Dél-alföldi régióban – Mórahalom, Kistelek, Kiskunfélegyháza – évek óta működtetnek külön álló kistérségi térségfejlesztési

irodákat. Véleményem szerint, amely kistérségi társulás egy irodát működtet független szakemberekkel, az nagyobb lehetőséget teremt magának a fejlődéshez. A szándék bizonyára meg fog érkező fentről, saját kezünkbe kellene vennünk a sorsunkat.

Faludi Tamás polgármester közli:

Nem kívánok most kistérségi vitát nyitni Terbe képviselőtársammal, a kistérség erről majd dönt. Annyit azért szeretnék elmondani, úgy mint Kiskunmajsa város nagyon komolyan foglalkozunk ezzel, a Dél-alföldi régiótól egy munkatárs folyamatosan itt van és rendelkezésére áll a kistérségnek, ezenkívül egy hölgy kolléga is. Tessék elhinni rendkívüli módon készülünk a jövőre, erről fogom is tájékoztatni a képviselőtársaimat. A létszámbővítésről, amennyiben égetően szükség lesz rá, azt megteesszük. Jelenleg el tudjuk látni a feladatot, a jövőre való felkészülést is, addig nem látom indokoltnak a létszámbővítést.

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Költségvetési bizottság támogatja a Polgármester előterjesztését.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Én magam is osztom Terbe képviselőtársam véleményét. Nem ildomos egy kistérségnél meghatározott célra felvett összeget egész más irányba felhasználni pl.: járdaépítésre vagy pedig közszolgálati nap műsorának finanszírozására. Tehát az 5.143.300,- Ft szabadon felhasználható forrásként jelentkezik.

Módosító javaslatként terjesztem elő, hogy ezen összeget hagyja céltartalékba az önkormányzat, és minden kistérségi fejlesztéssel kapcsolatos elképzelések finanszírozására használja fel, mely szolgálja Kiskunmajsa város kistérség központi szerepét. Sokkal tisztességesebb eljárás a környező településekkel szemben, sokkal inkább szolgálja azt, hogy Kiskunmajsa város a térség igazi központjává válhasson.

A Jegyző úrtól kérdezem, a kistérség központi finanszírozásánál ez normatív finanszírozás-e? Tehát ennek elszámolásánál elképzelhető-e, hogy a kistérség feladataira elkönyvelt összeget, úgy mond a gesztor önkormányzat járdaépítésre használja fel?

Javaslatomat megismételném még egyszer, ezt az 5.143.300,- Ft-ot céltartalékba helyezze az önkormányzat, kistérségi feladatokat finanszírozzon ebből az összegből, és azt a célt, hogy Kiskunmajsa város igazi kistérségi központ szerepét mindinkább be tudja tölteni.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

Képviselőtársam olyan dolgokról beszél, ami messze van a valóságtól. Beszéljük meg, nem nagyon tudjuk megbeszélni, mivel pont olyan jól tudják a képviselők, mint én, ez amit a kistérségi társulás kap pénzt és átadja a hivatalnak, nem azért teszi, mivel nagylelkű a kistérségi társulás, hanem azért adja át, mert a polgármesteri hivatal látja el a kistérség munkaszervezetét. A munkaszervezet működésére

normatívát kap a társulás. Mivel a hivatal látja el a munkaszervezet feladatait, félbért kapnak itt, félbért kapnak ott, ezáltal a hivatalnál ezek a félbérek megmaradnak. Ezeknek a félbéreknél az összege az, amit most javasolunk, hogy a Tisztelt Képviselő-testület vonja el a polgármesteri hivataltól. Nem a társulás pénzéből építünk járdát Képviselő úr, ne magyarázzunk bele olyat, ami nem igaz. Javasolom, ez a bér kerüljön vissza városi költségvetésbe, majd a költségvetési bizottság tesz javaslatot ennek felhasználására.

Képviselő úrtól elhangzott, hogy kistérségi fejlesztésre kerüljön az összeg felhasználásra, csak ne keverjük össze a kettőt. A szociális otthon esetében, amit kapott plusz pénzt a társulás, átadja az intézménynek, ezáltal tudjuk csökkenteni Kiskunmajsa város hozzájárulását a szociális otthon működéséhez. Ennek összege 20 millió forint. A Képviselő úr a Költségvetési bizottság előterjesztésekor tegye meg módosító indítványát. Nekem ez is jó, de legjobb, amit a Költségvetési bizottság javasol, hogy a mai döntéseink fedezete legyen mind az a pénz, ami befolyt, a maradékkal pedig a hitelkeretet csökkentjük.

Dósai Imre képviselő mondja:

Csak beszéljünk róla, mivel ez tényleg fontos kérdés. Más dolog a szociális otthon esete, azon javaslattal került a testület elé, hogy ebből plusz bevétele származik az önkormányzatnak. Nem szívesen vált meg mindenki ettől az intézménytől. A mostani eset más, hiszen a többcélú kistérség munkaszervezetének működésére van a 10.058.000,- Ft, az előterjesztés tartalmazza 5.143.000,- Ft-ot az önkormányzat szabadon felhasználhatja. Mivel kistérségi forrásról van szó, ezért Kiskunmajsa város kistérségi központ jelegének erősítésére fordítsuk, ezzel kapcsolatos kiadásokra tegyük félre. Gondolok én arra – és a Jegyző úr is azt mondta – azok a kollégák, akik ezzel foglalkoznak túlterheltek. Ők vállalják ezeket a többlet terheket, amik ezzel a feladattal járnak, ezáltal megspórolunk – úgy mond rajtuk – kiadásokat, közben azzal is kell szembesülni, hogy az önkormányzat elfogadta, elektronikus megjelenésünk segítéséhez a testületi ülések jegyzőkönyvei Internetre kerülését, a honlap kellő szintű aktualizálását – tessék megnézni február 28-i testületi ülés, ami fent található – a hivatal munkatársa túlterhelt. Ilyen célokra kellene, hogy Kiskunmajsa meg tudjon jelenni az Internetes honlapon. Olyan célokra kell ebből finanszírozni, amivel a kistérségi szerepünket kívánjuk erősíteni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A Képviselő úr újra felveti a kérdést, hogy más célra felhasználható-e a pénz. Nem kerül más célra felhasználásra, csak arra, amit a törvény, jogszabály előír. Kiskunmajsa Város Önkormányzata a félbéreket a dolgozóknak kifizeti, a többcélú társulás a másik felét. Most arról kell dönteni, ezzel az összeggel mit kezdünk. Nem hiszem most abban a helyzetben van az önkormányzat, hogy a kistérségi fejlesztésre oda tudja adni. A Költségvetési bizottság előterjesztését javasolom elfogadásra. A többcélú kistérségi társulás azért is került megalakításra, hogy a város költségvetését tudjuk csökkenteni.

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

Az előterjesztés végén határozati javaslat nem szerepel.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

A költségvetési rendeletbe fog beépülni, ezért a Költségvetési bizottság előterjesztése alkalmával kerül sor a szavazásra.

c) Tanyagondnoki Szolgálat várható költségeiről tájékoztatás

Polgármester elmondja, hogy e testületi ülésen már megtárgyalásra került az előterjesztés.

d) Önkormányzati intézményektől nyugdíjba vonuló dolgozókról bejelentési kötelezettség a fenntartó felé

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.
/Két képviselő visszajött./

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Költségvetési bizottság indokoltnak tartja a nyugdíjba vonuló önkormányzati dolgozókról a bejelentési kötelezettséget a fenntartó felé. Javasolta továbbá, hogy az intézményeknek - bármilyen munkaerőmozgásból származó bérkeret maradványuk tekintetében is - bejelentési kötelezettsége legyen az önkormányzat felé.

Fogl András képviselő mondja:

Úgy kell hogy értem, az intézmények figyelmét felhívja arra, a fenntartó engedélyéhez köti a nyugdíjba vonulás révén felszabaduló álláshelyek automatikusan nem tölthetők be.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Egy konzultáció történne, az intézmények önálló gazdálkodók és önálló jogi személyek. Tehát ennyit lehet kérni, hogy egyeztetésre kerüljön sor.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Kérdezem, ez az előterjesztés értelmezhető úgy, hogy a takarékosági intézkedések jegyében megszületett gondolat? Az elhangzott elképzelés vonatkozik a most nyugdíjasként dolgozókra?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

A most nyugdíjasként dolgozók természetesen maradhatnak, majd ha távoznak, akkor lép életbe az elhangzottak.

Dósai Imre képviselő mondja:

A Polgármester úr előterjesztésének bevezető részére kívánok észrevételt tenni „Az önkormányzat több alkalommal is kifejezésre juttatta, hogy takarékosági intézkedéseket vár az egész önkormányzati gazdálkodásra vonatkozóan. E kérdésben

már részletes anyagot terjesztem elő, mely többek között tartalmazza az önkormányzat által nem kötelezően ellátott feladatok felsorolását és kiadási vonzatát.” Kérdésem, ami felmerül, mi volt az a részletes anyag, amit a képviselő-testület elé terjesztett? Én kaptam 5 évvel ezelőtt lejárt határidejű határozatot, és egy önként vállalt feladatok felsorolását. Kíváncsian várom, milyen új gondolatokkal kerül kiegészítésre.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Természetesen nagyon szívesen válaszolok a Képviselő úr kérdésére, de javasolom maradjunk az előterjesztésnél, a határozati javaslatnak ez nem része. A képviselő-testület elé hoztam a nem kötelező feladatok felsorolását, kiadási vonzatát. Próbáltam erről szavazást kérni, ez akkor nem sikerült – pedig nem igényel bizottsági előterjesztést – ennek ellenére a képviselőtársak kérték, hogy a bizottságok is tárgyalják meg.

Amivel maximálisan egyetértek, hiszen mióta elindultak a takarékoskodási intézkedések, azóta kérem a bizottságokat, tárgyaljanak és nyújtsanak segítséget benne. A bizottságok tárgyaltak, és amikor ezt megfogalmaztuk azt mondtam, amit a testületi ülésre előterjesztett anyag már tartalmaz, amit természetesen a testület le vett a napirendről.

Dósai Imre képviselő mondja:

Nem volt eddig gyakorlat, hogy a Polgármester úr arra szólítja fel a képviselőket, csak a határozati javaslatról beszéljenek. Van előtte egy előterjesztés, én ahhoz szóltam hozzá. Ehhez két kérdést tettem fel, mi volt az a részletes anyag, amit említett az írásában, és mi az, hogy többek között? Két anyagot adott a képviselőknek, egyik egy 5 éve lejárt határidejű határozat és egy másfél oldalas felsorolás a nem kötelező feladatokról. Ezen kívül mit tett le a képviselő-testület elé a takarékoskodási intézkedések ügyében?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Lehet, hogy eddig nem volt szokás, de ezután amit az előterjesztés és a határozati javaslat tartalmaz arról kérnék vitát nyitni. Egyébként, ha már két előterjesztést letettem, akkor már mondhatom, hogy többek között.

Fogl András képviselő mondja:

A Jegyző úrhoz fordulok, nyugdíjba vonuló dolgozóról van szó a határozati javaslatban, az nem azonos azzal, ha valaki eléri az öregségi nyugdíjra való jogosultságot. Amennyiben eléri, attól még tovább dolgozhat? Úgy emlékszem korábban, mintha lett volna olyan döntése a képviselő-testületnek, hogy a nyugdíjasokat az intézmények nem foglalkoztathatják. Ez hatályba van-e, ilyen jellegű döntést hozhat-e az önkormányzat, hogy az intézmények figyelmét felhívja arra, nyugdíjas kort elért munkavállalókat ne foglalkoztasson.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

Jogszerűtlen lenne ilyen döntést hozni. A javaslat nem szól csak arról, hogy valaki jogszerű helyzet kapcsán a munkahelyétől megválnak, megüresedik az álláshelye, és ennek a helynek a bejelentéséről szól. Tehát ez alapján senkit nem kell elküldeni. Az önkormányzat nem hozhat olyan döntést, hogy megfogalmazza kit nem foglalkoztathatnak az intézmények. Arra van a külön jogszabály, az önkormányzatnak nincs felhatalmazása, hogy ezen túl szabályokat állapítson meg. Egyetlen esetben van bizonyos mozgástere, amikor az intézmények költségvetését elfogadja, úgy határozza meg, hogy elvileg a vidékről járó dolgozóknak nem ad utazási költségtérítést.

Faludi Tamás polgármester ismételten elmondja:

Még egyszer, amikor a nyugdíjasnak megszűnik a munkaviszonya, arra az esetre vonatkozik az előterjesztés.

Amennyiben eléri a nyugdíjkorhatárt, de még dolgozik vagy úgy dönt az intézmény tovább foglalkoztatja, arra nem vonatkozik. Csak arra az esetre, ha a munkaviszonya megszűnik.

Udvardi Illés képviselő mondja:

Véleményem szerint Fogl András képviselő úrnak a kérdése nem arra irányult, amit a Jegyző és a Polgármester úr elmondtak. Kérdés az volt, hogy az önkormányzat rendelkezett-e olyan határozattal, amennyiben az intézményeknél dolgozók elérik a nyugdíjkorhatárt, tovább nem alkalmazhatják. Ennek alapján került nyugdíjazásra Dr. Váczi Margit doktornő is. Az volt a kérdés, hogy él-e még döntés vagy vissza lett vonva?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Képviselőtársam, tessék elmenni a könyvtárba és megnézni a jegyzőkönyveket.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja:

Általános érvénnyel kizárt, hogy ilyet megfogalmaztunk volna. De jogalap volt a nyugdíjkorhatár betöltése arra, hogy valakit nyugdíjba lehessen küldeni. Amennyiben az önkormányzat ilyen jogszabályt hozott, azt azonnal vissza kell vonni, mivel jogszabályba ütközik.

Fogl András képviselő hozzáfűzi:

Akkor lehet, hogy én fogalmaztam rosszul, bár bizonyos érdeklődésem ebbe az irányba is mutatott. Én azt a problémát akartam megismerni, illetve annak megoldását: az önkormányzatnak, mint fenntartónak, a testületnek mint döntéshozónak van-e olyan eszköz a kezében adott esetben egy folyamatot támogasson és erősítsen, amely azt célozza elő, lehetőség szerint a közalkalmazotti

és a köztisztviselői szférában lehetőség szerint ne nyugdíjasok, hanem őket váltva fiatalabb generáció dolgozzon. Ennek okait nem kell különösebben ecsetelnem, semmi problémám a nyugdíjasokkal, arra kívántam utalni, hogy erre lehetőség van-e?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában ismerteti:

Technikailag igen, jogszabály szerint nincs. Amennyiben minden intézményhez olyan vezető kerül, aki így gondolkodik, hogy a nyugdíjas korúakat felmenti, akkor igen. Innen ilyen intézkedést törvényesen kiadni nem lehetséges.

Faludi Tamás polgármester közli:

A válasz egyértelműen, nem.

Farkas Zoltán képviselő megjegyzi:

Szerintem sem lehetséges, a törvény kizárja. Nincs különösen értelme azzal foglalkozni, hogy valamikor volt-e ilyen vagy sem, mivel most abszolút más a jogi helyzet. Most a jogi helyzet lehetővé teszi nyugdíjasok foglalkoztatását. Amennyiben ragaszkodunk a határozati javaslatához, szerencsésebbnek tartottam volna, ha a szakbizottságok tárgyalják, és ezeket a félre értékeset előre tisztázhattuk volna. Illetve első látásra elfogadható a javaslat, de lehet, tartalmaz olyat, amit most nem érzékelünk benne. Bár bízunk, ha a közigazgatási hivatallal is történt egyeztetés, nem lesz belőle probléma.

Nyugtassuk meg a nyugdíjas dolgozókat, nem arról van szó, hogy bárkit el szeretnénk küldeni, de amennyiben ők úgy döntenek, hogy elmennek, akkor a megüresedő hellyel lehet foglalkozni. Azt a részét el tudom fogadni, hogy ha abban gondolkodik az előterjesztő: például, ha valamelyik intézménynél megüresedett egy álláshely, akkor esetleg tárgyalni kell más intézménnyel az elhelyezésre vonatkozóan. A jövőben számítani lehet arra, hogy egy településen belül több intézménynél kell valakinek dolgoznia, mert csak úgy lehet megoldani az esetlegesen emelkedő óraszámokat. Javasolom, ezen határozati javaslat így kerüljön elfogadásra.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Mint előterjesztő én is megnyugtatom minden nyugdíjas dolgozónkat, akik az intézményeknél dolgoznak, nem arról van szó, hogy holnap fel kell állni és elmenni. Amikor a most nyugdíjasként dolgozó úgy dönt, hogy nem kíván tovább dolgozni, arra az esetre vonatkozik ez az előterjesztés.

Kérem a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati intézményektől nyugdíjba vonuló dolgozókról bejelentési kötelezettségről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és az alábbi határozatot hozza.

109/2006. sz. határozat
Önkormányzati intézményektől nyugdíjba vonuló
dolgozókról bejelentési kötelezettség

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívja az önkormányzat valamennyi Intézményvezetőjét, hogy a tudomására jutástól számított 5 napon belül a fenntartó önkormányzat polgármesteréhez jelentse be a nyugdíjba vonuló dolgozó munkakörét, munkabérét és arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a munkakör betöltését mi indokolja, illetőleg attól miért lehet eltekinteni.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 15. az érintettek értesítésére

d) Elővásárlási jogok

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző a következőket mondja el:

Mint az előterjesztésben rögzítettük a bírósági végrehajtásról szóló törvény alapján az önkormányzatnak elővásárlási joga van az ingatlanok esetében. Ezt egy táblázatba rögzítve terjesztettük elő. Még lesz több ilyen év közben, ezért arra gondoltam, a vagyon rendeletünket módosítani kell, fel kellene hatalmazni a polgármestert vagy valamelyik bizottságot, hogy állást foglalhasson ezekben a kérdésekben, mivel 30 napon belül élhet az elővásárlási jogával az önkormányzat – nem kötelező vele élni – célszerű ha nem döntés nélkül megy a 30 nap feledés homályába, hanem az önkormányzat részéről valaki ténylegesen áttekinti milyen végrehajtási események vannak.

Jelenleg ilyen előirányzattal nem rendelkezünk. Ezért csak egyet tudok tenni, eleget teszek a jogszabályi előírásoknak és tájékoztatom az önkormányzatot, hogy van ilyen joga, de nem tudom javasolni minek a terhére éljen vele, még akkor sem, ha érdemes lenne az önkormányzatnak megvenni az ingatlant. Most azt javaslom, ne éljünk ezzel, mivel nem is látható egyértelműen az előnye. De a jövőben gondoskodni kellene, hogy a vagyon rendeletbe felhatalmazzunk valakit, ne kelljen rendkívüli üléseket összehívni. Kimondjuk azt, nincs pénzünk nem élünk az elővételi joggal. Illetőleg azon is el kell később gondolkodni, tudunk-e forrást teremteni, amennyiben valami miatt indokolt, akkor legyen pénzünk arra, az elővásárlási jogunkkal éljünk. Most nem rendelkezünk anyagiakkal, ezért javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

Költségvetési bizottság az előterjesztést megtárgyalta, fedezet hiányában, és arra való tekintettel, hogy a szomszédos területek nincsenek önkormányzati tulajdonban, nem támogatta, hogy az önkormányzat éljen elővásárlási jogával.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Lehet, hogy rossz az emlékezem, de még ilyennel sem találkoztam az előterjesztések között. Kérdezem ezután így fog lenni, minden olyan ingatlan értékesítés vagy tulajdonos váltás esetén, amikor az önkormányzatnak elővásárlási joga van, azt valaki figyeli a hivatalnál, és erről az önkormányzatot tájékoztatja?

/Egy képviselő kiment. /

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszában elmondja:

Mi kapunk írásos értesítést a végrehajtótól, aki biztosít 30 napos elővásárlási jogot, ennek kapcsán vagy élünk vele vagy nem.

Az a jobb megoldás, ha nem hallgatással, mulasztással válaszolunk arra, hogy nem nyilatkoztunk, hanem érdemi döntéssel tájékoztatjuk, hogy nem. Ehhez célszerű, ha felhatalmazást kap a polgármester, aki tudja rendelkezünk-e előiránnyal vagy sem.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elővásárlási jogokkal kapcsolatos előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

110/2006. sz. határozat **Elővásárlási jogok**

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván élni elővásárlási jogával az alábbi ingatlanok esetében:

1. kiskunmajsai 0354/204 hrszú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára
2. kiskunmajsai 532 hrszú ingatlan 2/12 tulajdoni hányadára

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: azonnal

e) Rendezési terv módosítása

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A polgármesteri hivatalnak nincs arról tudomása, hogy a TESCO áruház szeretne Kiskunmajsára jönni, de tudjuk több olyan érdeklődő cég van, akik területet keresnek. Tudomásomra jutott az is, van olyan cég, aki a Fő utcát tűzte ki célul. Úgy gondolom azzal mindannyian egyetérthetünk, hogy a Fő utcán nem engedhető meg az, hogy multi cég letelepedjen, mivel az utca forgalma ezt nem bírja el. Ezért készült most az előterjesztés. Jelenleg csak a város központja van védve a jelenlegi

rendezési tervünkben. A Fő utca többi része egészen az egészségházig, lent pedig a Bánk bán közíg le van védve. Attól lentebb és ennél fentebb semmi akadályá ilyenfajta építkezésnek. Ezért kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Az előterjesztés első bekezdéséhez egy kiegészítés illene „városképi szempontból kedvezőbb lenne, ha városközponti területen nem épülnének nagy alapterületű üzletek” kiegészülne azzal, hogy a továbbiakban nem épülnének, mivel egy már épült. Ami szerintem város építészeti szempontból katasztrofálisra sikerült a SPAR áruház, a beton, üveg és fém kockájával.

A történelminek módható városközponti képet teljesen lerombolta. Ezért én azt javasolom, ne csak a Fő utcára terjesszük ki ezt a tilalmat, hanem gondoljuk végig, nem kell vele sietni, kapkodni, mivel több évtizedre meghatározzuk most a városképet, ha valamilyen döntést hozunk. Csak a külterületi részen tartom ideálisnak a múltik betelepülését. Ez is egy javaslat, a Polgármester úr részéről is van egy javaslat, beszéljük át. Ne csak a Fő utcában gondolkodjunk, mivel a SPAR sem oda épült és mégis mennyire rontja a városképet. Gondoljuk végig jobban ezt a kérdést, ezt a javaslatot még ne fogadjuk el. Bízunk meg a bizottságokat, hogy szakértők bevonásával olyan komplex javaslatot tegyenek le, ami egyszer és mindenkorra megoldja a városkép rombolását.

Figyelembe kell venni, a Fő utca forgalma mit bír el, de azt is meg kell nézni a többi utca forgalma mennyire terhelhető. Az ötlet jó, hogy ezzel a témával foglalkozzunk sokkal meggondoltabban, meg kell bízni a szakbizottságokat, tegyenek komplex javaslatot.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Senki nem tudhatja, hogy elindult-e már a jelenlegi városrendezési tervünk alapján ingatlan felvásárlás, mivel most még van rá lehetőség. Amennyiben már elindult és hamarosan építési engedélykéréssel fordulnak a hivatalhoz, akkor nagy bajban leszünk.

Azt javasolom ezt a határozati javaslatot fogadjuk el, azzal a kiegészítéssel, amit a Terbe képviselőtársam mondott – mivel abszolút egyetértek vele – nézzük meg a város egész területét, Gázsó kollégámmal ezt már átbeszéltük, természetesen van lehetőség a tiltásra. A város egész területére nincs jogi lehetőség, azt meg lehet mondani melyik övezetekbe nem. Ezáltal kiszűrhető a város belterülete – amit a képviselőtársam is mondott – viszont akkor meg kell határozni egy olyan területet, ahová lehet építeni pl.: ipari park vagy egy kereskedelmi központ kerüljön kialakításra.

Én csak azt kérem, a határozati javaslat legyen elfogadva, kiegészítve azzal, hogy ezt a Városfejlesztési bizottság a következő ülésig vizsgálja meg. Amennyiben lesz egy hivatalos megkeresés legyen mire hivatkozni, ezért kérem a határozati javaslat elfogadását. Hiszen a városrendezővel úgy is le kell ülni tárgyalni. Arra lesz idő a következő ülésig, a bizottság a bővítéseket megtárgyalja.

Fogl András képviselő megjegyzi:

Én sem akarom ismételni Terbe Zoltán képviselőtársamat, a SPAR áruház témáját elrontottuk. Akár milyen szép és modern, semmiképpen sem való oda. Tudom azt, különböző multinacionális cégek Kiskunmajsára települése vitákat vált ki, mint korábban is.

Azt gondolom Kiskunmajsa Város Önkormányzatának elsősorban az itt élő vállalkozókat kell megfelelően támogatni, és a munkahely teremtést. Korábbi egyéb szerződés kapcsán hangzott el, hogy az ott megfoglalmazottak nem igen érvényesültek, a másik fél nem igen tett annak eleget. Emlékezzünk vissza a SPAR áruház kapcsán – dokumentálható különböző újságcikkek kapcsán – 28-30 álláshely volt beígérve. Meg lehet nézni a Penny esetébe hány személy dolgozik ott. Ez nem munkahely, hanem jelen pillanatban munkahely megőrzésnek sem nevezhető. Hiszen ott, ahol e miatt szűnnek meg mások, és zárnak be kiskereskedelmi boltok – melyek alapvetően családi vállalkozások – az ott felszabaduló munkaerőt sem tudja alkalmazni ez a múlt cég.

Azt, hogy milyen megoldások vannak a foglalkoztatásra nagyon jól tudjuk, mint a Városfejlesztési bizottság elnöke ki merem mondani, nem szívesen látok több múlt cégét Kiskunmajsa város belterületén. Abban is felelősségünk van, hogy milyen várost fogunk tovább adni az elkövetkező generációnak.

Polgármester úr tájékoztatta a bizottságot a kialakult helyzetről, akkor valóban ez a gyors döntés született, lehetőség szerint minél előbb szűkítsük be azt a kört, és akadályozzuk meg, hogy bármi olyan esemény elinduljon, ami a későbbiekben visszafordíthatatlan. Ugyanakkor egyetértek Tisztelt Képviselőtársammal, a kettőből lehet összehozni valamit, ami nagyobb körütekintést igényel, mind a szakbizottságtól, mind pedig a képviselő-testülettől, melyik a városnak az a területe, amit mindenképpen meg akarunk őrizni az utókornak. Semmiképpen nem akarjuk, hogy ilyen nagyon modern épületek épüljenek. Lehet, hogy egy sokkal nagyobb, kiterjedtebb városrészt fog érinteni.

Rajtam nem múlik, amennyiben szükséges a jövő héten kedden bizottsági ülést hívok össze, hogy minél hamarabb ilyen vonatkozású egyeztetések történjenek meg. Lehetőség szerint ezzel kiegészítve kerüljön vissza a testület elé a rendezési terv, módosításra.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Jegyző úrtól kérdezem, meghozunk egy határozatot a rendezési terv módosításával kapcsolatban, míg a határozat alapján nem módosítjuk a rendezési tervet, addig a korábbi van érvényben?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző közli:

Igen, az előző rendezési terv van érvényben.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Az építési hatóság mindaddig a most érvényben lévő rendezési terv szerint fogja kiadni az építési engedélyeket, amíg nem módosítjuk azt a rendeletet. Ezért azt javasolom, hiába fogadnánk el most a határozati javaslatot, hogy a Fő utcán nem lehet építkezni, míg a rendezési terv nem kerül módosításra. Az építési hatóság mindaddig a most érvényben lévő rendezési terv szerint fogja kiadni az építési engedélyt, amíg azt nem módosítjuk.

Ezért azt javasolom, hiába fogadnánk el ezt a határozati javaslatot, míg a rendezési tervet nem módosítjuk, aminek az átfutási ideje kb. félév. Amennyiben ilyen szándékunk van, hogy korlátozásokat akarunk bevezetni, az kerüljön megfogalmazásra, hogy az önkormányzat szándékozik módosítani a rendezési tervét a legrövidebb határidőn belül, a város területén milyen jellegű építkezésekre. Ezt ha meghozzuk pont annyit ér, mint a határozati javaslat.

Faludi Tamás polgármester hozzáfűzi:

Képviselő úr egyről beszélünk, én azt kértem Öntől, ez a határozati javaslat egészüljön ki mindazzal, amit most Ön elmondott. A következő testületi ülésre a Városfejlesztési bizottság tegyen javaslatot a város egész területére vonatkozóan. Kérdezem mi a különbség?

Terbe Zoltán képviselő megjegyzi:

Nem szükséges, hogy a Fő utcára szóljon a döntésünk, az egész városra az egy egységesebb szerkezetű, komolyabb szándékot tükröző döntést javasolok elfogadni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Én azt mondtam, ha valaki rövid időn belül érdeklődne konkrétan a Fő utcával kapcsolatban – mivel legerősebben ez hallható – ezért kértem, hogy legalább ezt fogalmazzuk bele.

Dósai Imre képviselő közli:

Sok kritikai észrevételt lehet hallani a SPAR áruházal kapcsolatban. Mindannyian tudjuk kompromisszum kényszer volt, hiszen a múzeum további sorsát meg kellett oldani. Osztom azon képviselőtársaim véleményét, akik sokallják a multinacionális elárúsítóhelyeket Kiskunmajsa város belterületén.

Én azt a módosító javaslatot tenném, és a Jegyző úrhoz fordulok, hogy konkrétan egy szigorú döntést kellene hozni, az önkormányzat felül kívánja vizsgálni a rendezési tervét, ezért a rendezési terv módosításáig felfüggeszti a 300 négyzetméternél nagyobb alapterületű áruházak építési engedélyének a kiadását.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

Van a jogalkotásról szóló törvény, melynek egyik része kimondja, hogy az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül, az önkormányzati határozat nem. Az önkormányzati rendeletben másokra nézve is hozhat kötelezettségeket, a határozatban csak a neki alárendelt szervekre vagy pedig saját magára vonatkozóan. Keresem a kétféle elképzelés közötti összhangot, tulajdonképpen mind a két oldálnak megvan a maga igaza.

Én elsősorban azt érzékelem, a legfontosabb a Polgármester kapjon felhatalmazást, keresse a kapacitást a tervezés módosítására – mivel a tervezők is elfoglaltak - és ezzel párhuzamosan az érintett bizottságok dolgozzák ki, milyen igény van a változtatásra. A kettő ha együttesen menne, van egy cég aki a városrendezésével foglalkozott, elvileg a legalkalmasabb arra, hogy a módosításokon is dolgozzon. A bizottságok megfogalmaznák az igényt, és arra árajánlatot is tudna adni a tervező.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

Én magam is a Jegyző úr által elmondottakat kívánom megerősíteni. A rendezési tervünket két évvel ezelőtt fogadtuk el kb. egy éves előkészítő munka után. Akik most itt ülünk, mindannyiunknak volt lehetősége akkor tudásunk, ismeretünk szerint hozzászólni. Nyilván akkor még nem volt ilyen érdeklődés a multinacionális cégek részéről. Azóta ami módosításról döntöttünk, mind eseti módosítás volt. Ez egy átfogóbb jellegű módosítás lenne, mindenképpen célszerű a Polgármester úr által elmondottak miatt konkrét utcát is bele venni. Egy szándék határozatot hozni, mely alapján szándékunkban áll módosítani: ebben szerepeltetnénk, amit biztosan szeretnénk beletenni, a többit pedig meg kell vizsgálni.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

A szándék mindenkiben egyöntetű, mindenképpen változtatni kívánunk, az hogy a Terbe képviselő urat zavarja a Fő utca azonnal megfogalmazásra kerül, akkor ne emeljük ki. Egyszerűen szavazzunk arról, hogy a lehetőség szerint a következő ülésre a Városfejlesztési bizottság tegyen előterjesztést a városrendezési terv módosítására a tekintetben, hogy a 300 négyzetméternél nagyobb területű kereskedelmi egységek hol ne kerüljenek megépítésre. Arra viszont kapjon felhatalmazást a polgármester, hogy a városrendezőkkel a kapcsolatot azonnal vegye fel.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Bármilyen tartalmú határozatot hozunk, nem tudjuk megakadályozni, ha valaki rövid időn belül építési engedélyt kér. Javasolom a vizsgálatot egész város területére terjesszük ki.

Faludi Tamás polgármester vitát lezárva a közvetkezőket mondja:

Továbbra is javasolom, hogy a Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság lehetőség szerint a következő testületi ülésre készítsen előterjesztést ebben

a témában. A polgármester kerüljön felhatalmazásra, hogy a városrendezővel azonnal felvegye a kapcsolatot.

Kérem a képviselőket, aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a rendezési terv módosításával kapcsolatos javaslatot 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

111/2006. sz. határozat

Rendezési terv módosításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy a Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi Bizottság a következő testületi ülésre tegyen előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a rendezési terv módosításával a város mely frekventált területéről legyenek kizárva a nagyobb méretű üzleti létesítmények.

A Polgármester felhatalmazást kap, keressen tervezői kapacitást a képviselő-testületi döntés meghozatalának időpontjáig.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 28.

/Egy képviselő kiment. /

g) Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2005. évi ellátásáról

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

A beszámoló részletesen leírja a feladatokat. A magam részéről annyit kívánok hozzáfűzni, nagyon korrekt, részletes, jól kidolgozott anyag került előterjesztésre, köszönet a készítőknél, hogy ilyen létszám mellett, ilyen színvonalon ezt a feladatot el tudják látni, úgy gondolom a képviselőtársaim is így gondolják.

Mózer Gyula alpolgármester mondja:

Most is egy nagyon korrektül kidolgozott nagy áttekintésre adó szakmai anyagról van szó. Két dologra szeretném felhívni a figyelmet, az 5. oldalon található az anyagban egy probléma felvetés: családi napközi, gyermekek átmeneti gondozása, gyermekek átmeneti otthona, gyakorlatilag 1999. december 1-től előírt gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított szolgáltatás. Nálunk ez még nincs megoldva, én felvetném helyettes szülői hálózat megszervezésének kidolgozását.

Célszerű lenne mindenképpen, ha az Egészségügyi, Szociális Bizottság kidolgozná hogyan lehet Kiskunmajsán helyettes szülői hálózatot megszervezni. Ez azt jelentené, ha gyermekeknek átmeneti gondozásba kell kerülni – lehet, hogy csak pár napra – akkor ezt a helyettes szülői hálózat megoldaná. Egy-két családot kellene e célra kijelölni,

akik pár napra le tudnak fogadni gyermekeket, ez esetben nem kellene intézetbe küldeni.

Információm szerint erre vannak jelentkezők Kiskunmajsán. Javasolom ennek feltételeit a szakbizottság dolgozza ki.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

/12 igen szavazat/

Ezek után **Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért Mózer Gyula alpolgármester úr javaslatával, mely szerint az Egészségügyi, Szociális Bizottság kerüljön megbízásra a helyettes szülői hálózat feltételeinek kidolgozásával, kézfeltartással szavazzon.

/11 igen szavazat, 1 tartózkodás /

Faludi Tamás polgármester kéri, hogy a részleteiben elfogadottakat, együttesen is erősítsék meg szavazataikkal.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2005. évi ellátásáról szóló beszámolót és a helyettes szülői hálózat kialakításával kapcsolatos javaslatot 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és az alábbi határozatot hozza.

112/2006. sz. határozat

Beszámoló az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2005. évi ellátásáról, valamint a helyettes szülői hálózat kialakításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok 2005. évi ellátásáról szóló beszámolót tudomásul veszi.

Ennek kapcsán indokoltnak tartja, hogy az Egészségügyi, Szociális Bizottság dolgozza ki a helyettes szülői hálózatra vonatkozó elképzeléseit, és annak anyagi vonzatát, erre vonatkozó előterjesztését augusztus 31-ig tegye meg.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Udvardi Illés Egészségügyi, Szociális Bizottság elnöke

Határidő: 2006. június 15.

2006. augusztus 31.

h) Csapadékvíz csatornaépítés kivitelezése

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg javaslataikat.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzájárulás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a csapadékvíz csatornaépítés kivitelezéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatot.

113/2006. sz. határozat
Csapadékvíz csatornaépítés kivitelezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Polgármestert, hogy a Kuksós utca (Iskola utca, Széktó sor) 590 fm, valamint a Zrínyi u., Móricz Zsigmond utca 282 fm csapadékvíz csatorna kivitelezésére a Kiskunmajsa és Környéke Vízgazdálkodási Társulat Kiskunmajsa, Fő út 79. céggel a vállalkozói szerződést aláírja.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 30.

12./ N a p i r e n d

Külföldi úthoz hozzájárulás megelőlegezése

Előadó: Mózer Gyula alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester felkéri a jelenlévőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő mondja:

Kérem Mózer Gyula alpolgármester urat, hogy a Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzat Elnökét és Képviselőit is szíveskedjen megkérdezni, részt kívánnak-e venni a testvérvárosi látogatáson.

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Költségvetési bizottság támogatja az Alpolgármester úr előterjesztését.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja a javaslatot.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a külföldi úthoz hozzájárulás megelőlegezéséről szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

114/2006. sz. határozat
Külföldi úthoz hozzájárulás
megelőlegezése

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés alapján tudomásul veszi, hogy Lommatzsch testvérvárosi delegáció utazási költségeit a testvérvárossal együtt benyújtott közös Európai Unió pályázat alapján megtéríti, így az éves szinten a költségvetésünket nem terheli. Az utólagos finanszírozás miatt hozzájárulunk, hogy a költségek megelőlegezésére 850.000,- Ft keretösszeg felhasználható legyen.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. szeptember 30.

13./ N a p i r e n d

Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Polgármester elmondja a Költségvetési Bizottság előterjesztésének I-II-III. számú fejezete megtárgyalásra került, úgy szintén a IV. fejezetből a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött megállapodás módosítása.

- **Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulástól működési célú pénzeszköz átvétel**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Költségvetési bizottság megtárgyalta a Polgármester úr előterjesztését, és javasolja a hivatalnak a társulástól átvett pénzeszközének emelését további 8.841.000.-Ft-tal. Melyből 2.697.700.-Ft-tal emeli a személyi és munkaadót terhelő járulékát, 1.000.000.-Ft-tal a dologi kiadásait, elsősorban a Cd-jogtár működtetésére, a maradék 5.143.300.-Ft-ot a pótelőirányzat fedezetére javasolja felhasználni.

Dósai Imre képviselő mondja:

A napirend elején már kifejtettem a véleményemet, én azt javasolom, hogy az 5.143.000,- Ft-ból a 0,5 fő álláshelyet egy másik 0,5 fő álláshelyre egészítsük ki, ahhoz biztosítsuk a fedezetet. Mivel Kiskunmajsa város honlapja és az önkormányzati tevékenység követése az Interneten nem elérhető, nem naprakész. A jegyzőkönyvek nem hozzáférhetőek, a rendeletek csak egy része található fent. Ezért én azt a módosító javaslatot teszem, hogy 5.143.300,- Ft-ból a plusz álláshely kerüljön finanszírozásra.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Valóban meglepett képviselőtársam javaslata, a polgármesteri hivatal úgy kap létszámot, hogy nem kér. A javaslatot fel teszem szavazásra, mint módosító indítványt, azáltal mindenki megjelenítheti véleményét.

Dósai Imre képviselő mondja:

Polgármester úr elnézést, még egyszer szót kérek, az önkormányzatnak van egy határozata, melyben arról döntött, hogy az Internetes hozzáférést biztosítja a testületi ülések jegyzőkönyvének, rendeleteinek a hivatal. Ez nem került végrehajtásra, véleményem szerint a hivatali dolgozók túlterheltsége miatt. Ezért javaslom, hogy a 0,5 fő álláslehetőséget biztosítsuk a polgármesteri hivatal számára.

Faludi Tamás polgármester a vitát lezárva a következőket mondja:

Nem kívánom kommentálni az elmondottakat. Kérem a képviselőket, aki egyetért Dósai Imre képviselőtársam módosító indítványával, mely szerint 0,5 fő létszám kerüljön biztosításra - ebből az összegből - a polgármesteri hivatal részére, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, a javaslat 2 igen szavazattal – 6 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – nem került elfogadásra.

Ezek után kérem a képviselőket, aki egyetért a Költségvetési bizottság előterjesztésével, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy 7 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – a Költségvetési bizottság javaslata került elfogadásra, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

- **Báli bevétel támogatási kérelme**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Napsugár Óvoda szülői közössége az alsó óvoda részéről 140.000,-Ft-ot, a felső óvoda részéről 300.000,-Ft-ot fizetett be az intézmény számlájára. A Dózsa György Gimnázium befizetése 300.000,-Ft. A Költségvetési Bizottság az érvényben lévő önkormányzati határozat alapján a befizetéssel azonos összegű támogatás biztosítását javasolja, melynek összege 740.000,-Ft.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja, mely elfogadás után beépül a költségvetési rendeletbe.

/12 igen szavazat /

- **Közbeszerzési eljárás**

Sebán György bizottsági elnök ismerteti:

A Polgármesteri Hivatal árajánlatot kért a 3 konyhával rendelkező intézmény élelmiszer beszerzésének, valamint az önkormányzat hitelfelvételének közbeszerzési bonyolítására. A Saldo Rt. ajánlata 1.170.000.-Ft bruttó vállalkozói díj. A várható közzétételi díjak összege 672.000.-Ft, így mindösszesen 1.842.000.-Ft a várható díja a közbeszerzésnek.

A másik árajánlat az Épinber Kft. részéről érkezett. Az általuk tett vállalkozói díj ajánlat a bonyolításra 1.680.000.-Ft. A közzétételi díjakkal együtt ez 2.352.000.-Ft-os terhet jelentene az önkormányzatnak.

Bizottságunk javasolta a közbeszerzési eljárások lebonyolítására a Saldo Rt. megbízását. A bonyolításhoz szükséges fedezet a céltartalékon rendelkezésre áll, melynek lebontása az alábbiak szerint történik:

Arany János Általános Iskola részére:

Vállalkozói díj bruttó	294.000.-Ft
Közzétételi díjakra	211.200.-Ft
Összesen:	505.200.-Ft

Dózsa György Gimnázium részére:

Vállalkozói díj bruttó	294.000.-Ft
Közzétételi díjakra	211.200.-Ft
Összesen:	505.200.-Ft

Kistérségi Szociális Intézmény részére:

Vállalkozói díjra	204.000.-Ft
Közzétételi díjakra	144.000.-Ft
Összesen:	348.000.-Ft

Polgármesteri Hivatal részére:

Vállalkozói díjra	378.000.-Ft
Közzétételi díjakra	105.600.-Ft
Összesen:	483.600.-Ft

A céltartalékon a lebontás után még 158.000.-Ft áll rendelkezésre fenti feladatok bonyolítására.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy az 1.842.000.-Ft a költségvetési rendeletbe beépítésre kerüljön, kézfeltartással szavazzon.

/12 igen szavazat /

Faludi Tamás polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért azzal a Saldo Rt. ajánlata kerüljön elfogadásra, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzési eljárásról szóló előterjesztést 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

115/2006. sz. határozat
Közbeszerzési eljárás lebonyolítására
megbízás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés alapján a közbeszerzés lebonyolítására a Saldo Rt. ajánlatát tartja legkedvezőbbnek, ezért hozzájárul ahhoz, hogy ezen részvénytársaság végezze a 2006. évi előterjesztésben felsorolt közbeszerzési feladatokat.

Felelős : Faludi Tamás polgármester
 érintett intézmények vezetői

Határidő: 2006. június 30.

- **Kenguru kötélugró DSK visszafizetése**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A Képviselő-testület 65/2006. határozatával elfogadta az ellenőrzés során megállapított visszafizetési kötelezettséget a Kenguru kötélugró DSK részére, mivel a 2005. évi támogatás az adott célra nem került felhasználásra. A keletkezett többletbevétel tervesítésével bizottságunk egyetértett, és javasolja a pótelőirányzatok fedezetéül felhasználni.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

/12 igen szavazat /

- **Különleges gondozás normatívája**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A város nehéz gazdasági helyzetét látva és a gondokat átérezve az oktatási intézmények takarékosági intézkedésről döntöttek. Két általános iskolánknál és az óvodánál a sajátos nevelési igényű gyermekek emelt összegű normatívában részesülnek. Az alap- és emelt normatíva közti különbséget az intézmények ezen gyermekekkel foglalkozók személyi juttatására és járulékaira, valamint a speciális nevelést – oktatást segítő eszközök beszerzésére, és egyéb dologi kiadásokra fordították.

Az intézmények csak a feladattal terhelt személyi és munkaadót terhelő járulékokra tartanak igényt ebben a költségvetési évben, a dologi kiadások fedezetéül szolgáló összegről lemondanak. Amennyiben a 2006. szeptember 1-jei tanévtől új, jelenleg még nem ismert kiadásai keletkeznének a sajátos nevelési igényű tanulók ellátása területén, az intézmények támogatási kérelemmel fordulnak majd a önkormányzat felé.

Fenti feladatok ellátására a három intézmény részére 13.715.000.-Ft került tervezésre a céltartalékon. Ez év februárjában kiegészítő felmérésre került sor törvényi változás miatt, s ennek következtében 835.200.-Ft normatíváról le kellett mondani. Az intézmények által jelzett tervezett felhasználás összege 4.834.000.-Ft.

Bizottságunk köszönettel vette a lemondást, támogatja a tervezett felhasználás lebontását az intézmények részére, s az esetlegesen az új tanévtől jelentkező többletkiadások támogatására, elvi állásfoglalást javasol. Az így megmaradó 8.045.700.-Ft-ot a Költségvetési Bizottság a pótelőirányzatok fedezetére kívánja fordítani.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

/12 igen szavazat /

- **Osztálymegszűnések kiadási megtakarítása**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

Az elkövetkező tanévben a Széchenyi István Általános Iskolában egy 1. osztály kerül indításra. Ebből adódóan egy osztályfőnöki pótlék felszabadul, valamint az óratömeg csökkenésből adódóan csökken a túlórák száma. Az osztálymegszűnésekből adódó megtakarítás az intézménynél 3 hónapra 626.400.-Ft személyi és munkaadót terhelő járulék.

Az Arany János Általános Iskola megvizsgálta az alapító okiratban engedélyezett alternatív tagozat működését. Arra a következtetésre jutottak, hogy az új Köznevelési törvény előírásainak érvényesülésével évről évre kevesebb olyan tanuló lesz, aki ha esetleg felhalmoz két vagy több évismétlést, ezt a formáját fogja választani az oktatásnak. Ezt a tagozatot a korábbi években pontosan az ilyen tanulók érdekében hozták létre és úgy látja az intézmény, hogy szakmailag mellőzni tudja az alternatív, összevont 5-6. évfolyam indítását szeptember 1-jétől, a következő tanévtől a 7. évfolyamot, és két év múlva a 8. évfolyamot is. Az így keletkező megtakarítása az őszi tanév 3 hónapjára 477.400.-Ft személyi juttatás és munkaadót terhelő járulék. A két intézmény osztálymegszüntetéssel kapcsolatos kiadási megtakarítás 1.103.800.-Ft erre a költségvetési évre, melyet bizottságunk a pótelőirányzatok fedezetére javasol felhasználni.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

/12 igen szavazat /

- **Barátság Egyesített Szociális Intézmény megszűntetése miatti elszámolás**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A képviselő-testület döntése alapján 2006. január 31-vel megszűnt a Barátság Egyesített Szociális Intézmény, melynek jogutódja a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társuláshoz tartozó Kistérségi Szociális Intézmény. A megszűntetéssel kapcsolatos elszámolás megtörtént.

Ennek első lépése volt a Barátság Egyesített Szociális Intézmény előirányzat maradványának megállapítása, mely úgy történt, hogy az intézmény módosított előirányzatából levonásra kerültek a teljesítések január 31-ig. Az előirányzat maradványok szétoztásra kerültek a feladatok arányában a Városgazdálkodási Intézmény és a Kistérségi Szociális Intézmény részére. A megszűntetés a létszámelőirányzatot is érintette. Az önkormányzat Szociális Intézményének létszáma 84 fő csökkenést és a Városgazdálkodási Intézmény részére 2 fő növekedést eredményezett.

Mivel a szociális étkeztetést a Kistérségi Szociális Intézmény számlázza a Városgazdálkodási Intézmény részére, ezt csak a rezsiköltséggel növelten teheti meg, ezért neki február 1-től erre az évre 14.591.000.-Ft-os többletbevétele keletkezik, mely a Városgazdálkodási Intézménynél kiadási többletet jelent. Az elszámolás kapcsán ezen változást is érvényesítettük.

Mindkét intézménynél 1-1 db gépkocsi került beállításra 2006. évtől, melynek üzemeltetésére nem áll rendelkezésre fedezet az intézmény költségvetésében.

Ez a Városgazdálkodási Intézménynél 741.000.-Ft, a Kistérségi Szociális Intézménynél 600.000.-Ft többletkiadást jelent erre az évre.

A 2006. április 1-jei bérfejlesztés fedezete átadott pénzeszközként szerepelt a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásnál, mely szintén megosztásra került a Kistérségi Szociális Intézményt és a Városgazdálkodási Intézményt érintően.

A végkielégítéssel és a felmentéssel kapcsolatos kiadások összege 9.212.000.-Ft, melyből 2.000.000.-Ft-ot a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás fedezett.

Az önkormányzat normatíva bevétele a feladat átadás miatt csökkent, viszont ennél nagyobb mértékben nőtt a Többcélú Kistérségi Társulásnál, melynek különbözete 31.286.800.-Ft.

Fenti elszámolásból adódóan az önkormányzatnak 22.733.800.-Ft-os megtakarítása származott.

A Költségvetési Bizottság a megtakarítást a pótelőirányzatok részbeni fedezetére javasolja felhasználni a maradék összeggel pedig a működési célú hitelfelvétel előirányzatát támogatja csökkenteni. A részletes elszámolás az előterjesztés mellékletét képezi.

Bizottságunk indokoltnak tartotta továbbá a vezetői állás betöltése után a bérkeret maradványról a bejelentési kötelezettséget a fenntartó önkormányzat felé.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A Barátság Egyesített Szociális Intézmény megszűnése kapcsán javasolom tudomásul venni az előterjesztést, mely az önkormányzatunk számára közel 23 millió forintos megtakarítást eredményezett.

Az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően a költségvetési rendeletünk tartalma értelemszerűen változik.

A kistérségi társulásban működő polgármesterként tudomásul veszem, hogy az intézményi önállóságra tekintettel, figyelemmel kísérem az intézményi bérkeret felhasználását.

- **Május elseji rendezvény költségei**

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

A május 1-jei rendezvény lebonyolításával kapcsolatosan felmerült kiadásaink összege 307.900.-Ft. Ezen összeg tartalmazza az étkeztetés, a gyermekek ajándékozásának, sátrak, felfújható gyermekjátékok, mobil toalettek bérbeadásának, szállításának költségeit.

Bizottságunk támogatta a rendezvény felmerült költségeire a pótelőirányzat biztosítását.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, **Faludi Tamás polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést, mely beépítésre kerül a költségvetési rendeletbe.

/11 igen 1 tartózkodás szavazat /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Mielőtt az Egyebek napirendjére térnék egy fontos kérdést kell, hogy megtárgyaljunk, még pedig rendeletben kell szabályoznunk a tanyagondnoki körzetek kialakítását, ezért javaslom ezzel egészítsük ki a napirendeket még az Egyebek előtt .../2006. (...) számú rendelete a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló előterjesztéssel. Mivel az Egészségügyi, Szociális Bizottságnak nem volt ellenvetése, a körzetfelosztásokat elfogadta.

14./ N a p i r e n d

..../2006. (...) számú rendelet a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

A rendelet-tervezetben összesen annyi a változás a 3. oldalon, hogy az első szolgálat Marispuszta, második Kőkút – Konyhadűlő területe, harmadik szolgálat Bodoglár – Tajó területe, a negyedik szolgálat Ágasegyháza – Kígyós területére terjed ki.

Dósai Imre képviselő mondja:

Rövid kérdésem lenne, a bizottság foglalkozott vele az utóbbi ülésen és támogatta is ezt a javaslatot. Végül az egész napirendet elhalasztásra javasoltuk. Időközben az Új Kun-Majsa újság is foglalkozott a tanyagondnoki szolgálattal, ott két szám hangzott el, az egyik 1874 lakos lakik a tanyai körzetben, egy másik számítás szerint 2224 fő.

Kérdezem a mennyi a tényleges létszám, amennyiben felosztásra kerül Kiskunmajsa területe és a 2224 lakos az igaz, ebben az esetben többmint 400 ember jut egy körzetre, így valamelyik körzetet ki kell venni a felosztásból, ez is része volt annak a halasztási javaslatnak, amit akkor megfogalmaztunk.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Amennyiben valamelyik körzetet kivennénk, akkor a következő ülésen ide kellene jönni, hogy egy 5. tanyagondnoki szolgálatot állítsunk be. Magam is azt mondom, ezt viszont már nem tartom szükségesnek. Jelen pillanatban a négy tanyagondnok el tudja látni a területet, és 400 főre fogjuk kapni a normatívát.

Mózer Gyula alpolgármester elmondja:

A tanyagondnoki szolgálat a 1990-es évek eleje óta működik Magyarországon, szövetséggel, háttérrel. A többi településeken is ugyanígy jelölik a körzeteket.

Dósai Imre képviselő mondja:

Törvényi előírás okozhat-e problémát?

Udvardi Illés képviselő a következőket mondja:

Feleslegesnek tartom, hogy ezzel a kérdéssel tovább foglalkozzunk, én a magam részéről nem is akarom. A Polgármester úr annyira hatalmat gyakorol a bizottságra, nem fogad el egyetlen javaslatot, nem vesz tudomásul semmit, ráerőszakolja a bizottságra saját elképzelését. Olyan újságcikkek jelentek meg, amiben hazugnak tart engem.

Tisztelt Polgármester úr szeretném a szíves figyelmét felhívni arra, kérjen elnézést attól a rokonoktól, hozzátartozóktól, ahol az elhunyt nőt megnevezte, mivel fel vannak háborodva.

Faludi Tamás polgármester megjegyzi:

Kérem a Képviselő urat, hogy maradjon a témánál, a későbbiekben elmondhatja a véleményét.

Udvardi Illés képviselő közli:

Éppen ezért nem tartom indokoltnak, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzunk. Csinálja úgy ahogyan akarja, hiszen teljes egészében ráerőszakolja a testületre, bizottságra elképzelését.

/Egy képviselő visszajött, egy képviselő kiment. /

Faludi Tamás polgármester mondja:

Kérem a képviselőtársamtól, arról beszéljen, ami előttünk van. Ne mondjon ilyen butaságokat, hogy én ráerőszakolok mindent a bizottságra, mert ez nem igaz.

Kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett – a rendelet-tervezet nem került elfogadásra.

16./ N a p i r e n d

.../2006. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2006. évi költségvetését megállapító 2/2006. (III.17.) sz. rendelet módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy az előző napirendi pontok által elfogadott tételek beépítésre kerülnek a költségvetési rendeletbe.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátja.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2006. évi költségvetését megállapító 2/2006. (III.17.) sz. rendelet módosításáról szóló előterjesztést 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – elfogadja, és megalkotja az alábbi rendeletét.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

14/2006. (VI.02.) rendelete

az Önkormányzat 2006. évi költségvetését megállapító 2/2006. (III. 17.) számú módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 2/2006. (III. 17.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2006. évi költségvetésének

bevételi és kiadási**fő összegét****2.091.390,1 ezer Ft-ban**

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	856.420,2 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	272.743,2 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	454.197,1 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	452,0 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	216.056,6 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	53.098,7 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	125.346,3 ezer Ft-ban,
= <i>ebből felújítási kiadásokat</i>	<i>54.618,4 ezer Ft-ban,</i>
- a céltartalékot	113.076,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 373,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2§. (4) bekezdés 2/a és 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a és 2/b táblázata lép.

3.§.

A R. 2.§. (5) bekezdés 3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú táblázata lép.

4.§.

A R.2.§. (6) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

5.§.

A R.2§. (9) bekezdés 6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú táblázata lép.

6.§.

A R.2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

7.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2006. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE**

BEVÉTELEK	Előirányzat				KIADÁSOK	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított		Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
Saját bevételek	600 149,0	600 149,0	-47 215,1	552 933,9	Működési kiadás	1 937 446,0	1 993 572,6	-140 604,8	1 852 967,8
ebből: önkormányzat	404 424,0	404 424,0	449,1	404 873,1	ebből: önkormányzat	629 813,0	658 258,3	25 499,2	683 757,5
intézmény	195 725,0	195 725,0	-47 664,2	148 060,8	intézmény	1 307 633,0	1 335 314,3	-166 104,0	1 169 210,3
Átengedett központi adók	600 841,0	600 841,0	-61 299,6	539 541,4	Hosszú lejár. hitel visszafiz.	3 469,0	3 469,0		3 469,0
Támogatásértékű bevétel	69 969,0	70 356,0	12 805,2	83 161,2	Felújítási kiadás	33 128,0	37 968,4	16 650,0	54 618,4
ebből: önkormányzat	21 702,0	22 089,0	12 340,2	34 429,2	ebből: intézmény	2 420,0	2 420,0		2 420,0
intézmény	48 267,0	48 267,0	463,0	48 732,0	Felhalmozási kiadás	11 328,0	21 625,9	75,0	21 700,9
Végl. átv. pénzeszk., kölcsön v. tér.	6 951,0	6 965,0	4 177,0	11 142,0	ebből: intézmény	746,0	746,0	75,0	821,0
ebből: önkormányzat	4 561,0	4 575,0	750,0	5 325,0	Felhalmozásra átadás	45 058,0	45 058,0	500,0	45 558,0
intézmény	2 390,0	2 390,0	3 427,0	5 817,0	Tartalék	158 974,0	127 130,9	-14 054,9	113 076,0
Önkormányzat költségvetési tám.	476 104,0	476 104,0	-27 774,3	448 329,7	Céltartalék	158 974,0	127 130,9	-14 054,9	113 076,0
Normatív kötött felhasznál. támogat.	151 152,0	150 980,4		150 980,4					
Központosított tám. TEK1, CÉDE	15 894,0	18 469,4		18 469,4					
Hitel működési	226 977,0	226 977,0	-15 376,9	211 600,1					
Pénzmaradvány	41 366,0	77 983,0	-2 751,0	75 232,0					
MINDÖSSZESEN:	2 189 403,0	2 228 824,8	-137 434,7	2 091 390,1	MINDÖSSZESEN:	2 189 403,0	2 228 824,8	-137 434,7	2 091 390,1

1 000 Ft-ban

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2006. ÉVI
BEVÉTELEI**

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+,-	Módosított
I. Működési bevételek	1 121 901,0	1 121 901,0	-108 514,7	1 013 386,3
1. Intézményi működési bevételek	227 069,0	227 069,0	-47 215,1	179 853,9
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	3 278,0	3 278,0		3 278,0
~Egyéb saját bevétel	174 869,0	174 869,0	-46 680,6	128 188,4
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	61 845,0	61 845,0		61 845,0
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	110 581,0	110 581,0	-47 371,3	63 209,7
-Továbbszámlázott szolg.	2 443,0	2 443,0	690,7	3 133,7
~ÁFA bevételek, visszatérülések	37 911,0	37 911,0	-534,5	37 376,5
~Hozam és kamatbevétel	11 011,0	11 011,0		11 011,0
2. Önkormányzatok sajátos működési bevételei	894 832,0	894 832,0	-61 299,6	833 532,4
~Helyi adók	290 961,0	290 961,0		290 961,0
~Átengedett központi adók	600 841,0	600 841,0	-61 299,6	539 541,4
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	3 030,0	3 030,0		3 030,0
II. Támogatások	643 150,0	645 553,8	-27 774,3	617 779,5
1. Önkormányzatok költségvetési támogatása	643 150,0	645 553,8	-27 774,3	617 779,5
~Normatív hozzájárulások	476 104,0	476 104,0	-27 774,3	448 329,7
~Központosított előirányzatok	640,0	640,0		640,0
~Normatív kötött felhasználású támogatások	151 152,0	150 980,4		150 980,4
~Területi kiegyenlítő támogatás, CÉDE	15 254,0	17 829,4		17 829,4
III. Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	79 089,0	79 089,0	0,0	79 089,0
1. Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	43 704,0	43 704,0		43 704,0
2. Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkej.bev.	35 385,0	35 385,0		35 385,0
IV. Támogatásértékű bevétel	69 969,0	70 356,0	12 805,2	83 161,2
1. Támogatásértékű működési bevétel	67 088,0	67 088,0	12 805,2	79 893,2
~ebből TB alaphól átvett pénzeszk.	41 873,0	41 873,0		41 873,0
2. Támogatásértékű felhalmozási bevétel	2 881,0	3 268,0		3 268,0
V. Véglegesen átvett pénzeszköz	6 250,0	6 264,0	4 177,0	10 441,0
1. Működési célú pénzeszköz átvétel áht-on kívülről	2 390,0	2 390,0	4 177,0	6 567,0
2. Felhalmozási célú pénzeszk. átvétel áht-on kívülről	3 860,0	3 874,0		3 874,0
VI. Támogatási kölcsönök visszatérülése, igénybe	701,0	701,0		701,0
VII. Hitelek	226 977,0	226 977,0	-15 376,9	211 600,1
1. Működési célú hitel felvétele	226 977,0	226 977,0	-15 376,9	211 600,1
VIII. Pénzforgalom nélküli bevételek	41 366,0	77 983,0	-2 751,0	75 232,0
1. Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	41 366,0	77 983,0	-2 751,0	75 232,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 189 403,0	2 228 824,8	-137 434,7	2 091 390,1

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2006. ÉVI
BEVÉTELEI

2/a sz.melléklet

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Előirányzat			
	Eredeti	Előző mód.	Változás+-	Módosított
Intézményi működési bevételek:	31 344,0	31 344,0	449,1	31 793,1
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	3 200,0	3 200,0	0,0	3 200,0
~Okmányiroda, rendszám tábla	2 500,0	2 500,0		2 500,0
~Szabálysértési bírság	700,0	700,0		700,0
Egyéb sajátos bevétel	750,0	750,0		750,0
~Kösterület használati díj	750,0	750,0		750,0
Továbbszámlázott működ.bevétel			353,1	353,1
~Rend.terv módosítás			240,0	240,0
~Út eljárási díj			113,1	113,1
ÁFA bevételek, visszatérülések	16 528,0	16 528,0	96,0	16 624,0
~Kiszámlázott ÁFA	2 737,0	2 737,0	48,0	2 785,0
~Értékesített tárgyi eszköz ÁFA	10 045,0	10 045,0		10 045,0
~ÁFA visszaigénylés	3 746,0	3 746,0	48,0	3 794,0
Hozam és kamatbevétel	10 866,0	10 866,0		10 866,0
~Kamatbevétel	10 866,0	10 866,0		10 866,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	894 832,0	894 832,0	-61 299,6	833 532,4
Helyi adók	290 961,0	290 961,0	0,0	290 961,0
~Telekadó	6 340,0	6 340,0		6 340,0
~Magánszemélyek kommunális adója	13 121,0	13 121,0		13 121,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	2 700,0	2 700,0		2 700,0
~Idegenforgalmi adó épület után	6 800,0	6 800,0		6 800,0
~Iparüzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	262 000,0	262 000,0		262 000,0
Átengedett központi adók összesen:	600 841,0	600 841,0	-61 299,6	539 541,4
~SZJA helyben maradó része (10%)	71 577,0	71 577,0		71 577,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérséklésére	227 548,0	227 548,0	-3 885,7	223 662,3
~SZJA normatív módon elosztott része	229 216,0	229 216,0	-57 413,9	171 802,1
~Gépjárműadó	72 500,0	72 500,0		72 500,0
Pótlék, bírság	2 510,0	2 510,0		2 510,0
Egyéb sajátos bevétel	520,0	520,0		520,0
~Tálatérhelési díj, helyszíni bírság	520,0	520,0		520,0
Támogatások	643 150,0	645 553,8	-27 774,3	617 779,5
Normatív állami hozzájárulás	476 104,0	476 104,0	-27 774,3	448 329,7
Központosított támogatás	640,0	640,0		640,0
~Kisebbség támogatása	640,0	640,0		640,0
Normatív, kötött felhasználású támogatások	151 152,0	150 980,4	0,0	150 980,4
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 556,1	1 556,1		1 556,1
~Egyes szociális feladatokhoz	149 595,9	149 424,3	0,0	149 424,3
~Rendszeres gyermekvédelmi támogatás 90%	6 949,0	6 777,4		6 777,4
~Egyszeri egyösszegű támogatás	6 000,0	6 000,0		6 000,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	8 916,4	8 916,4		8 916,4
~Tartásan munkanélküliek rendsz.szoc.seg.90%	43 105,4	43 105,4		43 105,4
~Időskorúak járadéka 90 %	11 353,2	11 353,2		11 353,2

~Ápolási díj norm.+ TB 90%	26 994,0	26 994,0		26 994,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	28 313,5	28 313,5		28 313,5
~Közcélú foglalkoztatás	17 475,6	17 475,6		17 475,6
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	488,8	488,8		488,8
Területi kiegyenlítő támogatás	15 254,0	15 646,3	0,0	15 646,3
~Gimnázium elektromos felújítása CEDE	1 906,0	0,0		0,0
~Útfelújítás belterületi	7 627,0	7 627,0		7 627,0
~Útépítés Bodoglár Fűzfa	2 528,0	2 427,3		2 427,3
~Kövágó,Páva u-útfelújítás	3 193,0	3 064,9		3 064,9
~Csapadékvíz elvezetés kiépítése		2 527,1		2 527,1
CEDE		2 183,1	0,0	2 183,1
~Gimnázium elektromos felújítása CEDE		1 906,0		1 906,0
~Szoc.Otthon terasz felújítás		277,1		277,1
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel összesen:	79 089,0	79 089,0	0,0	79 089,0
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	43 704,0	43 704,0	0,0	43 704,0
~Ingatlan értékesítés: laktanyarész, ip.park,üd.telek	35 371,0	35 371,0		35 371,0
~Fő u.73. értékesítése	8 333,0	8 333,0		8 333,0
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejel.bevétele	35 385,0	35 385,0	0,0	35 385,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	22 362,0	22 362,0		22 362,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	13 023,0	13 023,0		13 023,0
Támogatásértékű bevétel	21 702,0	22 089,0	12 340,2	34 429,2
Támogatásértékű működési bevétel	18 821,0	18 821,0	12 340,2	31 161,2
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Megyei Önkormányzat megyei intézm.műk.támogatása	10 000,0	10 000,0		10 000,0
~Közhatalmak fogl.MUK támogat.	3 854,0	3 854,0		3 854,0
~TESZ pályázat 2005/2006	750,0	750,0		750,0
~Többcélú feladat ellátása 4órás bér+jár	1 217,0	1 217,0		1 217,0
~Többcélú Társulástól átvétel			8 841,0	8 841,0
~Közművelődési továbbképzés, szakk.Széchenyi Könyvt.			170,0	170,0
~Gázár ellentételezés			615,1	615,1
~Tartásdíj megelőlegezés			420,1	420,1
~Választási költség			2 294,0	2 294,0
Támogatásértékű felhalmozási bevétel	2 881,0	3 268,0		3 268,0
~OCO pályázati:-Gázhálózat fejlesztés	1 400,0	1 400,0		1 400,0
~Arany János központi fűtés	1 400,0	1 400,0		1 400,0
~Kövágó,Páva u-útfelújítás	81,0	81,0		81,0
~Pályázat. Erdőtelepítések		387,0		387,0
Véglegesen átvett pénzeszközök	3 860,0	3 874,0	750,0	4 624,0
Működési célú pénzeszköz átvétel			750,0	750,0
~Tavaszi egészségét			650,0	650,0
~Kengurú Kötélugró DSK 2005.évi tám.visszaflz.			100,0	100,0
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	3 860,0	3 874,0	0,0	3 874,0
~Lakosságtól vízvez. kiép.	500,0	500,0		500,0
~Lakosságtól szennyvíz hjár.	2 400,0	2 400,0		2 400,0
~Erdőtelepítések: eu.pályázat	900,0	914,0		914,0
~vállalkozástól	60,0	60,0		60,0
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybevétele	701,0	701,0	0,0	701,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	701,0	701,0	0,0	701,0
~Szoc.lakás részlet	62,0	62,0		62,0
~Bérlakás részlet	558,0	558,0		558,0
~Dolgozók lakásépítési támogat. részlet	81,0	81,0		81,0

Hitelek	226 977,0	226 977,0	-15 376,9	211 600,1
~Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	226 977,0	226 977,0	-20 376,9	206 600,1
~Kamatmentes hitel AGRIKON			5 000,0	5 000,0
Pénzforgalom nélküli bevétel	41 366,0	49 180,0		49 180,0
~Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	41 366,0	49 180,0		49 180,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	1 943 021,0	1 953 639,8	-90 911,5	1 862 728,3

INTÉZMÉNYEK		BEVÉTELEKBŐL																	
		Kamat bevétel				ÁFA bevétel				Tám.értékű műk.bev.				Végl.műk.célú pénze.átvétel				Pénzmaradvány	
		eredeti	előző mód.	vált.+-	módos.	eredeti	előző mód	vált.+-	módos.	eredeti	előző mód	vált.+-	módos.	eredeti	előző mód	vált.+-	módos.		
					779,0	779,0		779,0								3 961,0		3 961,0	
Széchenyi Általános Iskola																			
Dózsa Gy. Ginn. Sz. és Koll.						5 701,0		5 701,0							300,0	300,0		7 582,0	
"Barátság" Egyes. Szóc. Int.						1 842,0	1 842,0	-1 599,0	143,0									0,0	
Városgazdálkodási Intézm.	145,0	145,0		145,0	3 138,0	3 138,0	1 001,0	4 139,0	48 267,0	48 267,0	65,0	48 332,0					2 751,0	-2 751,0	
Művelődési Központ					2 416,0	2 416,0	67,5	2 483,5					2 390,0	2 390,0			6 529,0	6 529,0	
Városi Könyvtár											400,0	400,0					878,0	878,0	
Arany J. Általános Iskola					5 513,0	5 513,0		5 513,0							100,0		75,0	75,0	
Egassy B. Alapf. Műv. o. Int.																	3 596,0	3 596,0	
Napsugár Óvoda																	185,0	185,0	
Városi Bölcsőde						1 994,0		1 994,0							440,0	440,0	3 131,0	3 131,0	
																	115,0	115,0	
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	145,0	145,0	0,0	145,0	21 383,0	21 383,0	-630,5	20 752,5	48 267,0	48 267,0	465,0	48 732,0	2 390,0	2 390,0	3 427,0	5 817,0	0,0	26 052,0	

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL															Engedélyezett	
	Felújítás				Felhalmozás				Átadott pénzeszköz				Céltartalék				
	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző mód.	vált.+,-	módos.	eredeti	módos.	vált.+,-	módos.	vált.+,-	ered.	el. mód. vált.+,-		mód.
Széchenyi István Általános Iskola												4 061,7		4 061,7	40,0	40,0	40,0
Dózsa Gy. Gimn. Szisk. és Kollegium												10 986,4		10 986,4	71,5	71,5	71,5
"Barátság" Egyesített Szociális Int.											12 662,0		12 662,0	0,0	84,0	-84,0	0,0
Városgazdálkodási Intézmény	2 420,0	2 420,0		2 420,0	746,0	746,0		746,0				4 008,0		4 008,0	40,7	40,7	2,0
Művelődési Központ												878,0		878,0	13,0	13,0	13,0
Városi Könyvtár							75,0	75,0				75,0	-75,0	0,0	6,0	6,0	6,0
Arany János Általános Iskola												8 313,8		8 313,8	78,0	78,0	78,0
Egressy Béni Alapítvány Műv. ökt. Int.												294,6		294,6	11,2	11,2	11,2
Napsugár Óvoda												3 561,5		3 561,5	45,0	45,0	45,0
Városi Bútorbolt												146,4		146,4	12,0	12,0	12,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	2 420,0	2 420,0	0,0	2 420,0	746,0	746,0	75,0	821,0			12 662,0	12 662,0	34 383,4	-2 133,0	32 250,4	401,4	-82,0

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2006.ÉVI
MŰKÖDÉSI JELLEGŰ KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	KIADÁSOK ÖSSZESEN					KIADÁSOKBÓL										Engedélyezett (létszámifé)				
	előző mód. vált.+,-				módos.	Személyi juttatás		Munkaad.terh.jár.		Dologi és egy.folyó kiadás		Ered.								
	eredeti	előző	mód.	vált.+,-		eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.	eredeti	előző m.	vált.+,-	módos.	ered.	előző m.	vált.+,-
Helyi utak karbantartása, korszerűsítése	3 430,0	3 980,0		150,0	4 130,0					3 430,0	3 980,0	150,0		4 130,0						
Polgármesteri Hivatal működési kiadása	187 085,0	190 494,2	5 007,4		195 501,6	122 207,0	125 379,7	2 043,7	127 423,4	36 636,0	37 599,7	654,0	38 253,7	28 242,0	27 514,8	2 309,7	29 824,5	47	47	
Polgármesteri Hivatal működési kiad. Mt.szer.fogl.	6 018,0	6 211,0	0,0		6 211,0	4 607,0	4 754,2		4 754,2	1 411,0	1 456,8		1 456,8				4	4		
Képviselő-testület működése	48 204,0	49 389,5	0,0		49 389,5	36 638,0	37 567,2		37 567,2	10 028,0	10 284,3		10 284,3	1 538,0	1 538,0		1 538,0	2	2	
Országgyűlési képviselő választás		0,0	2 294,0		2 294,0			1 258,0	1 258,0			365,8			670,2					
Polgári védelmi tevékenység	387,0	397,0	0,0		397,0	185,0	185,0		185,0					212,0	212,0					
Város és községvezetkedési tevékenység	68 471,0	69 771,0	932,7		70 703,7	1 000,0	1 000,0		1 000,0	110,0	110,0		110,0	67 361,0	68 681,0	932,7	69 593,7			
Városi kábel TV működési kiadásaihoz jár.	3 505,0	3 505,0	0,0		3 505,0									3 505,0	3 505,0		3 505,0			
Települési vízellátás	15 286,0	15 286,0	0,0		15 286,0									15 286,0	15 286,0		15 286,0			
Közműüzemeltetési szolgáltatás	28 476,0	28 476,0	0,0		28 476,0									28 476,0	28 476,0		28 476,0			
Egészségügyi ügyeleti szolgálat	3 420,0	3 420,0	0,0		3 420,0									3 420,0	3 420,0		3 420,0			
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás	490,0	490,0	0,0		490,0									490,0	490,0		490,0			
Tudásbázis, ápolás TB-je	9 063,0	9 063,0	0,0		9 063,0	30,0	30,0		30,0	6 502,0	6 502,0		6 502,0	2 531,0	2 531,0		2 531,0			
Oktatási célok és egyéb feladatok		1 912,0	0,0		1 912,0									1 912,0	1 912,0		1 912,0			
Mindenmapi környezetünk gond.foglalk.	3 854,0	3 854,0	0,0		3 854,0	2 880,0	2 880,0		2 880,0	974,0	974,0		974,0							
Bevételkarok enyhítése		1 300,0	0,0		1 300,0															
Települési hulladék kezelés	16 372,0	16 372,0	0,0		16 372,0									16 372,0	16 372,0		16 372,0			
Tömegsport	492,0	492,0	0,0		492,0									492,0	492,0		492,0			
Bevezetési költségek (adatokból norm)		12 007,4	0,0		12 007,4									12 007,4	12 007,4		12 007,4			
MŰKÖDÉSI KIADÁS ÖSSZESEN:	394 563,0	416 420,1	8 384,1		424 804,2	167 547,0	171 796,1	3 301,7	175 097,8	56 661,0	56 926,8	1 019,8	57 946,6	171 355,0	187 697,2	4 062,6	191 759,8	53	53	
Működési célú pénzeszköz kiadás árt-on kivárra	13 198,0	13 198,2	20 650,5		40 436,7															
Társadalmi ösztönző támogatása	9 210,0	9 210,0			9 210,0															
Társadalom- és szociális juttatás	210 382,0	210 382,0	-3 535,4		206 846,6															
MŰKÖDÉSI JELLEGŰ KIADÁS	627 353,0	655 798,3	25 499,2		681 297,5															
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	1 064 417,0	1 087 678,7	-121 638,5		976 039,3															

1.000 Ft-ban

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2006. ÉVI
KIADÁSAI**

4/a.sz.melléklet

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Változás +,-	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatás	1 840,0	1 840,0		1 840,0
Táborok fenntartási hozzájárulása	1 257,0	1 257,0		1 257,0
56. Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	9 501,0	10 784,0		10 784,0
~Múzeum működéséhez	8 501,0	8 501,0		8 501,0
~Alapítvány működéséhez	1 000,0	1 000,0		1 000,0
~Alapítvány pályázathoz		1 283,0		1 283,0
ÁFÉSZ Kigyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Többcélú Kistérségi Társulás (Kist.Szoc.Int.bérfejl.)		3 951,9		3 951,9
Többcélú Társulás Szoc.Intézmény			20 302,5	20 302,5
Közbeszerzési eljárásra Szoc.Intézmény			348,0	348,0
Többcélú Kistérségi Társulásnak tagdíj		843,8		843,8
Testvérvárosi kapcsolat pályázati önr.		509,5		509,5
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	13 198,0	19 786,2	20 650,5	40 436,7
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	1 064 417,0	1 097 678,7	-121 638,8	976 039,9
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK, TÁMOGATÁS ÖSSZES	1 077 615,0	1 117 464,9	-100 988,3	1 016 476,6

MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALMI ÖNSZERVEZŐDÉSEK
2006. ÉVI
TÁMOGATÁSA

1.000 Ft-ban

MEGNEVEZÉS	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Tradicionális sportegyesületek támogatása	4 100,0	4 100,0	500,0	4 600,0
~Férfi kézilabda			1 000,0	1 000,0
~Női kézilabda			1 250,0	1 250,0
~Football Klub			2 250,0	2 250,0
~Asztalitenisz			100,0	100,0
Közművelődési megállapodás				
~ Mayossa Hagyományőrző Egyesület	200,0	200,0	200,0	400,0
~ Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület	200,0	200,0	200,0	400,0
Külföldi tanulmányok támogatása	150,0	150,0		150,0
Egyéb társad.szervek, önszerveződések	4 560,0	4 560,0	-3 950,0	610,0
Önkéntes Tűzoltó Egyesület			400,0	400,0
Polgárőr Egyesület			400,0	400,0
Kiskunmajsa Város Polgárőrsége			400,0	400,0
Nyugdíjasok Egyetértés Egyesülete			50,0	50,0
Széchenyi Gyöngyei Néptánc Együttes			100,0	100,0
Természetbarát Klub			50,0	50,0
Mozgáskorlátozottak Egyesülete			100,0	100,0
Kkmajsa SE Ökölvívó Szakosztály			150,0	150,0
Hunor Közhasznú Vadásztársaság			150,0	150,0
Sporthorgász Egyesület			150,0	150,0
Foci-Suli			200,0	200,0
Kkmajsa SE Lovas Szakosztály			200,0	200,0
Mayossa Hagyományőrző Egyesület			50,0	50,0
Ifjúsági Fúvószenekar Egyesület			350,0	350,0
GYIÖK /Diákönkormányzat/			300,0	300,0
TÁMOGATÁS ÖSSZESEN:	9 210,0	9 210,0	0,0	9 210,0

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK
2006. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Rendszeres szociális segély	9 907,0	9 907,0		9 907,0
Időskorúak járadéka	12 615,0	12 615,0		12 615,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	31 459,0	31 459,0		31 459,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	4 500,0	4 500,0		4 500,0
Ápolási díj (normatív)	25 418,0	25 418,0		25 418,0
Ápolási díj (méltányossági)	10 650,0	10 650,0		10 650,0
Rendszeres gyermekvédelmi támogatás	7 721,0	7 549,4		7 549,4
Egyszeri egyösszegű támogatás	6 000,0	6 000,0		6 000,0
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	47 895,0	47 895,0		47 895,0
Közcélú foglalkoztatás	17 475,0	17 475,0	-3 955,5	13 519,5
Átmeneti szociális segély	2 000,0	2 171,6		2 171,6
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Idősek karácsonyi csomagja	5 750,0	5 750,0		5 750,0
Köztemetés	938,0	938,0		938,0
Közügygyellátás	7 740,0	7 740,0		7 740,0
Szociálisan rászorultak eü.hjár.	540,0	540,0		540,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	6 208,0	6 208,0		6 208,0
Beiskolázási támogatás	5 000,0	5 000,0		5 000,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	284,0	284,0		284,0
BURSA-HUNGARICA felsőokt. ösztöndíj	1 140,0	1 140,0		1 140,0
Iskolatej akció	3 642,0	3 642,0		3 642,0
Tartásdíj megelőlegezés			420,1	420,1
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	210 382,0	210 382,0	-3 535,4	206 846,6

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2006. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+, -	Módosított
Víz, szennyvíz felújítás 2005.	6 431,0	6 431,0		6 431,0
Víz, szennyvíz felújítás 2006.	10 560,0	10 560,0		10 560,0
Intézményi felújítási keret 2005.	4 183,0	4 183,0		4 183,0
Intézményi felújításokra			11 650,0	11 650,0
Belterületi útfelújítás	9 534,0	9 534,0		9 534,0
Szociális Otthon terasz felújítás		4840,4		4 840,4
Arany J. csapadékvíz csatorna felújítás			5 000,0	5 000,0
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	30 708,0	35 548,4	16 650,0	52 198,4
Iktató szoftver beszerzés KET 2005.	500,0	500,0		500,0
Bodoglári útépités	3 160,0	3 034,1		3 034,1
Kövágó, Páva útfelújítás	3 991,0	3 831,1		3 831,1
Ipari Park műv.ág alóli kivonás 2005.	1 659,0	1 659,0		1 659,0
Malom utcai telek kialakítás 2005.	372,0	372,0		372,0
Erdőtelepítés (szeméttelep eu.)	900,0	532,5		532,5
Erdőtelepítés egyéb (kiserdő, üdülőfalu, Bodoglár)		768,5		768,5
Csapadékvíz csatorna kiépítés		10 182,7		10 182,7
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	10 582,0	20 879,9	0,0	20 879,9
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	45 058,0	45 058,0	500,0	45 558,0
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár. hitel visszafiz.	3 469,0	3 469,0		3 469,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	89 817,0	104 955,3	17 150,0	122 105,3

6/a.melléklet

FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
2006. ÉVI
KIADÁSAI

1.000 Ft -ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	ELŐIRÁNYZAT			
	eredeti	előző mód.	vált.+-	módos.
Tiszta Kiskunmajsáért Alapítványi támogatás	36 209,0	36 209,0		36 209,0
Garancia és kezességvállalás: <i>LTP lakossági átvállalás</i>	2 200,0	2 044,1	-11,9	2 032,2
Lakossági túlfizetések visszatérítése		155,9	11,9	167,8
Ivóvízminőség javító program	2 389,0	2 389,0		2 389,0
<i>2005.évi maradvány 788.224</i>				
<i>2006.évi vállalás 1.601.100</i>				
Ipari park vásárlás támogatás	4 260,0	4 260,0		4 260,0
<i>2005.évi maradvány 4.000.000</i>				
<i>2006.évi eladás után 260.000</i>				
Lakossági járdaépítés			500,0	500,0
FELHALMOZÁSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS ÖSSZ:	45 058,0	45 058,0	500,0	45 558,0

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2006. ÉVI
CÉLTARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT	ELŐIRÁNYZAT			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	48 884,0	48 884,0		48 884,0
Lakástámogatási (szoc.) alap	500,0	500,0		500,0
Helyben maradó SZJA 5,59% (71576 776)	4 001,1	4 001,1		4 001,1
Kiemelt munkavégzés (136főx5.250x3hóx32%)	2 827,4	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (138főx14.000)	1 932,0	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (133főx11.700)	1 556,1	0,0		0,0
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1440főx720)	1 036,8	0,0		0,0
Minőségfejlesztési,min.ir.feladatok (136főx2500)	340,0	0,0		0,0
Szakmai- és inform.fejl.fela.243/2003.sz.hat.	6 804,0	6 804,0		6 804,0
Szociális továbbképzés (52főx9400)	488,8	432,4		432,4
Diáksport feladatok (1107főx1.300)	1 439,1	0,0		0,0
Tanulók ingyenes ell. (561főx10.000)	5 610,0	0,0		0,0
Különleges gondozás (Óvoda, Iskola)	13 715,0	13 715,0	-13 715,0	0,0
Nem magyar nyelvű okt.(Óvoda 45fő x 45.000)	2 025,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.tám.(1107főx1.000)	1 107,0	0,0		0,0
Bejáró tanulók (86fő x15.000)	1 290,0	0,0		0,0
Közalkalmazottak,köztisztvis.2006.IV.1.bérfejl.+jár.	22 078,0	20,5		20,5
Keresetkiegészítés közalkalm.(nem közoktatási)	4 920,0	3 110,0		3 110,0
Energia áremelésre (gáz, villany, víz)	5 000,0	5 000,0	615,1	5 615,1
Adóerőképeség miatti visszafizetés köt.	10 348,0	21,3		21,3
Normatív állami,norm.kötött tám.visszafizetés	1 945,0	264,3		264,3
Felhalmozási alap maradvány (2005)	6 243,9	0,0		0,0
Közművelődési szakképzés (Széchenyi Könyvtár)	71,0	71,0	170,0	241,0
Inform.eszközök korszerű működtetés maradv. 2005.	1 977,8	95,8		95,8
Közbeszerzési eljárások lefolytatására	2 000,0	2 000,0	-1 842,0	158,0
KEF pályázat 2005/2006.évi maradvány	1 100,0	1 100,0		1 100,0
BKM-i önkorm.rendezv.támog.önerő maradv.	300,0	300,0		300,0
Többcélú Társulástól működ.célra átvett maradvány	2 761,0	2 171,4		2 171,4
Pályázati CÉDA,TEKI,egyenlő esély,marketing eszk.vás.	6 673,0	2 151,7		2 151,7
3 tanyagondnoki szolg.2006.06.01.-től		1 500,0		1 500,0
Gyermek és ifjúsági pályázatra saját erő+pály.		105,0		105,0
Műv.Közp.érdekeltségnevelő pályázat önerő		500,0		500,0
Intézményi fűtése korszerűsítésre keret közbeszerz.			2 000,0	2 000,0
Külföldi úthoz hozzájárulás megelőlegezése			850,0	850,0
TARTALÉK ÖSSZESEN:	158 974,0	92 747,5	-11 921,9	80 825,6

17./ **N a p i r e n d** **E g y e b e k**

Konecsni György Helytörténeti Múzeum átadás-átvételéről

Előadó: Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző

/Szóbeli előterjesztés. /

Nem tudom mennyien emlékeznek arra a szerződésre, melynek a tartalma itt volt a képviselő-testület előtt. Ez a szerződés arra vonatkozott, cserét fogunk kötni a SPAR áruházal az ingatlanokért, odaadtuk a múzeumot és a mellette lévő ingatlanrészt, az új múzeum épületéért. Az új múzeumhoz a telkeket megvásárolta az érintett, úgy néz ki a holnapi nap folyamán a múzeum meg fogja kapni a használatba vételi engedélyt, ezzel kapcsolatban van egy kötelességünk. Aki előveszi a kiosztott anyagot, ennek az előszerződésnek a 10. pontja a következőket tartalmazza: „Felek arra vállalnak kötelezettséget, hogy jelen előszerződésben írt tartalommal végleges csereszerződést kötnék azt követő 15 napon belül, hogy Vevő az új múzeum használatba vételére a jogerős engedélyt megkapta.”.

Tekintettel arra, hogy a szomszédok és az ingatlan környéke önkormányzati tulajdonba lévők, így a Polgármester úrnak van joga arra vonatkozóan nyilatkozni, hogy lemond a jogorvoslati jogáról, vagyis 1-2 napon belül ez a múzeumépítés jogerős használatba vétellel rendelkezik. A partner elküldte a tervezetet, ez került kiosztásra, ami elvileg megegyezik az előszerződés tartalmával, továbbá a legutolsó oldalon egy nyilatkozat található, az volt annak idején az önkormányzat igénye, hogy nem határozza meg részleteiben a műszaki tartalmat, megbízza a Megyei Múzeum Szervezetét, hogy ők legyenek a szakvélemény kiadók. Laczkó János igazgató úr nyilatkozata is csatolásra került, mely a következőt tartalmazza: „A kiskunmajsai Konecsni György Múzeum új épületét megtekintettem. A múzeum elegáns kivitelű, igényes és a rendeltetésének kiválóan megfelel.”.

Vagyis ez azt jelenti a másik fél teljesítette az ő kötelességét, a mi kötelességünk teljesítése is időszerűvé vált. Amennyiben nem akarunk rendkívüli ülést tartani, abban az esetben azt javaslom, hogy kapjon a polgármester felhatalmazást, ha ténylegesen kiadásra kerül a használatba vételi engedély, az ide becsatolt szerződés-tervezetet aláírhasa.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Faludi Tamás polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az elhangzott javaslattal, kézfeltartással jelezze.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Konecsni György Múzeum átadás-átvételével kapcsolatos előterjesztést 11 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – elfogadja, és meghozza az alábbi határozatát.

116/2006. sz. határozat
Konecsni György Helytörténeti Múzeum
átadás-átvételéről

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazta a Polgármestert, hogy előszerződést írjon alá a Kiskunmajsa Ingatlanfejlesztő és Forgalmazó Kft-vel az önkormányzati ingatlan elcserélésére, mely szerződés 2005. január 21-én megkötésre került.

Ezen szerződés 10. pontja kötelezi az önkormányzatot, hogy az előszerződésben írt tartalommal végleges csereszerződés megkötésre kerüljön sor az új múzeum használatba vételének jogerőre emelkedését követő 15 napon belül. Erre tekintettel végleges szerződést kell kötnünk, mert az épület elkészült, a használatba vételi engedély kiadása folyamatban van.

Ezért felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés alapján külön figyelemmel a Bács-Kiskun Megyei Önkormányzat Múzeumának véleményére, a végleges csereszerződést – a feltételek teljesítését követően – aláírassa.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. június 30.

Mózer Gyula alpolgármester következőket mondja el:

A június végi rendezvényre kívánom felhívni a város lakosságának a figyelmét. A világ bajnoksághoz kapcsolódóan a road show kerül országosan megrendezésre, aminek keretén belül 70 városba eljut egy camion, melyből 120 x 24 négyzetméteres kivetítőn lehet nézni a futball meccseket. Ez június 30-án jön Kiskunmajsára, amit a főtéren lehet megtekinteni. Ezzel kapcsolatosan Kiskunmajsa város egyéb területén is programok kerülnek megszervezésre. Ami költség érinti a várost: az út lezárása – amennyiben szükséges – áramfelhasználás és a mozgó toalett. Ezek költségvonzatára a következő testületi ülésen visszatérek.

Dósai Imre képviselő elmondja:

Több mint két hónapja fordultam a Polgármester úrhoz egy levélben, amit április 26-i testületi ülésen megismételtem. Akkor azt a választ kaptam, április 28-án erre sor kerül. Most május 31-e van, Polgármester úr a mai napig nem kaptam választ erre a március 17-i levelemre.

A másik téma május 31-e van, a különböző társaságoknál lezajlottak a zárszámadó közgyűlések, az önkormányzat tulajdonos több ilyen Kft-ben, eddig nem kaptunk erről tájékoztatást. A Pénzügyi bizottság nem kapott erről semmiféle információt, pedig neki a SZMSZ által támasztott kötelessége az önkormányzat vagyonának gazdálkodásával való felügyelete.

Kérdezem, Polgármester úr részt vett-e ilyen Kft.-vel kapcsolatos taggyűlésen. Mikor kaphat a bizottság egy tájékoztatást, amiről a Kft. taggyűlésen szó volt?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

A taggyűlések a bizottsági ülések után voltak, így a következő testületi ülésre kerül előterjesztésre.

Udvardi Illés képviselő elmondja:

A piaci árusok tették szavá, hogy a piac területét görkorcsolyázók használják, ennek következtében az elárusítópadoakat tönkre teszik. Kérem, hogy ez valamiféleképpen felszámolásra kerüljön, jelöljenek ki számukra más területet.

A másik téma amit szeretnék felvetni, hogy kritikán aluli az autóbusszmegálló környéke. A járdára 3 réteg van ráhúzva, de mind fel van töredezve. Az esővíz befolyik a buszmegállóba, ezt meg kellene oldani.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Köszönöm a Képviselőtársam felvetését, továbbítani fogom az intézményvezetőnek, hogy a piac területén jelentkeztek-e károk, ha igen milyen mértékűek? Továbbá a jövőben ilyen károk ne forduljanak elő. A második kérését pedig továbbítani fogom a Városfejlesztési bizottság elé.

Június 5-én 15 órakor megismétlésre kerül a nagy sikerű Korda koncert Kiskunmajsán. Első sorban a Kedves Nyugdíjasokat várjuk erre az előadásra.

Farkas Zoltán képviselő kérdezi:

A vadasparkkal kapcsolatosan kérdezem, mi a jövőbeni elképzelésünk?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszolja:

A vadaspark tulajdonosa Both úr felkeresett, tájékoztattam arról, az önkormányzat ülésén jelentkezett problémaként a fakivágásuk, ami egyúttal az önkormányzati tulajdonú faállomány ellopásával járt együtt. Rendkívüli módon megdöbbenésének és felháborodásának adott hangot a lopás kifejezés miatt. Amennyiben a kár értéke egyértelműen túlhaladja a szabálysértési összeget büntető feljelentést kell tenni ismeretlen tettes ellen.

Ismertettem vele, hogy az önkormányzat nem zárkózik el, a békés megoldás útját keresi. Felvázoltam a Petőfi utcát kiegyenesítenénk, ezáltal a vadaspark felől egy házsor kialakítása megtörténhetne. Ebbe az ingatlan értékbe beszámítanánk az eltulajdonított fa értékét, és ha emiatt az erdő felügyelőséghez fakivágási bírságot kell fizetnünk. A Béres kollégát kértem meg, hogy konkrét számítást készítsen az újabb találkozásig, amire Pünkösöd után kerül sor.

Nem vagyok meggyőződve arról, hogy az érintett könnyű partner lesz, mivel Ő a pénzéhez szeretne jutni. Az egész vadasparkot az önkormányzat tulajdonába adná 80 millió forintért.

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja:

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, megköszönöm a megjelenést, bejelentem, hogy a következő testületi ülésre június 28-án kerül sor. A testületi ülést ezennel 20 órakor bezárom.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Kiss Endre
jkv. hitelesítő

Nagy Béla
jkv. hitelesítő