

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2/2006.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2006. február 22-én, 14 órai kezdettel megtartott testületi üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Leiz Sándor, Udvardi Illés, Serbán György Norbert, Mózer Gyula, Fogl András, Farkas Mihály, Kertész-Farkas Zsuzsanna, Nagy Béla, dr. Tárai Éva, Farkas Zoltán, Dósai Imre, Terbe Zoltán, Kiss Károly, Kolompár Orbán képviselők, Faludi Tamás polgármester /15 fő – 78,95 %, Feró Sándor, Kiss Endre, dr. Szabó Lajos képviselők jelezték távolmaradásukat /

Jelen vannak továbbá:

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző, Dr. Dörmő Róbert aljegyző, Béres László, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna, Nyerges Éva, Gulyás Jánosné osztályvezetők, Deményi Ernő főtanácsos, Hegyi Lászlóné és Halász Mónika revizor, intézményvezetők, lakosság részéről 10 fő,

Faludi Tamás polgármester köszönti a jelenlévőket, külön is köszönti Szalontai Mária könyvvizsgáló asszonyt, megállapítja, hogy 15 fővel az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek felkéri Serbán György és Dósai Imre képviselőket. Kéri, aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadta.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a napirendi pontokat, majd kéri, hogy zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra 8./ napirendként az Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései, 9./ napirendként Kiskunmajsa, Csontos Károly u. 6. fsz. 6. szám alatti ingatlan értékesítése tárgyában fennálló tartozás rendezésére részletfizetési kérelem, mivel személyiségi jogokat és az önkormányzat vagyoni helyzetét érintik.

Felkéri a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket a napirenddel kapcsolatban.

Dósai Imre képviselő mondja:

A napirenddel kapcsolatosan a következő észrevételt kívánom tenni. Két alkalommal, megbízott Egészségügyi, Szociális Bizottság elnökeként én vezettem le az üléseket. A Polgármester urat kértem, hogy a bizottság által tárgyalta napirendeket az önkormányzat tárgyalja. Az előterjesztett napirendi pontok között nem került felsorolásra, továbbá úgy látom más bizottságok előterjesztései is hiányosak. Sok fontos téma nem került napirendre, melyek komolyan befolyásolják az idei költségvetési rendeletet.

Gyakorlatilag a költségvetési rendelet-tervezet úgy jött elénk, hogy a bizottságok által tett költségvetést érintő javaslatok nem kerülhetnek megtárgyalásra. Ezért én a napirendi javaslatot nem tudom a magam részéről elfogadni.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

A költségvetés tárgyalásakor erre visszatérünk, és választ adok a Képviselő úrnak.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs, szavazásra bocsátom a napirendi javaslatot az elhangzott zárt ülés tartásával együtt.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi javaslatot és a zárt ülés tartását 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett - elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Mózer Gyula alpolgármester

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

3.//2006. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester
Szalontai Mária könyvvizsgáló

4./ Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

- a) Általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapítása
- b) Március 15-i ünnepség
- c) Közoktatási Intézkedési Terv

5./ Költségvetési Bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György bizottsági elnök

6.//2006. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III.18.) sz. rendelet módosításáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

7./ E g y e b e k

8./ Egészségügyi, Szociális Bizottság előterjesztései /**Zárt ülés anyaga.**/

Előadó: Udvardi Illés bizottsági elnök

d) Vörös Ibolya Tünde jogalap nélkül felvett gyermekvédelmi támogatás visszafizetésével kapcsolatos kérelem

b) Bérleti szerződések meghosszabbításának tárgyában benyújtott kérelmek

e) Pap Anikó bérleti szerződés iránti kérelme

9./ Kiskunmajsa, Csontos Károly u. 6. fsz. 6. szám alatti ingatlan értékesítése tárgyában fennálló tartozás rendezésére részletfizetési kérelem /**Zárt ülés anyaga.**/

Előadó: Faludi Tamás polgármester

1./ **N a p i r e n d**

Tájékoztató két testületi ülés közötti fontosabb ügyekről

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Mózer Gyula alpolgármester

/ Szóbeli előterjesztés /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

- Budapesten január 19-én került sor a Hogyan tovább az Európai Unióban vitasorozatra.
- A Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés új évi találkozója január 20-án lett megtartva.
- Kiskunmajsán január 21-én a Mozgáskorlátozottak és Egészségkárosodottak Egyesülete éves beszámolót és taggyűlést tartott.
- Szarvas, Körös-szögi Kistérség Többcélú Társulása által szervezett kistérségi konferenciára került sor január 25-én.
- Február 2-án a Kecskemét Megyei Államkincstár tartott konzultációt.
- Február 14-én Budapesten a Duna Palota – Kistérségi tanácskozás – szakmai fórumán vettünk részt.
- Február 20-án Budapesten az előbb említett Hogyan tovább az Európai Unióban vitasorozat került ismét megrendezésre, mely folytatódik tovább.

Ezen kívül a legfontosabb feladatunk volt a költségvetés készítése, mely első sorban a kollégáim érdeme.

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

- Az elmúlt időszakban az alábbi rendezvényekre kaptunk meghívást, részt vettem a január 18-án Budapesten az Önkormányzati Egészségügyi napon.
- Majd Makón február 3-án a Makói Területfejlesztési Társulás által szervezett képzésen jelen voltam.

- Valamint Budapesten egy forrást teremtő tréningen vettem részt, amely mind az önkormányzatoknak és civil szervezeteknek adott betekintési lehetőséget egyéb plusz források megszerzésére.
- Kiskunhalason volt egy konferencia az alternatív fűtési módszerekről.
- Ezen kívül itt Kiskunmajsán a helyi civil szervezetek rendezvényein vettünk részt, természetesen ezek a legfontosabb témák voltak.

2./ **N a p i r e n d**

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Javaslatot kívánok tenni néhány határozat határidejének módosítására:

- | | |
|--------------------------------------|-------------|
| - 138/2005. sz. határozat esetében | március 31. |
| - 294/a/2005. sz. határozat esetében | március 31. |
| - 295/2005. sz. határozat esetében | május 31. |
| - 302/2005. sz. határozat esetében | június 30. |
| - 334/2005. sz. határozat esetében | június 30. |
| - 336/2005. sz. határozat esetében | március 31. |
| - 350/2005. sz. határozat esetében | március 31. |

Kérem a képviselőket, tegyék meg észrevételeiket az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Dósai Imre képviselő elmondja:

A határidő módosításokkal kapcsolatban kívánok észrevételt tenni. Ugyanis a telekértékesítésről szóló határidő módosítások nem biztos, azt a célt szolgálják sikeresen, hogyan tudjuk értékesíteni a telkeket, illetve a kijelölt ingatlanokat. December 31-ig az értékesítéseket nem sikerült végrehajtani, meg kellene nézni ezeknek a határozatoknak a tartalmát.

Javasolom a bizottság tárgyalja újra az értékesítési feltételeket, esetleg kedvezőbb feltételek mellett az önkormányzatnak realisabb esélye lenne a bevételre.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Köszönöm a képviselőtársam hozzászólását, természetesen ez az információ nem minden határozatra valós. A 336/2005-ös esetében az érintett más ajánlatot tett, ezért a bizottságnak újra kell tárgyalnia. A Malom utcai telkek még nem kerültek értékesítésre, mivel a földhivatal még nem adta meg a helyrajzi számokat, amennyiben ez megtörténik azonnal elkezdjük az értékesítést. Nem hiszem, hogy ezt addig újra kellene tárgyalni, amíg egy- két alkalommal nem kerül meghirdetésre.

A többi esetben elfogadom, ami olyan kerüljön vissza a bizottságok elé újra tárgyalásra, a határidő módosítása ebben az esetben is jó.

Dósai Imre képviselő hozzáfűzi:

Én azt javasoltam a határidő módosításokat ne fogadja el a testület ezen értékesítések esetében, hanem a soron következő ülésre kerüljenek újra tárgyalásra, nézze meg a testület miért nem sikerült a telkeket értékesíteni, miért nem tudta a múlt évi költségvetésünket segíteni ez a bevétel.

Amennyiben feltételbeli problémák vannak, annak érdekében tárgyaljuk újra és módosítsuk, hogy szolgálni tudjuk a 2006. évi költségvetési rendelet céljait.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Nem kívánok a képviselőtársammal vitatkozni, de a határidő módosítását éppen az is indokolja, amit elmondott. Tehát mindenképpen az újratárgyalást javasolja, itt mi leírtuk, hogy egyéb indokok miatt nem sikerült a határozatot végrehajtani. Éppen azt mondtam ki, kerüljenek vissza a bizottságok elé, azok megtárgyalják meg, és javaslataikat a testület felé tegyék meg. Szeretném, ha erre a határidőt is megjelölnénk, e célból megfelel a március 22-i testületi ülés.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Amennyiben ezeket a határozatokat a bizottságok újra fogják tárgyalni, abban az esetben egy lejárt határidejű határozat nincs is érvényben. Amennyiben új feltételekkel újra fogja tárgyalni a bizottság, akkor ezeket a határozatokat az elfogadottak szerint, nem lehetnek érvényben addig. Ragaszkodom ahhoz, hogy a testület szavazzon arról, ezek a határidő módosítások ne kerüljenek végrehajtásra, ezeket a bizottságok tárgyalják újra.

Faludi Tamás polgármester közli:

A Dósai Imre képviselő úr javaslata, hogy a határidő módosítások ne kerüljenek elfogadásra. Viszont a következő testületi ülésre – március 22-re – kerüljenek vissza újra tárgyalás után az előterjesztések.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

A 138/2005. számú határozat a bizottsági ülések határozatképtelenségének megszüntetésére vonatkozó indítványról az Ügyrendi Bizottság tárgyalta. A helyzet komikuma, hogy határozatképtelenség miatt nem tudta tárgyalni a bizottság az előterjesztést, melynek határidő módosítására március 31-e van javasolva. Lehet, hogy néhány képviselőtársamnak az a célja a ciklus végéig kihúzza, ne kelljen retorziókat megfogalmazni saját magunkkal szemben, ha nem veszünk részt a bizottságok és a képviselő-testület munkájában. Ettől függetlenül nagyobb komolyságot kérünk, ez csak egy észrevétel volt.

A 334/2005. számú határozat az ipari park értékesítése kapcsán, bár mindannyian tisztában vagyunk azzal, hogy egy szerződés aláírásához két fél kell, és osztottam a véleményét a Polgármester úrnak, abban az esetben ha a másik fél részéről nem érkeznek meg ezek a szerződések, viták merülnek fel vagy tisztázandó kérdések, addig ezek a szerződések nem aláírhatók mindkét fél részéről.

Ellenben érdekesnek tartom, hogy nagyon sokat vitáztunk az ipari park értékesítése kapcsán sokáig húzódozott az értékesítés kérdése, majd azt látom újabb ¾ évig húzódik a szerződés aláírása. Talán jogosan, nagyon sok kritika érte az önkormányzatot, nem veszi komolyan az ipari park értékesítését, illetve az ott létrejövő vállalkozások működését nem kellőképpen támogatja.

Ezzel szemben azt látom nem is annyira fontos, hogy ezek a szerződések aláírásra kerüljenek a másik fél részéről.

A határozat második pontjával kapcsolatban arra vonatkozóan tettem megjegyzést - és kérdést intéztem Csávolszki László jegyző úrhoz - mivel ennek a bizonyos területnek az értékesítésével kapcsolatosan az önkormányzati döntés visszavonása úgy gondolom, hogy jogilag nem megfelelő. Hiszen valamennyien emlékszünk rá – jegyzőkönyvek is rögzítették – egy zárt testületi ülés végén polgármester úr felvetésére került megtárgyalásra. Akkor is kérdeztem Csávolszki László jegyző úrtól törvényességi észrevételt kíván-e tenni. Amennyiben szabálytalan volt a döntés, hiszen zárt ülésen történt, azon csak a napirendben megfogalmazott pontokat lehet tárgyalni, újakat felvenni nem lehet. Azt gondolom egy egyszerű észrevétellel az ügy régen megoldódott volna.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A legutóbbi Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén elhangzott, a következő bizottsági ülésen tárgyalni fogják, és a március 22-i testületi ülés elé kerül.

Dr. Tárai Éva Ügyrendi Bizottság elnöke válaszolja:

A képviselőtársam felvetésére a bizottságunk megtárgyalta az előterjesztést, arról a bizottságunk nem tehet, hogy a javaslat nincs most a testület előtt, ezt a Polgármester úrtól kell megkérdezni.

Faludi Tamás polgármester ismerteti:

Minden bizottságot kértem – tolerálták a kérést az érintettek – lehetőleg csak a költségvetés kerüljön ide a mai önkormányzati ülésre. Egy bizottságnak került ide anyaga, most válaszolok a Dósai képviselő úrnak, hogy a kérése kerüljön a testület elé az Egészségügyi, Szociális Bizottság azon javaslata is, amelyik pénzügyi kérdést érint. Ezt viszont a Költségvetési Bizottság nem tárgyalta, jelenleg döntést sem hoztak róla. Amikor kollégáim megkerestek, néhány témát mégis csak ide kellene hozni, akkor kértem az osztályvezető asszonyt készítse el az előterjesztést, de neki el kellett mennie szabadságra és nem tudta megtenni. A következő testületi ülésen megtárgyalásra kerül.

Fogl András képviselő elmondja:

Megpróbálom megismételni a 334/2005-ös számú határozattal kapcsolatos aggályomat. Azt vetettem fel, hogy törvényességi aggályom merült fel a korábbi döntéssel kapcsolatban. Végül is én abban biztos vagyok, hogy tettem felvetést, Dr. Csávolszki László jegyző úr erre bizonyosan válaszolt, de szeretném, ha ezt megismételne. Semmiféle Vagyongazdálkodási bizottság ülés napirendjét nem kell, hogy képezze ez a témakör. Hangsúlyozom még egyszer, ha törvényességi észrevételt tesz Csávolszki úr, akkor esetleg nem kellőképpen, jogilag megalapozottan járt el az önkormányzat, én fenntartom a véleményemet, akkor kíváncsi vagyok Dr. Csávolszki László véleményére is.

Faludi Tamás polgármester mondja:

A következő testületi ülésre Jegyző úr el fogja mondani a véleményét, természetesen a vizsgálatot elvégzi.

Terbe Zoltán képviselő a következőket mondja el:

A lejárt határidejű határozatok, döntések között nem szerepel ez a téma, de Polgármester úrhoz 2006. január 18-án levelet intéztem csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban. Szeretném, ha a Polgármester úr erre megadná a választ, mivel a határidő lejárt.

Továbbá kérném a Polgármester urat, hogy tájékoztasson bennünket arról a kérdésről, amit az előbb megfogalmaztam, annak érdekében, hogy a jelenlegi belvízveszélyes helyzetbe előbbre tudjunk jutni a kiskunmajsai csapadékvízrendszer kiépítésével kapcsolatban.

Faludi Tamás polgármester a következőket ismerteti:

Természetesen nagyon szívesen válaszolok a Képviselő úr minden kérdésére, Béres László kollégámnak ki van adva, a következő városfejlesztési bizottsági ülésre vinni fogja a Vízgazdálkodási Társulat által elvégzett felmérést. Ebből a felmérésből a szakemberek által kiválasztásra került az a néhány, amit a területfejlesztési tanácshoz pályázatra beadunk. A következő Városfejlesztési Bizottság ülésén a bizottság javaslatot tesz, melyeket kezdjük el terveztetni: az egész városét vagy csak fontossági sorrendbe a szakemberek javaslata alapján. Tehát minden elő van készítve március 22-én dönthet róla a Tisztelt Képviselő-testület.

Mivel a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatosan nincs több kérdés, észrevétel szavazásra bocsátom az előterjesztést azzal a módosítással, amit Dósai Imre képviselő úr kért azokra a határozatokra, melyekre határidő módosítás lett kérve, kerüljenek vissza a szakbizottságokhoz és a március 22-i testületi ülésre legyenek előkészítve.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló előterjesztést az elhangzott módosítással együtt 13 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

7/2006. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

H a t á r o z a t

1./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el:

- 186/2005. sz. határozat
Kolompár Zoltán kérelme
- 187/2005. sz. határozat
Petrovics Andrea telekvásárlási kérelme

- 208/2005. sz. határozat
Intézményekben balesetelhárítási munkák elvégzéséről
- 264/2005. sz. határozat
Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről készítendő polgármesteri beszámolórol
- 293/2005. sz. határozat
Rendezési terv módosítása
- 297/2005. sz. határozat
Homokhátsági projekt beruházás saját forrás biztosítására, a hitelfelvétel közbeszerzési kiírásához szükséges határozat meghozatala
- 309/a/2005. sz. határozat
Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium élelmiszer hulladék kezelés megoldásával kapcsolatosan
- 328/2005. sz. határozat
Állati hullák megsemmisítésével kapcsolatos előkészítő munkák és a 2006. évi költségek tervezése
- 339/2005. sz. határozat
Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíj pályázat
- 344/2005. sz. határozat
Biztosítási ügyek
- 349/2005. sz. határozat
Czifrikné Pimbor Barbara kérelme
- 351/2005. sz. határozat
Molnár Dezsőné ingatlan értékesítési ajánlata
- 352/2005. sz. határozat
Dr. Miskéri János házi orvos kérelme
- 353/2005. sz. határozat
„Barátság” Egyesített Szociális Intézmény kérelme
- 354/2005. sz. határozat
Pályázat benyújtása az Országos Alapellátási Intézethez
- 355/2005. sz. határozat
Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
- 356/2005. sz. határozat
Dudás Zsolt részére a Kiskunmajsa, Iparhegyi u. 8. I/3. szám alatti önkormányzati lakás kiutalása
- 357/2005. sz. határozat
Kondákor Ferenc önkormányzati lakás bérlete iránti kérelme
- 357/a/2005. sz. határozat
Pályázat benyújtása az „Állati hulladék kezelésére intézkedés” keretén belül
- 358/2005. sz. határozat
Arany János Általános Iskola igazgatói álláshelyére pályázat kiírás
- 359/2005. sz. határozat
A 2006. évi teljesítménykövetelmények alapját képező képviselő-testületi elvárások meghatározása
- 361/2005. sz. határozat
Városi Könyvtár kérelme ez évben megjelenő könyvek vásárlására vonatkozóan
- 362/2005. sz. határozat
Kuklis Antal tanulmányi támogatás iránti kérelme

- 363/2005. sz. határozat
Rendszeres gyermekvédelmi támogatás visszafizetésének elengedése tárgyában benyújtott kérelem elbírálása
- 365/2005. sz. határozat
Városgazdálkodási Intézmény alapító okiratának módosítása
- 366/2005. sz. határozat
A „Barátság” Egyesített Szociális Intézmény átszervezése, illetőleg fenntartási feladatának a többcélú kistérségi társuláshoz való átadása
- 367/2005. sz. határozat
Iskolatej Program

2./ Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza az érintett szakbizottságokat, hogy az alábbi határozatok újra tárgyalása után tegyenek előterjesztést a testületi ülésre:

- 138/2005. sz. határozat
- 294/a/2005. sz. határozat
- 295/2005. sz. határozat
- 302/2005. sz. határozat
- 334/2005. sz. határozat
- 336/2005. sz. határozat
- 350/2005. sz. határozat.

Felelős : Faludi Tamás polgármester

Kolompár Orbán Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke,

Fogl András Városfejlesztési, Vállalkozási, Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Határidő: 2006. március 22.

3./ **N a p i r e n d**

.../2006. (....) rendelet-tervezet a Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetéséről, könyvvizsgálói jelentés elfogadása

Előadó: Faludi Tamás polgármester

Szalontai Mária könyvvizsgáló

/Írásos előterjesztés mellékelve. /

Faludi Tamás polgármester a következőket mondja el:

A költségvetési tervezet elkészült a törvényben előírt határidőre, a képviselők urak megkapták. A tervezetből két dolgot kívánok kiemelni, a 2005. évi költségvetés tárgyalásakor több képviselőtársam igénye, kérése volt az egyik: a költségvetés tartalmazzon minden olyan döntést, amit az előző években az önkormányzat jóváhagyott, másik kérés pedig, minden bizottság külön és önállóan tárgyalja le. Tehát az önkormányzat minden bizottsága önállóan tárgyalta meg a költségvetési rendelet-tervezetet.

Ami kimaradt mégis a költségvetésből, a rendkívüli ülésen elhangzott és döntésként került bele a területfejlesztési tanácshoz benyújtott CÉDA és TEKI pályázat önéreje. Mivel nagyon rövid határidőt kapott az önkormányzat a kistérség a területfejlesztési tanácstól, február 15-e volt a beadási határidő. Ezen kívül még néhány pályázati lehetőségről született döntés, amiről az újságon keresztül tájékoztattuk a lakosságot.

A másik, aminek a teljes költsége nincs benne a költségvetésünkben, ez pedig a Majsai napi rendezvényünk, erre azért nem került sor, mivel szeretnénk konkrét számmal elfogadtatni a képviselő-testülettel, nem pedig csak keretösszeggel. Benne van egy pályázati önerő összege egy-két hónapon belül készen lesz a pályázat, amit be kívánunk nyújtani. Annyit tájékoztatásul el kívánok mondani, hogy egy közös rendezvénysorozat lesz a gimnáziummal, hiszen ebben az évben ünnepli 50. évi fennállását, ez fogja adni a garanciát a Majsai napi rendezvénysorozatnak és emeli a színvonalát.

A másik, amit nem sikerült bele tenni a költségvetésünkbe, nem kértem és nem is kívántam a kollégáimtól, hogy a nagy tétel miatt újra dolgozzák a költségvetést, ez pedig a többcélú társulásban úgy döntöttek a résztvevő települések, hogy mindenképpen bevezetésre fog kerülni a tagdíj fizetése. Mivel a társulás már akkor döntött a tagdíj fizetéséről, amikor a költségvetési rendelet-tervezet elkészült, éppen ezért a márciusi önkormányzati ülésre fog ide kerülni a Költségvetési bizottság előterjesztésében.

Néhány dolgot kívánok a költségvetéssel kapcsolatosan elmondani, hiszen minden képviselőtársamnak a rendelet-tervezet rendelkezésére áll. A Kedves Városlakókat pedig az Új Kun-Majsa újságon keresztül a legfőbb számokról tájékoztatni fogjuk. A tervező munka folyamatát alapvetően két tényező határozta meg, egyrészt az Országgyűlés által elfogadott költségvetési törvényben a város számára meghatározott lehetőségek. A másik része a képviselő-testület által elfogadott költségvetési koncepcióban rögzített elvek érvényesítésére való törekvés. A koncepcióban kiemelt feladatként megfogalmazott célok alapelveként szolgáltak a tervjavaslat készítése során. Ezek közül szeretnék kiemelni néhányat: az intézmények működésének biztosítása, a saját bevételek kimunkálásában és a külső források feltárásában maximális erőforrások megtétele. Az önkormányzat a 2006-os költségvetési évben létszámcsökkentést nem tervez.

Az intézmények a 2006. évi költségvetésüket a 2005. évi várható tényleges teljesítésnek a 2006. évben elkészített számítási korrekció szerint tervezték. Az önkormányzat dolgozói részére a 2006-os évre csak a központi jogszabályok által meghatározott bérfejlesztést biztosítja. Az elkészített intézményi költségvetések megegyeznek a hivatal által elkészített szintszámításokkal. A lefolytatott egyeztető tárgyalásokon rögzítésre került, hogy a várható nagymértékű energia áremelésekre nem nyújt fedezetet az intézményi költségvetés, valamint a bérfejlesztés összegét sem tartalmazza. E feladatokra előirányzat a Polgármesteri Hivatal költségvetésében van előirányozva.

Az intézmények vezetői a tárgyalásokon is elmondták, hogy az épületeik állaga tovább romlott, de csak a kötelező tisztasági meszelésekre van lehetőség. Az intézményi külön igények az egyeztető tárgyalásokon készített feljegyzések mellékleteként becsatolásra kerültek.

Bevételeink alakulásáról kívánok néhány adatot ismertetni: ez évi költségvetés végösszege: 2.189.403 eFt, ennyiből gazdálkodik Kiskunmajsa Város Önkormányzata 2006-ban. Ebből működési bevételeink: 1.121.901 eFt ennek egyik fő csoportja az intézményi működési bevételek, melynek összege 227.069 eFt. A hatósági jogkörhöz köthető működési bevételek: 3.278 eFt, egyéb saját bevételek: 174.869 eFt, az intézmények működésével kapcsolatos egyéb bevételek: 121.869 eFt, intézmények egyéb sajátos bevétele 50.557 eFt. Áfa bevételek: 37.911 eFt, kamatbevételek 11.011 eFt.

Az önkormányzatnak sajátos működési bevételei ebben az évben: 894.832 eFt, a helyi adók 2006. évre tervezett összege 290.961 e Ft, az átadott központi adók összege 600.841 eFt. Ebből személyi jövedelemadó helyben maradó része 71.577 eFt. A személyi jövedelemadó a települési önkormányzat jövedelme a differencia mérséklésére 227.548 eFt. Az SZJA normatív módon elosztott része 229.216 eFt, gépjárműadó tervezett összege 72.500 eFt. Pótlékok, bírságok: 2.510 eFt, talajterhelési díj és a helyszíni bírságok összege több éves tapasztalat alapján 520 eFt.

Támogatások: 627.896 eFt összegben került beállításra, ebből a normatív állami hozzájárulás 476.104 eFt. A normatív kötött felhasználású támogatások összege: 151.152 eFt, a központosított előirányzat pedig 640 eFt. A felhalmozás és tökejellegű bevételek fő összege 79.089 eFt. Támogatásértékű bevételeink 85.223 eFt. Véglegesen átvett pénzeszközök 6.250 eFt értékben, támogatások és kölcsönök visszatérüléséből pedig 701 eFt.

Most következik az a szám, ami sokaknak lehet ijesztő vagy riasztó, a hitel. A költségvetési egyensúly fenntartásához a tervezett saját bevételek mellett működési hitelt kell beállítani ahhoz, hogy költségvetésünk egyensúlyban legyen. Ezt minden évben megteszi az önkormányzat, ebben az évben 226.977 eFt, tehát ennyi működési hitelt kell beállítanunk az eredeti költségvetésünkbe ahhoz, hogy a költségvetésünk egyensúlyban legyen. Rendelkezünk még pénzforgalom nélküli bevétellel 41.366 eFt értékben.

Egy pillanatra megállnék a működési hitelnél, mivel ez valóban magas szám a 226.977 eFt. A múlt évben 128 eFt működési hitel volt beállítva ahhoz, hogy a költségvetésünk mindenkor egyensúlyban legyen. Szerencsére ehhez nem kellett hozzájárulnunk. Akik az előző ciklusban is képviselők voltak, azok tudják, hogy a működési hitelre minden évben szükség volt a költségvetésünk egyensúlyban tartásához. Ez az év mégis annyiban rosszabb a többinél, mivel rendkívüli mértékben befolyásolja a következő évi hitelfelvételünket. A Könyvvizsgáló Asszony jelentésében van egy táblázat, ahol jól láthatjuk, amennyiben ez a működési hitel marad, abban az esetben mennyi működési hitelfelvételi lehetőségünk lesz 2007-ben. Tehát mindent meg kell tenni a városnak, első sorban a képviselő-testületnek, hogy a 226 millió forintos működési hitel ne legyen ebben az évben felvéve, hiszen amennyiben tudjuk csökkenteni az év folyamán, úgy fog emelkedni a 2007. évi működési hitellehetőségünk.

A bevételeink hogyan alakulnak ebben az évben, ezt most ma senki nem tudja megmondani, a beállított bevételek közül az értékesítések milyen szinten fognak teljesülni. Ezáltal utalok a 12-es számú mellékletre – egy elírás történt, konkrétan nem a régi egészségháza gondolunk, hanem a Fő utca 73. szám alatti épületre, amit most a múzeumnak adtunk oda, míg az új múzeum el nem készül.

Feszített a terv, mindent el kell követni – de ez nem csak az én feladatomban, hanem mindannyiunk feladata – próbáljunk megfelelő feltételt és vevőt találni, hogy vásárlási szándékuk legyen ezen ingatlanokra. Természetesen a kiadási rész számadata megegyezik a bevételi oldallal, mely 2.189.403 eFt, ebből az intézményi kiadások 1.310.799 eFt.

A 3-as számú melléklet tartalmazza az intézményeink kiadásait, amit nem kívánok felsorolni egyenként. Az intézményeink mennyibe kerülnek, arról adott helyzetben tájékoztatjuk a város lakosságát. A polgármesteri hivatal működése 394.563 eFt, ez nyilván önmagában nem a hivatal, hanem a város működéséhez tartozó különböző feladatok ellátása.

Az önkormányzat 3 éves pénzügyi kérdéséről szeretnék néhány szót mondani.

Az intézményeink működési bevételeit és sajátos működési bevételeinket 2007-ben 4,3%-os, 2008-ban 4,1%-os növekedéssel terveztük a gördülő tervezéshez kiadott előrejelzések alapján.

Önkormányzatok költségvetési támogatását és az átengedett személyi jövedelemadó bevételeinket is hasonló mértékben növeltük meg.

Működési célú pénzeszközbevételeinket az előző évi szinteken vettük számításba.

Támogatásértékű működési bevételeink a tárgyévi egyszeri jellegű pályázati pénzeszközökkel csökkentettük.

Rövid lejáratú hitelt a működéshez szükséges felvenni, mivel a számított forrás nem elegendő a működési kiadások fedezetére, a saját bevételek növekedési mértékével azonos %-ban évről-évre emeltük.

Személyi juttatások és a munkaadót terhelő járulékok összegét 2008-ban 5,3 %-kal emelten, a minimálbér növekedési ütemének megfelelően vettük számításba.

Dologi és egyéb folyó kiadásokat 2007-ben csökkentettük a közmű jogtalan igénybevételének visszamenőleges kamatával, - melynek visszafizetése az igénybevételtől számítva szerepel a 2006. évi költségvetésben - illetőleg a büntető kamat jegybanki alapkamatra mérséklése miatt. 2008-ban az infláció tervezett 2,4 %-ával növeltük.

Működési célú pénzeszközátadás, egyéb támogatások összegét 2008-ban szintén a dologi kiadásoknál alkalmazott 2,4 %-os növekedéssel vettük figyelembe.

Ellátottak pénzbeni juttatásainak tervezése az előző pontban leírtak szerint történt.

Rövid lejáratú hitel visszafizetésénél az előző évben felvett működési célú hitel összege szerepel, valamint ezek kamatfizetési kötelezettsége.

Az egyensúly megteremtéséhez működési célú előző évi pénzmaradvány igénybevételével is számolnunk kellett.

Tisztelt Képviselőtársaim, engedjék meg, hogy néhány mondatot kiemeljek a Könyvvizsgáló Asszony jelentéséből. „Megállapítottam, hogy a képviselő-testület részére előterjesztett rendelet-tervezet jogszabályi előírásokon, továbbá önkormányzati felméréseken alapuló valós adatokat tartalmaz, megfelel a rendelet-tervezet összeállítását meghatározó jogszabályi előírásoknak. A rendelet-tervezet indokolása részletesen bemutatja az előirányzatokat, az előirányzatokat befolyásoló törvényi és helyi jogszabályi háttérrel, az előirányzatok kialakítását. A tervezett hitelfelvétel nem esik korlátozás alá az önkormányzati törvény 88 §. (2) bekezdése és a végrehajtásáról rendelkező 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet előírása alapján, a 2006. évi tervezett hitelfelvétel 2007. évi visszafizetése azonban már lényegesen csökkenti az Önkormányzat Ötv. szerinti hitelkorlátját.

Az önkormányzat tervezett saját bevételeinek jelentős részaránya miatt minden intézkedést meg kell tenni a tervezett bevételek teljesülése érdekében.

A rendelet-tervezetben szereplő üzemeltető és rangsorolható kiadások teljesítését a teljesülő bevételekhez – felhalmozási bevételek, helyi adó bevételek – kell igazítani az elkészített előirányzat-felhasználási ütemterv szigorú betartásával. Szükséges, hogy az előirányzat-felhasználási ütemterv képezze az alapját az intézmények által készítendő, a pénzkészlet változását is tartalmazó részletes likviditási tervnek és önkormányzati finanszírozásnak is. Annak érdekében, hogy fizetési határidőben a fizetések teljesíthetők legyenek, a kötelezettség-vállalásoknak is e terveken kell alapulniuk.”

A Könyvvizsgáló Asszony kiemeli – ezt minden évben megtette – a képviselőtársaim is jelezték, magam is egyetérték vele, de ez az egyik legnehezebb elengedhetetlen feladat a kiadási struktúra felülvizsgálata, tartós és lényeges összegű működési kiadási megtakarítások elérése, megszerezhető pótlólagos források bevonása, hiszen a 17. számú mellékletben bemutatottak szerint a költségvetésből hiányzó forrás több mint 200 millió forint. Az adott évi hitelfelvétel törlesztésének fedezete a következő évben újabb hitelfelvétel, a hitelműveletek egyenlege alapján a tényleges forrás-bővülés mindössze 10 millió forint a kamatkiadás nélkül. Valamelyest javíthatja az önkormányzat költségvetési helyzetét az államháztartási tartalék – Kormány-döntés utáni – felhasználhatósága továbbá a 2005. évi pénzmaradvány, amennyiben lesz kötelezettségvállalással nem terhelt része is. A számított működési kiadási előirányzatok a 2005. évi tényleges adatok, jogszabályi előírások, vonatkozó helyi rendeletek és az ellátandó feladatok figyelembevételével kerültek megállapításra a költségvetési lehetőségek, a takarékoság szem előtt tartásával. A felhalmozási kiadások a 2005. évi elkötelezettségek alapján kerültek tervezésre, ez is érzékelteti a költségvetés szabadságfokát.

Itt van az a tábla, amit az előbb ajánlottam mindenki figyelmébe. Jelenleg 2006. évben a hitelkorlát lehetőségünk 234.692 eFt, ebből most 226 millió forint került beállításra ahhoz, hogy egyensúlyba legyen a költségvetésünk. Év végéig, amennyiben ezt a 226 millió forint hitelt fel is vennénk, abban az esetben 2007-ben 93.125 eFt lesz a maximálisan felvehető működési hitelkeretünk. Erre utaltam, amikor azt mondtam, hogy mindannyiunk legfontosabb feladata, hogy ez a működési hitel az év végére a lehető legkevesebb legyen azért, hogy már ebben az évben próbáljuk biztonságba helyezni a 2007. évi költségvetésünket is. Tekintettel arra, hogy a beállított 226 millió forint és a felső határ között – 234.600 eFt között – mintegy 7 millió forint különbség van. Tehát jelen pillanatban Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 7 millió forint lehetősége van bármilyen döntés meghozatalára, ezért kérem a bizottságokat, ez a költségvetés, mint alapköltségvetés kerüljön elfogadásra. Nagyon sok a jó javaslatot, amit a képviselőtársaim beadtak – ezek figyelembevételével – a március 22-i testületi ülésen a szakbizottságok által megtárgyalva állítsunk fel egy olyan rangsort, - amennyiben a pénzügyi forrásaink lehetővé teszik - melyek kerüljenek megvalósításra. Úgy gondolom, most nem kellene terhelni ezt a 7 millió forintos keretet, mivel általános tartalékkal nem rendelkezünk. Ezért az a kérésem a képviselőtársaimhoz, hogy a költségvetési rendelet-tervezet kerüljön elfogadásra, ne legyen módosítva. Minden módosító indítványt korrektül megtárgyalva, kidolgozva kerüljön ide a következő testületi ülésre.

Milyen javaslatok érkeztek – Terbe Zoltán, Nagy Béla, Kertész Farkas Zsuzsanna, Serbán György és Leiz Sándor képviselőktől – ha ebből egy pár gondolatot megengednek a képviselőtársaim. Kiskunmajsja város azon települések közé tartozik, mely népessége folyamatosan csökken, e tendencia megállítása érdekében a lehetséges eszközökkel fel kell lépni, javasolja Terbe képviselő úr. Csatlakozzunk a Parlament által felfogadott kezdeményezéshez, és pénzügyi ösztönzést biztosítsunk a születendő gyermekek után.

Ezt Fogl András képviselő úr is leírta az Új Kun-Majsa újságban, ő 10.000,- Ft-ot javasolt. Ezt egyébként az Egészségügyi, Szociális Bizottság tárgyalta és nem támogatta, de mint javaslatot természetesen elmondom.

A Városfejlesztési Bizottságnak volt kiadva a csapadékvíz elvezetése, amiről már az előbb beszéltünk, nem kívánom elmondani újra. Tehát megvan a városi felmérés, a következő bizottsági ülésen ott lesz, és a bizottság tehet javaslatot, milyen ütemben készüljenek a tervezések. Az elkerülő útra tett javaslatot a képviselőtársam, hogy ezzel kezdjünk el foglalkozni. Most még nem tudjuk 2007-től – 2013-ig az uniós források megnyílnak-e, mire adnak nekünk lehetőséget. Tehát képviselőtársam javasolja az elkerülő gondolatával, vagy terveztetésével kezdjünk el foglalkozni. Én is úgy gondolom ez egy olyan kérdés, amivel lehet foglalkozni, és erről információt lehet szerezni.

Következő javaslata a képviselő úrnak a városközpont rehabilitációja, ami be lett adva mintegy 950 millió forint értékben, ennek felülvizsgálatának és aktualizálásának úgy gondolom semmi akadálya, az érintett bizottságoknak kiadjuk és lehet erről beszélni. Azt is mondtuk önkormányzati ülésen: a pályázatunk nem mondhatom azt, hogy nyert, mivel addig a fókig nem jutott el forráshiány miatt leállították a pályázatokat. Minden szakmai zsűrin keresztül ment, amennyiben forrás lesz rá, nem kell újabb döntés a kiskunmajsai pályázatról, hanem egyből be lesz sorolva a nyerők sorába.

Képviselőtársam javasol egy pályázati alap létrehozását, amit dolgozzon ki az önkormányzat a vállalkozások forráshiányának fedezésére. Úgy gondolom ez is jó, ha a bizottságok elé megy, amennyiben a város költségvetése erre elehetőséget ad, úgy meg lehet tenni.

Több árajánlatot kaptunk a kiskunmajsai utcanev táblák kihelyezésére, a legutolsó ajánlat szerint 600-700.000,- Ft körüli összegből el tudnák készíteni ezeket a hiányzó táblákat, kis összegért a tulajdonosok a házszámokat is megvehetik. A Terbe képviselő úrtól elhangzott az a javaslat – a Rendőrpáncsnok úrral is történt egyeztetés – a város közbiztonsága érdekében esetleg valamilyen összegű támogatást - üzemanyag vásárlására -köszönettel vennék. Szeretném, ha erről a bizottságok tárgyalnának.

Elhangzott az Egészségügyi, Szociális Bizottság ülésén – úgy tudom a bizottság támogatta is – a tanyagondnoki hálózat bővítése, lehetőség van 4 tanyagondnoki szolgálat beindítására.

Ami nincs benne a költségvetésben, de szeretném, ha a képviselőtársaim is erről döntést hoznának a nagysikerű Közszolgálati nap megrendezése, erre próbálunk valamilyen műsort szervezni, és annak költségét az érintett bizottságoknak jóvá kellene hagynia.

A múlt évben volt először, hogy az önkormányzatunk Nyugdíjas napon megemlékezett a város nyugdíjasairól, és számukra is egy nagyon kedves, színvonalas műsort biztosítottunk. Úgy érzem a város idősebb lakói igénylik is, és szeretettel fogadták, hogy megemlékeztünk róluk.

A mentő ami fontos kérdés: megérkezett az OMSZ-tól az újabb ajánlat a központi orvosi ügyelet átadásáról. Sajnos Szank, Jászszentlászló és Móricgát egyelőre még nem kíván részt venni a központi orvosi ügyeletben. A jogszabály annyiban változott, hogy még egy év haladékot kaptak a települések, akik nincsenek benne a központi orvosi ügyeleti rendszerben. Tehát ebben az évben rájuk még nem számíthatunk, de mindenképpen kértem az OMSZ-tól, hogy adjon egy újabb ajánlatot csak Csólyospálos és Kiskunmajsára vonatkozóan mennyibe kerül, ha az OMSZ látná el ezt a feladatot. Megérkezett az ajánlat, az Egészségügyi és a Költségvetési bizottság elé kell, hogy kerüljön.

Sokat beszéltünk bizottsági és testületi ülésen a vízdíj emeléséről. A szakbizottság javasolja a rendkívüli segélykeret összegének megemelését, ebből kompenzálnánk az esetleges igényeket, erről is született javaslat az Egészségügyi, Szociális Bizottság ülésén. A következő Költségvetési bizottság ülésére mindenképpen oda kerül.

A másik örömhír – több képviselőtársamtól is elhangzott – a város lakosságának is jogos igénye, hogy a Penny áruháznál a gyalogátkelőhely kerüljön kivitelezésre. Tárgyaltam a Penny áruházlánc képviselőjével, örömmel jelentem, hogy 800.000,- Ft plusz Áfa összeggel hozzájárulnak az átkelő építéséhez. Sajnos Kiss Endre képviselő úr nincs jelen, így távollétében is szeretném megköszönni neki, hogy a KHT. felajánlotta a gyalogátkelőhely felfestését és a táblák kihelyezését, a saját költségeikre elvégzik. Ez menni fog a Városfejlesztési és a Költségvetési bizottság elé. Az önkormányzatnak a többi munkát kellene elvégezni, csatlakozását a gyalogátkelőnek, ez is rendkívül fontos, amiről a testületnek döntenie kell.

A kiadási struktúra felülvizsgálata: az előzőekben annyit mondtam el, ez a legkritikusabb és a legnehezebb feladat. Megvizsgáltattam a mozi működését, jelentés készül a mozi látogatottságáról, és lehet arról dönteni ilyen feltételek és látogatottság mellett fenntartjuk-e a kiskunmajsai mozi működését vagy felfüggesztjük bizonyos ideig.

Ugyanakkor kértem ajánlatot oktatási szakértőtől, aki felülvizsgálná az oktatási intézményeinket, hogy itt milyen költségcsökkentő intézkedéseket lehetne hozni. Többféle kérésem volt a szakértőhöz: jelen helyzetben mi az ami megtakarítható az intézményeknél, akár személyi vagy bármilyen vonatkozásban úgy, hogy színvonal rovására ne menjen. Milyen szakmai javaslatai vannak, ami esetleg valamilyen mértékű – az önkormányzat által elfogadható – színvonal csökkenést eredményezne. Az előbb említettek miatt most nem hoztam be, szintén bizottságnak szeretném kiadni, de előtte a többcélú társulás elé kívánom bevinni, hiszen nem csak kiskunmajsai, hanem a kistérségbe tartozó összes oktatási intézményre vonatkozhatna. Amennyiben a társulás ezt felvállalja, abban az esetben Kiskunmajsra városára vonatkozóan is elkészítetjük, a társulás finanszírozásában. Amennyiben a társulás nem fogadja el, abban az esetben márciusban mindenképpen szeretném ide hozni. Ilyen kérdések vannak benne: tanulócsoporthoz létszáma, pedagógusok helyzete, szükséges pedagóguslétszám, tényleges pedagógus létszám, ellátott feladatok/fő, ezen pedagógus létszámok elemzése, nyugdíj előtt álló pedagógusok létszáma, nem pedagógus létszámok elemzése és még egyéb kérdések, amire szeretnénk szakértői véleményt kapni.

Természetesen minden képviselőtársam megkapja az anyagot, lehet ebben is dönteni. Amennyiben a társulás nem fogadja el, március 22-én szeretném, ha erről döntés születne. Bármilyen javaslat születik, amit mi el tudunk fogadni, abban az esetben májusig meg kell, hogy kapják, hiszen szorgalmi időben semmilyen módosítás nem ajánlott, nem is lehetséges oktatási intézmények esetében.

Tisztelt Képviselőtársaim, röviden ennyit kívántam a 2006-os költségvetésből elmondani, most vitára bocsátom, és után elfogadásra javasolom.

Kérdezem Szalontai Márai könyvvizsgáló asszonyt, hogy írásos anyagához kíván-e szóbeli hozzászólást tenni?

Szalontai Mária könyvvizsgáló asszony válaszolja:

A leírt anyagomhoz nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

Udvardi Illés képviselő a következőket mondja el:

A vitaindítót rendkívül hosszúnak tartottam és nem tartóm jónak, hogy ami írásba rögzítve van, azt a Polgármester úr felolvassa. Ez fárasztó és a Polgármester úr elvonja a képviselőktől az időt. Kérem, a jövőt illetően ezt ne tegye. A 2006. évi költségvetés az egész évet határozza meg, és gazdálkodásra kényszeríti a képviselő-testületet. El kell mondani a költségvetés szakmailag, felépítésileg kifogástalanul jónak tartom és elismerésem a készítőknak munkáját. Azonban komoly aggályaim merültek fel a költségvetés áttanulmányozása révén úgy a bevételek, mint a kiadások területén.

A bevételeket bizonytalanoknak tartom, nem látom, hogy megalapozottak lennének. Hiszen szerepeltek már a 2005-ös évben is eladásra kijelölt ingatlanok, melyek értékesítése nem történt meg. A kiadások átvizsgálása során a költségvetésből nem tűnnek ki a megszorítási intézkedések, erre való utasítások. Az elmaradt feladatok felülvizsgálatával valóban egyetértenék, mivel lehet, hogy már azok nem indokoltak a költségvetés kiadási rovatában, a szigorúan rászorultság elvét tudom támogatni, nem az általános támogatásokat.

Én a magam részéről ezt a költségvetést nem tudom elfogadni, javasolom a hivatal újból vizsgálja felül a kiadási rovatokat, és szigorú megszorításokat kérek ezen a területen.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Elnézést kérek a képviselőtársaimtól a hosszú előadásért, ezt mindazért tettem, hogy a városlakói is halhassák a város gazdasági helyzetét – ami az Új Kun-Majsa újságban is meg fog jelenni – de megfogadom a képviselőtársaim javaslatát, remélem a 2007-es költségvetést is én terjesztem elő, és akkor nagyon röviden fogom ismertetni.

Képviselőtársam elmondta, szakmailag kifogástalannak tartja az anyagot, én magam is külön megköszönöm a költségvetés készítőjének Gulyás Jánosné osztályvezető asszonynak és kollégáinak. Viszont innentől kezdve nem értem a vitát, ha szakmailag egy kifogástalan anyag, akkor a szakmával én nem szívesen vitatkoznék.

Kicsit ellentmondást látok a képviselőtársam kérésében, nem tudom elfogadni, hogy azt mondjuk a polgármesteri hivatal dolgozza át, és vegyen ki belőle bármit. A hivatal nem fog kivenni belőle semmit, mivel az volt a határozott kérés a 2005-ös költségvetés tárgyalásakor, hogy minden legyen beletéve, amiben döntéseket hoztunk évek óta. A költségvetésből mi kerüljön ki, azt a politikának kell eldöntenie, azaz a 19 fős képviselő-testületnek. Ezt a hivatal nem is fogja felvállalni, és nem is vagyok benne partner. Tessék javaslatokat tenni mi kerüljön ki, és utána a hivatal ki fogja venni azt a tételt.

A telekértékesítés egyrészében valóban igaza van a képviselőtársamnak, de vannak olyanok is, amelyek egyszer sem kerültek meghirdetésre és már nagy érdeklődés van irántuk, és szinte mind eladásra kerül.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

A hozzászólásomat a '90-es évek elejéről kezdeném, az önkormányzatiságnak az aranykora volt a mai helyzethez képest, az akkori költségvetési források bőségesen fedezték az akkori kiadásokat. Sokkal nagyobb mozgásterünk volt. Abban az időben alakult ki az a szervezeti és működési struktúra Kiskunmajsán is, amely a korszaknak megfelelő volt, és jól ellátta a feladatát. Ehhez szervesen tartozott egy kiadási struktúra, amit akkor fedezett az állam, a normatív támogatások és a saját bevételek révén. Időközben minden évben csökkentek a normatív központi támogatások, nem nőttek ennek megfelelően a saját bevételek, a költségvetés mozgástere szűkült. A szervezeti felépítésünk, a kiadási struktúra az évek alatt nem változott érdemben. Kisebb csiszolások, faragások történtek, de alapvető változások nem, miközben tudtuk folyamatosan csökkenni a bevételek.

Ezek a tendenciák az utolsó 4 évben erősödtek fel, hiszen jelentősebb hitelfelvétellel ebben az időszakban kellett kalkulálni az önkormányzatnak. Működési hitelfelvételre gondolok természetesen. A két tendencia a központi támogatások és a város bevételei nem kellőképpen növekednek, valamint merev szervezeti struktúra, és a hozzátartozó kiadási struktúra változatlanul hagyása eredményezte azt a helyzetet, amibe jelenleg kerültünk. Évente egyre nagyobb működési hitelfelvételben kell gondolkodnunk, és jelentős összegű ingatlanértékesítést kell beterveznünk a költségvetésünkbe, mivel csak akkor tudjuk helyreállítani az egyensúlyt. Ez tendencia, jelenleg nincs is mozgáster az önkormányzatnak. Polgármester úr mondta 7 millió forintos mozgáster van az önkormányzatnak, egy jobb pályázati lehetőséghez a saját erőt sem tudná biztosítani, nem hogy még komolyabb beruházásokat eredményező pályázathoz szükséges összegeket. Beszűkültünk, nem tudunk tovább mozogni.

A költségvetési anyagban szerepelt egy gazdasági program, amit állítólag elfogadott a képviselő-testület, de nincs gazdasági programja a városnak, nincs ehhez kapcsolódó takarékosági programja sem. A kiadási struktúra átalakítását évek óta emlegetjük, tegyünk rá javaslatot, elképzelést, kezdjünk rajta dolgozni. Régen kerültünk abba a helyzetbe, hogy a városnak nincs mozgáster, nem tud olyan fejlesztésekbe kezdeni, amelyek indukálnak többletbevételeket, helyi bevételeket, amivel újra fejlesztéseket gerjesztenének. Most jutottunk el abba a helyzetbe, ha véletlenül a működési hitel szükségessé válna év végéig, akkor nem tudom jövőre hogyan tudjuk megoldani a további lépést. Sajnálom, hogy ide kerültünk.

A költségvetés így nagyon rossz helyzetbe betonozódik be, folytatódik az a tendencia, amit az utóbbi 3 évben folytatott az önkormányzat.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Visszakérdezek, milyen javaslata volt a Képviselőtársamnak? Azt, hogy nincsenek bevételeink, azt mindenki tudja, a központi kormányzattól kevesebb pénzt kapunk mindenki látja, az ország is nehéz helyzetben van. Így az önkormányzatok sincsenek könnyű helyzetben. Hogyan kell nekünk bevételt biztosítani, tessék megmondani, hozzunk döntéseket vagy amiket hozott az önkormányzat vizsgáljuk meg. Mekkora bevételi forrást jelent, ha összevonjuk a könyvtárat a művelődési központtal. Az előző önkormányzat is egyszer megpróbálta, akkor sem lehetett és most sem lehet. Mit tudtunk volna megspórolni, ha összevonjuk a két intézményt, egy igazgatói pótlék felét. Ezért kellett félévig levelezgetni, a jegyzőnek vizsgálatot folytatni, senki nem tudja ezt megtenni. Volt olyan javaslat 1998-2002. között, talán azt kellene megtenni, a könyvtárat teljes mértékben megszüntetni, és ahol most mi tárgyalunk ide felköltöztetni. Ebben az esetben lehetne valamennyit spórolni, hiszen az épület teljesen felszabadulna. Az viszont egy nagyon komoly politikai döntés, mivel a könyvtár az utóbbi 3 évben óriási fejlődésen ment keresztül, a környék egyik legszebb és legjobban felszerelt intézménye. Tessék tenni egy javaslatot szüntessük ott meg a könyvtárat, és helyezzük itt el a művelődési központban?

Mi a következő lépés, az intézményeket vonjuk össze, azt is megpróbálta az előző önkormányzat, nem volt meg hozzá a kellő politikai, erkölcsi és gazdasági indítatás, éppen ezért nem is sikerült. Amennyiben egy szakértő megbízást kap, el fogja nekünk mondani milyen lehetőségeink vannak.

Valamelyik nap Csóti Péterrel az Arany János Általános Iskola igazgatójával tárgyaltunk és nagyon sok javaslatunk lenne, amit meg lehetne tenni. Szeretnénk, ha valóban egy hozzáértő szakértő mondaná meg, nem pedig mi. Azt is könnyű mondani, ami bizottsági ülésen is elhangzott, nem kell ide szakértő többszázezer forintért, itt a hivatalban vannak olyan szakemberek, akik meg tudják mondani, mit kell összevonni. Ez szintén egy politikai döntés, szeretném, ha kihagyhatnám a kollégáimat, bízzunk meg szakértőt, annak véleménye alapján döntsünk.

Gazdasági fejlesztési program: ez már volt egyszer az önkormányzat előtt, amit a képviselő-testület leszavazott. Több lehetőség közül lehetett volna választani, szintén szakértők bevonása mellett. Akkor ne tessék számon kérni a gazdasági fejlesztési programot. Nem kívánok belemenni ebbe a vitába, mivel úgy gondolom nagyon méltatlan lenne. Ez az önkormányzat az elmúlt 3 évben 111 millió forint hitelt vett fel, ez nem rendkívüli hitelfelvétel, nincs eladósodva a város, ennek az önkormányzatnak a döntései alapján. Viszont kaptunk az Önök döntései alapján 700-800 millió forintos visszafizetési kötelezettséget, amiből ez az önkormányzat igen nagy tisztességgel, ezzel az évvel együtt már mintegy 400 millió forintot vissza fog fizetni. Úgy gondolom, ha valaki hibázott az előző 4 évben, azt most ne hárítsuk a másokra. Valóban mindent vizsgáljunk meg, hogyan lehet takarékoskodni, de saját hibáinkat is ismerjük el.

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

Nem tudtam a Polgármester úrnak kihámozni azt a kérdését, ami konkrétan felém irányul. Én tényeket emlegettem, hogyan kerültünk ide, szerintem az utóbbi 3-4 esztendőben nagyon súlyos hibákat követtünk el, avval hogy nem tettük meg azokat a lépéseket, amiket kellett volna a kiadási struktúra átalakítsa érdekében. Nem magamtól vettem az elfogadott gazdasági program ismételését, ez benne van a költségvetési anyagban, erre hivatkoztam, ha van egyáltalán elfogadott gazdasági programunk, akkor lennie kellene egy elfogadott takarékosági programjának is. Szerintem nincs elfogadott gazdasági programunk, és elfogadott takarékosági programunk sem.

A költségvetés véleményem szerint nem jobb és nem rosszabb, mint amit a város jelenlegi helyzetben produkálni tud. Ez a költségvetés azért rossz, mivel bebetonozza azt a folyamatot, amit az elmúlt évek során az önkormányzat végrehajtott. Köszönet a hivatalnak az ad-hoc lehetőségek között a legjobbat hozta ebben a költségvetésben. A hiba nem ott van, hanem a tendenciák nagyon rosszak az elmúlt évek során, nem láttam egyszer sem őszinte szándékot arra, hogy ezen a folyamaton változtassunk. Ebből a költségvetésből sem derült ki az a szándék, sajnálom, hogy ez így van.

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Nem kívánom hosszúra nyújtani ezeket a vitákat, nem szeretek én visszautogatni. Tessék megnézni akkor, amikor a 800 millió forintos hitelfelvételről volt szó, a 4 ellenzéki képviselő kérte, ne 4 évre vegyünk fel 800 millió forintot, mivel az önkormányzat bele fog rokkanni, meghallgatásra sem kerültünk. Pedig akkor nekünk voltak módosító indítványaink konkrétan mit kellett volna tennünk. Nem volt akkor semmilyen kidolgozás, ez milyen terheket fog a városra róni az elkövetkezendő 4 évben, ennek most érezzük a következményét.

Nekem nincs vitám, csökkentünk, szorítsunk, de ne így, azt mondjuk kiadási struktúrát csökkenteni, megszorítást kellene eszközölni, ezekre tessék konkrét javaslatokat tenni.

Farkas Mihály képviselő megjegyzi:

Az elhangzottakkal kapcsolatosan, gazdasági munkaprogramot minden önkormányzatnak, minden képviselő-testületnek a hivatala alkotja meg, minden városban. A múlt évi költségvetés megalkotásakor tettünk konkrét javaslatokat, a képviselő-testület többsége meg is szavazta. Utána következett egy sebtében összehívott képviselő-testületi ülésünk márciusban, a többség által megszavazott fejlesztési kiadások ki lettek véve. Abban sem történt semmi. Amikor tavaly a költségvetési koncepció megalkotásakor több pontból álló javaslatot tettem a kiadási struktúra átalakítására a Polgármester úr azt a választ adta, neki is lesz még legalább 7 javaslata.

Ehhez képest semmilyen javaslat nincs a költségvetés mellett, előtt, ami a költségvetés elfogadásának előnyére lehetett volna. Azok közül a javaslatok közül, amiket a képviselőtársaim tettek a költségvetés előtt a polgármester néhányát megemlíttet pl.: a főtér, ezek olyan javaslatok amik a jövő felé irányulnak. Ugyanis azok a pályázati lehetőségek, amire mindenki készül 2007-ben kerülnek megnyitásra.

Polgármester úr hivatkozott arra milyen jók vagyunk a főtéri pályázattal, akkor tudni kell erről annyit, hogy a megyei 8 pályázó közül a 8. helyen vagyunk. Országosan a 78 pályázó közül a 78. helyen van Kiskunmajsja, ezek a jelenlegi adatok. Ehhez lehet gratulálni, és lehet alapozni azt, hogy a 2007-ben megnyíló forrásokra milyen sikerrel tudunk pályázni. Talán akkorra át kellene alakítani a főtéri pályázatot. Azokat a javaslatokat, amit Terbe Zoltán, Kertész Farkas Zsuzsanna vagy Nagy Béla képviselők tettek nem szerepelnek benne, el lehet gondolkodni arról, lehet hogy egy hét múlva, esetleg két nap múlva költségvetést kell módosítani.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Nem tudom a képviselőtársam honnan vette az információt, hogy a megyében a 8. helyen, országosan a 78. helyen van a pályázatunk. A következő ülésre ide fogom hozni azt a bizonyos információt, amelyik sokkal kedvezőbb képet mutat.

Fogl András képviselő a következőket mondja el:

Megerősítem a Farkas Mihály képviselő úr által elmondottakat a pályázat elhelyezését illetően. Nem tudom a Polgármester úrnak honnan érkezett a levele, ez a legutolsó minisztériumi információ.

A Polgármester úr most nagyon szépen szívhez szólóan mondja már a könyvtár megmentéséért, amit szólt. Azért arról ne feledkezzünk el, a Polgármester úr vállalta, hogy polgármesteri előterjesztésben testület elé hozza az intézmények összevonását. Polgármester úr, ha bármely indítvány szakmailag, politikailag vagy érzelmileg elfogadhatatlan, akkor azt önnek el kell mondania. Most többmint egy évvel a döntés előkészítést követően azt, hogy beszélünk erről, - ezt a két intézményt össze kellene vonni- a polgármester nem vállalta fel, nem csodálkozom rajta, nyilván valami takargatni valója van a hivatalnak. Gyenge lábakon álló magyarázatot, amit Dr. Csávolszki László jegyző úr mondott a legutolsó oktatási bizottsági ülésen, azt én nem fogadtam el, mivel az mindenről szólt csak nem a vizsgálatról.

Azt mondja a polgármester úr, nem kell módosítani a költségvetést, így kell elfogadni ahogyan van, mivel ez a legjobb költségvetés, amit elénk terjesztett. Én igaz csak 2002-óta vagyok tagja a képviselő-testületnek, vannak akik régebb óta itt ülnek és jelen van köztünk a régi polgármester is Kiss Károly képviselő úr, megtud ebben erősíteni: Faludi Tamás urat egyéni képviselőként akkor nem zavarta, hogy a költségvetési vitában – az utolsó pillanatban is – száz számra tette meg a költségvetést módosító indítványokat. Amelyeket elfogadott vagy nem fogadott el az akkori testület. Nem tudom miért kellene minket megakadályozni, hogy módosító indítványokat tegyünk egy költségvetéshez. Amit a polgármester úgy fogalmaz – bizonyára igaza van – politikai döntés alapján kell, hogy megszülessen és a mi felelősségünk.

Módosító indítványt fogalmaztam meg a 2004-ben a költségvetés elfogadásakor, amit a képviselő-testület, ha jól emlékszem egyhangúlag támogatott, amely a kiadási struktúra felülvizsgálatát foglalta magába.

Ezt követően két hónapos hallgatás után Csávolszki László jegyző levélben fordult a hivatal részéről a testület felé, hogy legyünk szívesek megmondani mit akarunk összevonni, bezárni.

Nem akarom elismételni, amit Farkas Mihály képviselő mondott, amit már nagyon jól tudunk a döntés joga és a felelőssége természetesen a testületé, és mindenki egyetemleges felelősséget vállal érte. A szakmai előkészítés nem a mi feladatunk. Mi tehetünk módosításról indítványokat, de annak egységes szerkezetbe való megjelenítése adott esetben a jogi, pénzügyi és egyéb más háttérnek a megvilágítása, nagyon egyszerűen fogalmazva, meg lehet-e tenni azokat az intézkedéseket vagy sem, ha igen milyen követelményei vannak, azt gondolom tőlünk elvárni lehetetlenség.

Bizonyára félreértés, nem kívánok senkit megsérteni, mindenki a maga területén megfelelően képzett szakember, de azért ne felejtjük el, hogy megkülönböztetett problémáról, kérdéskörrel van szó. Ez természetesen 2004-ben nem történt meg. Dósa képviselő úr 2005-ben, aki szintén felvetette ezt, ismét megszavazta a képviselő-testület és valamikor ősszel találkoztam azzal – talán képviselőtársam szintén megerősít benne – a lejárt határidejű határozatok között, hogy Faludi Tamás polgármester úr nem tartja indokoltnak a kiadási struktúra felülvizsgálatát. Akkor nem tudom miről beszélünk.

Ezzel szemben most azt látom van egy ezer sebből vérző költségvetésünk, arról nem beszélve amit Farkas Mihály képviselőtársam által elmondottak még vissza sem köszönnek ebben a költségvetési tervezetben. Polgármester úr állítólagos elképzeléseit szintén nem találom ebben az anyagban.

Természetesen én is azok között voltam, akik azt mondták bizottsági szinten készüljenek el ezek az adott szakterületnek megfelelő költségvetési tervezetek, hogy a bizottságok szintjén már mindenki a maga szakterületén – az adott intézményekhez kapcsolódóan – lássa, hogy a számok mögött mik húzódnak meg. Vonjuk be azon a szinten a bizottsági és a kültagokat is, az ott jelenlévő szakemberek válaszoljanak az általunk felvetett kérdésekre. Ez nem történt meg olyan értelemben, amikor februárban a TEKI – CÉDA pályázat előkészítéséről tárgyaltunk a szakbizottságnál, akkor úgy döntöttünk egy útépitési pályázatról, hogy fogalmunk nem volt arról, hogyan áll a költségvetés.

Ami szintén tőlem származott továbbra is fenntartom – amit elfogadott a testület – azt kértem valóban minden kerüljön bele a költségvetés tervezésébe, hogy egységes szerkezetbe lássunk már, milyen kiadásokkal kell találkozunk az év folyamán. Emlékezzünk vissza egy rendkívül szigorított költségvetést fogadtunk el február – március hónapban, utána pedig száz számra jöttek a különböző pótigények és módosítások. Ember legyen a talpán, aki tudja követni, hogy egy-egy intézmény hol tart. Egységesen nem hiszem, hogy valakinek is rálátása lenne, nekem nem, őszintén bevallom.

Valóban aggályosnak tartom a bevételi oldalon az ingatlanok értékesítését, részint az ipari park, laktanya stb. esetében. A Malom utcával kapcsolatosan elmondtam a Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén már akkor aggályosnak tartottam ennek a területnek az egyben történő értékesítését, sajnos nekem lett igazam. Itt van még a múzeum működésével kapcsolatos kiadás, ugyanazok a számok köszönnek vissza, mint tavaly. A hagyományos értelemben véve múlt év áprilisa óta ha jól tudom nem működik a múzeum. Ez nem azt jelenti, hogy ott emberek nem dolgoznak, de nem szerveznek tárlatokat kiállításokat.

Nem utolsó sorban helytálló ez az előkészítet anyag, és menyire nem kell hozzászólni, csak szó nélkül meg szavazni. Itt van a 4/B. mellékletben többek között azaz oly sokak által rendkívül módon preferált két kiemelt civil szervezetünk a Mayossa és az Ifjúsági Fúvószenekar, akikkel művelődési megállapodást is kötöttünk, és erre az évre 200-200.000,- Ft be van állítva. Ha valaki egy kicsit tüzetesebben átolvasta volna, abban az esetben észreveszi, hogy nekünk két éves szerződésünk van a két szervezettel. Ami azt jelenti, hogy a múlt évben 400-400.000,- Ft-ot szavaztunk meg számukra. A rendeletünk és a szerződésünk szerint is a tavalynál nem lehet kevesebb ez az összeg. Ez az összeg ebben a formában sem állja meg a helyét.

A Polgármester úr megengedett magának egy teljesen szubjektív megjegyzést, én is bízom benne, hogy ő lesz jövőre a költségvetés előterjesztője.

Faludi Tamás polgármester válaszában elmondja:

Köszönöm Képviselőtársam bizalmát, Öntől ez kimondottan jól esett.

Rögtön kezdjük a végén, amit a képviselőtársam elmondott, természetesen sok minden elhangzott és biztos van igazság tartalma egy-két dolognak. Jó lenne, ha a képviselőtársam valóban utána nézné annak, mielőtt bármit elmondanak vagy kijelentenek. Valóban a táblázatban szerepel a 200.000,- Ft a Mayossának és szintén 200.000,- Ft a Ifjúsági Fúvószenekarnak. A szerződés nem 400.000,- Ft-ra került megkötésre, hanem 200.000,- Ft-ra, és ott van még az Egyéb társadalmi szervezetek, önszerveződések 4.560.000,- Ft-tal, amiből a bizottság a múlt évben is 200-200.000,- Ft-ot adott – mivel neki volt döntésjoga – mind a két egyesületnek, és így kapták meg a 400.000,- Ft-ot. Tehát benne van a 400.000 forintja mind a két egyesületnek, csak ezt nem kérdezte meg a képviselő úr.

Arra hogy kérjek meg minden képviselőtársamat, amit én nem mondok, ne adjanak a számba olyat soha, mivel nem fogom mondani bármennyire is szeretnék.

Tehát én nem mondtam azt, mentsük meg a könyvtárat lehet, hogy szívhez szólóan beszéltem. Én csak elmondtam, hogy ennek egy politikai döntésnek kell lennie. Tessék az előterjesztést letenni és utána meg lehet szavazni.

Azt pedig a leghatározottabban kikérem magamnak, hogy a hivatalnak van takargatni valója, és a leghatározottabban visszautasítom. Semmilyen takargatni valója nincs a hivatalnak. Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző úr amit elmondott a bizottsági ülésen az, hogy a Képviselő úrnak tetszett vagy sem, legyen az ön véleménye, de takargatni valója a hivatalnak nincs.

Ebben a hivatal egyetlen egy hibát követett el – és ezt el is mondhatom nyugodtan nyilvános ülésen – egyetlen képviselőtársam se várja azt, hogy a hivatal dolgozója hazudni fog a minisztérium felé, ilyen nincs és nem is lesz. Röviden azt írta, összevonjuk a könyvtárat a művelődési központtal, ez eddig rendben van, de a hivatal dolgozója nem fog hazugságokkal teleírni egy levelet, és elküldeni a minisztériumnak. Megpróbál benne kidolgozni több érvet, milyen gazdasági szempontok alapján kérjük, hogy járuljon hozzá a minisztérium. Egyetlen egy józan érv sincs amellet, hogy a két intézményt össze kell vonni, a hivatali kollégáim ezt írták le, ami nekik a feladatuk volt. Most ez nem tetszik, és nem köszön vissza az önkormányzati határozatnak, ez a kolleganőnek a becsületére válik, hogy leírta, ami valós tény, nem pedig azt, amit elvárnánk tőle.

Magam se megyek bele, hogy hazugságokat tartalmazzanak a levelek. Egyetlen hiba lett elkövetve, amit el lehet mondani, egy levél amit vissza kellett volna a minisztériumba küldeni, az augusztusi ülésen az volt leírva a lejárt határidejű határozatoknál, hogy elküldése megtörtént. Személyesen kérdeztem rá előtte, amire az volt a válasz igen a levél készül és elküldésre kerül. Közben már nem értekeztünk, a levél nem ment el csak szeptemberben, mivel a kolleganőnek újabb információk jutottak a birtokába, amiről engem nem értesített. Éppen ezért én sem tudtam a képviselőtársaimat tájékoztatni, hogy a lejárt határidejű határozatoknál ez a határozat nem úgy van. Ez volt a hiba, ezen kívül semmi. Tehát kikérem magamnak, hogy takargatni valónk van, nekünk nincs takargatni valónk, még ha ezzel vádolnak is. Egyébként nem csak ebben az esetben, hanem más esetben sem.

Én megtiltom, hogy ne legyenek módosító indítványok. Ilyen az én számból el nem hangzott. Én azt kértem a bizottsági üléseken tegyék meg, érdekes módon a Képviselő úrnak egyetlen bizottsági ülésen sem volt hozzászólása, ezért meg is voltam nyugodva, hogy egyetért azzal, ami ott elhangzott. Természetesen a televízió előtt el lehet mondani – jobban hangzik – csak akkor mi értelme van a bizottsági üléseknek.

Tehát én nem mondtam, ne legyenek módosító indítványok, csak kértem minden olyan dolog, ami ésszerű, célszerű és használható tárgyalják meg a bizottságok. Állítsunk fel egy sorrendet a költségvetés ismeretében, majd folyamatosan hajtsuk ezeket végre. Természetesen most is lehet módosító indítványokat tenni.

Azt sem mondtam ez a legjobb költségvetés. Azt mondtam, jelen pillanatban ez a költségvetés rendelkezésre áll, Terbe Zoltán képviselőtársammal tudok egyetérteni, aki azt mondta se nem a legjobb, se nem a legrosszabb, az adandó helyzetben ez egy elfogadható költségvetés. Ezt viszont határozottan állítom.

Dósai Imre képviselő elmondja.

A közepében vagyunk a költségvetési vitának, azt hiszem a kellő hangsúlyt kapott, hiszen nem kis dolog a város életében. Nincs irigylésre méltó helyzetben a városunk, és azt is elmondom az előterjesztő polgármester sem. Azonban erre a helyzetre sokan és sokszor felhívták a figyelmet. Legutóbb, amikor a koncepciót egyszerű többséggel sikerült elfogadni. Akkor még egy egész más alapokon nyugodott a költségvetés, szó volt arról, hogy 200 millió forintos lízing fogja megmenteni a várost. A most elénk került költségvetésből eltűnt.

A költségvetés előterjesztése és szabályszerű végrehajtása a polgármester feladata, felelőssége. Ezt az előterjesztést nem háríthatja át képviselőkre, nem kérheti számon az előterjesztés felelősségét a képviselőktől. A képviselőknak az a felelőssége, hogy egy biztonságosan végrehajtható költségvetést fogadjanak el. A képviselők nem látják, hogy az előterjesztett költségvetés biztonságosan végrehajtható, akkor azt nem fogadják el. Én is azt mondom ez a költségvetés több sebből vérzik. Évekig a Sallai féle megoldás volt ígéretesként, majd az megoldja a város gondját. Alapvetően a kiadási struktúrában nem történt semmiféle változás, pedig ezt évek óta a Könyvvizsgáló Asszony a képviselő-testület feladatai közé sorolja. Ez a költségvetés a lejtőn való tovább csúszást jelenti, amennyiben ebben a formában elfogadja a képviselő-testület.

Tudomásul kell venni, alaposan szakszerűen felül kell vizsgálni a kötelező és a nem kötelező feladatok arányát, azok közül kell módosítani. Polgármester úr elmondta milyen terheket vállalunk fel, de ott megállt, ha felvettük ezt a 227 millió forint hitelt és december 31-vel 335 millió forint hitel terheli a várost, akkor a jövő évi hitelfelvétel lehetőségünk 93 millió forint. Azt még hozzá kell tenni a jövő évre tervezett hitelfelvétel 236 millió forint. Tehát ebben az esetben, ha semmi nem változik, a jövő évben finanszírozhatatlanná válik a város, ezt tessék hozzátenni Polgármester úr. Ez hozzátartozik, az adatokban a költségvetési rendelet-tervezetben benne van. Kötelességünk ezt a helyzetet megakadályozni. Kérem a Polgármester urat indokolja a költségvetés előterjesztéséből azokat a régóta hangsúlyozott javaslatokat, hogy igenis a kiadási struktúrát felül kell vizsgálni. Erre megfelelő információ, adatok a hivatal, a Polgármester, Alpolgármester és a Főjegyző úr rendelkezésére állnak. Itt a szakértő, semmit nem tud ezekhez az adatokhoz hozzátenni. A hivatal birtokában van minden olyan adat, ami alapján felelősségteljesen dönteni tudunk. Egy sikeresen végrehajtható költségvetéshez nagyon fontos a bizalom. Bízom a politikai vezetésben, hogy megfelelő célokat tud kitűzni a testület vagy a hivatal dolgozói elé. Itt a bizalom kérdésébe nem kívánok belemenni. A jó költségvetéshez szükséges egy elszánt végrehajtás, továbbá egy olyan szakértői bázis, a polgármesteri hivatal szakértői, amely képes szakszerű költségvetés előterjesztésére. Annak politikai felelősségét nem lehet a hivatalon számon kérni.

A koncepcióban kellett volna megfogalmazni most, hiába kérjük számon a hivatali előterjesztéstől, hogy milyen költségvetést készítsen elő, hiszen a koncepcióban meghatároztuk milyen ismérvek alapján tegye meg. Sajnos nem jó célokat fogalmaztunk meg a koncepcióban, akik nem fogadták el pontosan azért nem tették meg, mert látták ebből ilyen költségvetés lesz.

Még nem is beszéltünk a mai ülés anyaga között 55 millió forintos közoktatási eszközfejlesztési igényről, ami 2006/2007-es tanévben kötelező és a 2007/2008-es évben szintén. Tessék végig gondolni mi vár a következő önkormányzatra, és mit tud az önkormányzat teljesíteni.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Vannak dolgok, amivel valóban borzasztó nehéz vitatkozni. Ne haragudjon meg, nem is tudok semmit sem mondani, olyan beteges kérdés, egy évvel ezelőtt követeli a képviselő minden benne legyen a költségvetésben. Minden benne van a költségvetésben, most az a baj, miért van minden benne, akkor amikor ilyen rosszul állunk. Folyamatosan ismétlik a képviselő urak kiadási struktúrát, és várják a hivataltól azt, hogy döntéseket hozzon. A hivatal nem fog azt hozni, tegyenek javaslatot a képviselők, mindig azt kérem.

Költségvetést tárgyalunk, most lehet mindent mondani, annak idején amikor én hozzászóltam a költségvetéshez, akkor rögtön mondtam a módosító indítványomat is.

Dr. Tárai Éva képviselő megjegyzi:

Ahogy hallgatom a Polgármester urat, fogalomzavarban szenved. Azzal tisztában kell lenni a jelenlévő képviselőtársaim társadalmi funkciójában, némi költségtérítés mellett látják el feladatukat.

Ön főállású polgármester kb. félmillió forintos fizetéssel. Én a sorrendet látom rossznak, amit a Polgármester úr felvázol, mert véleményem szerint önnek Polgármester úr kötelessége olyan változatot elénk tenni a költségvetést illetően, amin valamennyien el tudunk gondolkodni és a döntést meg tudjuk hozni. Azt követelni bármely képviselőtől, mondja meg mit kell csinálni, mi mondjuk meg Polgármester úr? Többször elhangzott a bizottsági üléseken, de összefogott komoly koncepció, ami a kiadási struktúrát megváltoztatja, azt gondolom nem az én feladatom és a képviselőtársaimé, hanem azért kapja a fizetését a Polgármester úr, Alpolgármester úrral egyetemben és a hivatal dolgozói, a Címzetes Főjegyző úr szintén ezért kapja a fizetését az osztályvezetőkkel együtt. Az itteni képviselők, amikor konkrétan szakmailag ki lesz dolgozva a költségvetési tervezet, annak a), b), c) változata, akkor tudunk mi dönteni. A jegyző úr, osztályvezetők ők azok, akik a szakmát képviselik. Az Osztályvezető Asszony abból tudja elkészíteni a költségvetést amilyen koncepciót mi elfogadunk. Ennek a kidolgozása azt gondolom elsődlegesen a Polgármester úr feladata. Ezzel ráhárítani mindent a képviselőkre, mondjanak javaslatokat, akkor kérdezem a Polgármester úr miért ül ott, miért veszi fel a fizetését minden hónapban?

Faludi Tamás polgármester válaszolja:

Most már legalább tudom miért ülök itt, eddig nem tudtam. Képviselőtársam egy valamit azért tisztázzunk a fogalomzavar elkerülése érdekében, Önök csak azért ülnek, hogy diktáljanak? Csak azt kértem a képviselőktől, hogy tegyenek javaslatokat, akkor ezt miért nem lehet megtenni? A képviselőnek nem csak az a feladata, hogy a hivatal dolgozói készítenek egy költségvetést, utána elkezdjük ezt kritizálni, nem ez a képviselői feladat. Miért kapják a képviselők a tiszteletdíjukat, ebbe a méltatlan vitába én nem is kívánok belemenni.

Dr. Tárai Éva képviselő megjegyzi:

Az nem zavar, hogy a képviselőktől azt kéri a Polgármester úr tegyenek javaslatot, de azt ne gondolja, hogy a komplett költségvetés-tervezetet kell elkészíteni bármelyik képviselőnek. A javaslatot megtette a Farkas, Fogl, Terbe képviselők és még sorolhatnám kik, gyakorlatilag ezeket kellett volna egy egységes költségvetési tervezetbe foglalni. Ezt nem várhatja el a képviselőktől.

Faludi Tamás polgármester közli:

Ezt nem is vártam el soha a képviselőktől.

Kolompár Orbán képviselő a következőket mondja el:

Egész érdekes vita alakult ki a költségvetés körül. Most már 15 éve nem csinálunk mást, minden évben az első költségvetés megtárgyalásakor mindenki dobálózik és mond mindent. Ha jól tudom a Könyvvizsgáló Asszony mintegy 10 éve a jelentésében felhívja Kiskunmajsa város Képviselő-testületének figyelmét, kezdjenek valamit a kiadási és a bevételi oldallal a költségvetésben. Úgy néz ki az elmúlt évek során a Könyvvizsgáló Asszony intő szavai süket fülekre talált. Függetlenül attól, hogy jobb oldali vagy bal oldali vezetése volt ennek a városnak.

Az, hogy most ide jutottunk nem az elmúlt 3 év, hanem inkább az elmúlt 15 év hibája. Ezért minden előző és mostani képviselőt egyformán terheli a felelősség. A költségvetés bevételi oldala, milyen bevételei lehetnek egy önkormányzatnak? Elsősorban az ingatlanjainak az értékesítéséből, pályázati bevételekből, valamint ha a helyi adókat megemeli, mely nem lenne szerencsés ebben az esetben, hiszen a lakosságra igen nagy terheket hárítana. Mind a két oldal azt mondja, a mindenkori kormányzat évenként csökkenti a helyi önkormányzatok támogatását. Azt gondolom erről a helyi képviselő-testület nem tehet, igazából a nagypolitikát terheli a felelősség.

Megdöbbenett engem, a képviselőtársam mosolyogva tett kijelentése, mikor arról beszélt Kiskunmajsa főtér pályázata megyei szinten 8., országos szinten a 78. helyen van. Tapasztalt pályázó vagyok és nagyvonalakban látom egy pályázat besorolása az nem szakmai hanem lobby alapján kerül kialakításra. Kiskunmajsa város főtér pályázata szakmailag, formailag megfelelt, akkor az a kérdés, miért van a megyei listán a 8., az országosan pedig a 78. helyen. Hiszen, ha jól tudom mind a két oldalnak van országgyűlési képviselője. Egyáltalán a képviselőink tudnak-e arról, hogy Kiskunmajsa pályázott a főtér rekonstrukciójára? Sajnálom azt, hogy a városnak nincs politikai érdekképviselője. Én úgy gondolom a hozzászólásokból és a módosító indítványokból adódóan, hogy nem igazán születnek meg azok a módosító indítványok és nem merik felvállalni a képviselők a komoly mértékű módosításokat, amely egy kicsit is előbbre vinné Kiskunmajsa város költségvetését. Amikor az iskolák összevonásáról volt szó, én emlékszem közel egy évig harcolt mindenki egymással, és amikor odáig jutottunk, hogy a képviselőknek fel kellett volna emelni a kezüket a testületi ülésen, akkor mindenki a Jegyző úrra tette rá a felelősséget, aki azt el is vitte úgy, ahogyan illett.

Egy valamit látni kell, az ingatlanok értékesítését csak akkor lehet végrehajtani, ha van rá vevő. Az vinné előbbre a város költségvetését, ha sikeres pályázatokat tudnánk benyújtani, ami által plusz forrásokhoz jutna az önkormányzat, amely megkönnyítené a város költségvetésének egyes fejezeteit. Én úgy látom, nem tudunk sikeresen pályázni, mivel nincs politikai lobby.

A módosító indítványokat jó lett volna ha mi is megkaphattuk volna. Én sem mondom azt, hogy ez egy kiváló költségvetés, mindenki addig nyújtózkodjon, ameddig a takarója ér, amennyiben a kormányzat nem biztosít megfelelő támogatást Kiskunmajsa Város Önkormányzatának. Ebben az esetben az önkormányzat úgy alakítja ki a maga bevétel és kiadási oldalait, amennyi pénzzel rendelkezik.

Én úgy emlékszem talán az 1998-as költségvetésben még volt olyan fejezet 120-130 millió forintos tartaléka volt a városnak. Sajnos ez 2002-ben már alig volt olyan összeg, amit tartaléknak lehetett nevezni. Az, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata idáig jutott ez az elmúlt 15 év koncepció nélküli gazdálkodásának az eredménye. Azt hiszem ezt egy emberként át kell gondolni, át kell értékelni a bevételi oldalt meg kell nézni, honnan tud a város pénzt biztosítani. Arra is kérném a helyi képviselőinket – hiszen mindenki valamelyik párthoz tartozik, vizsgáljuk meg és nézzük meg, ki mit tud ide hozni az elkövetkezendő időben a város költségvetésének javítása érdekében. Ilyenkor nem vitatkozni kell, hanem szakmai alapokra kell helyezni a költségvetést, és megvizsgálni hogyan és miként lehet rajta javítani.

Szünet után

Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő elmondja:

Nagyon sajnálom, hogy a 2006. évi költségvetésünk 226 millió forint hitellel került egyensúlyba. Visszanéztem az előző évi költségvetéseket. 2003-ban 527 millió forint működési hitel került beállításra, viszont a teljesítés ebből csak 41.787 ezer forint volt. A következő évben 84 millió forint került beállításra a teljesítés ebből a végén 111 millió forint lett. A tavalyi évben a beállított működési hitelből egy forint sem került felvételre. Ebben az évben is bízom abban, hogy a beállított 226 millió forint működési hitelnek csak töredék része kerül felvételre. Örülök neki, hogy az idei költségvetés már tartalmazza a civil szervezetek, a tradicionális sportszervezetek számára szánt támogatási összegeket. A 2006. évi költségvetésbe már beépítésre került az idősek részére szánt karácsonyi csomag körülbelüli összege, a beiskolázási támogatás a különböző tanulmányi támogatások, az iskolatej program és számos más hasznos tényező. Ezek együttesen körülbelül 30 millió forintot tesznek ki. Ha ezzel az összeggel csökkentenénk a költségvetést, akkor is 190 millió forint működési hitel beállítására lenne szükség. Biztos vagyok benne, hogy ebben az évben sem kerül felvételre az összes hitel. A költségvetést el kell fogadni, mert ha nem fogadjuk el, akkor az önkormányzat nem tud eleget tenni a feladatvállalási kötelezettségének, ennek következtében iskolákat, szociális intézményeket kell bezárni. Mindenkit arra biztatok, hogy ezt a költségvetést fogadja el. Örülök neki, hogy ezek az összegek már szerepelnek a költségvetésben és ezzel elejét vesszük annak, hogy a következő üléseken vita keletkezzen arról, hogy a civil szervezetek megkapják –e a támogatásukat.

Farkas Zoltán képviselő hozzászólása a költségvetéssel kapcsolatban:

Megéltem már egy pár takarékosági kezdeményezést és elég szkeptikus vagyok ezzel kapcsolatban, hiszen eddig minden ilyen téren tett próbálkozásunk elbukott és a jelenlegi helyzetben is így látom ezt. Az utolsó ilyen jellegű próbálkozás 2001-ben volt, akkor is azt mondtam, hogy választások előtt olyan jellegű döntéseket meghozni, amelyek ütközhetnek a választók akaratával nem biztos, hogy sikeres. Szeretnék most az intézmények képviselőit is szólítani, hogy nekünk is be kell látni azt, hogy ekkora hitel mennyiséggel és ezen probléma görgetésével utóbb bekövetkezhet egy olyan helyzet, amely tragikus lehet az intézmények számára. Mindenkinek szembesülni ezzel a problémával és komolyan el kell gondolkodnia azon, hogy mi legyen a hitel problémájával. Most is csak azt tudom mondani mint 2001-ben, hogy csak úgy szabad gondolkodni az egészen, hogyha a testület érez magán akkora erőt, hogy nemcsak egy vita és az intézmények életét felkavaró döntést hozunk, hanem ha a város vezetése képes szembesülni most ezzel a problémával és képes egy mindenre kiterjedő takarékosági intézkedési tervet kidolgozni. Most kell ezt mérlegelni, hogy hajlandó-e a testület ebbe belevágni. Elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy szerintem fölösleges külső szakértőt megbízni, hiszen Magyarországon az önkormányzatok 99%-a úgy dolgozik, hogy a hivatal alternatív javaslatokat dolgoz ki, melynek alapján a képviselők meghozzák a politikai döntést. Itt is erre lenne szükség, ha a testület úgy dönt, hogy kér ilyen alternatív javaslatokat, akkor a Hivatalnak ki kell ezt dolgozni és a döntés és annak felelőssége a képviselőké. Senki nem azt várja el a hivatal dolgozóitól, hogy ők döntsék el az intézmények sorsát. Azt meg tudják tenni, amit a külső szakértő is megtenne. A külső szakértő feladata ilyenkor az, hogy elkéri az önkormányzattól az adatokat és megnézi, hogy az ágazati törvények milyen kötelező feladatokat írnak elő és hol van plusz

finanszírozás és ezután a véleményezését a Képviselő-testület elé terjeszti döntésre. Ugyanezt kellene a hivatal szakembereinek is megtenni, hogy az ágazati törvényeket összehasonlítsák Kiskunmajsa jelenlegi helyzetével, hol van plusz finanszírozás és elénk tárják, hogy ezzel kapcsolatban milyen szakmai döntéseket lehet hozni és mi majd meghoznunk a végső döntést. Kertész Farkas Zsuzsanna képviselő felvetése alapján szeretném megkérdezni Jegyző urat, ha mégsem szavazná meg a testület a költségvetést mi ennek a jogi következménye?

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Amit képviselőtársam elmondott mind igaz, de szeretném ha ezt a véleményt mégis egy külső szakértő mondaná ki. Nem biztos, hogy a szakértő csak jogszabályi szempontból vizsgálja meg a költségvetést és a kiadási struktúrát.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol a feltett kérdésre:

Az Államháztartási törvény szabályozza ezt a 64/E §, a 7. § és a 72. §-ában, hogy milyen előírások vonatkoznak a költségvetésre. A 64/E § (1) bekezdését idézem: „Ha a helyi önkormányzat a 72. és 80 §-ban előírt információkat határidőre nem szolgáltatja, a Belügyminisztérium – a határidőt követő hónaptól az információ szolgáltatásáig – a nettó finanszírozás keretében az önkormányzatot megillető összeg folyósítását felfüggeszti. A visszatartott összeg az információ szolgáltatását követően az év hátralévő részében – havonta egyenlő részletben – illeti meg az önkormányzatot. Ebben az esetben az önkormányzatot a 64/A § (7.) bekezdés szerinti kamat nem illeti meg.

A 72. § rögzíti ezen határidőt. „A helyi önkormányzat az elfogadott költségvetéséről a 71. § (1) bekezdése szerinti benyújtási határidőtől számított 30 napon belül, az államháztartási információs és mérlegrendszernek megfelelően tájékoztatja a Kormányt.”

Azt, hogy a Polgármester mikor köteles a Képviselő-testülete elé terjeszteni a költségvetési előterjesztést a 71. § (1) bekezdése határozza meg. Ha a Parlament az előző évben elfogadja a költségvetést, akkor február 15-ig kell a bizottságok elé terjeszteni. Ha az idei évben kerülne elfogadásra a költségvetés, akkor az elfogadást követő 45 nap. Mivel a tavalyi évben elfogadásra került a Parlament által a költségvetés, ezért a február 15.-ét követő 30 napon belül beszámolási kötelezettséggel tartozunk. Amennyiben a tájékoztatást nem tesszük meg, a 30 nap leteltét követő hónaptól nem kapunk állami támogatást. Képviselő úr azon kérdésére, hogy ha nem lesz elfogadott költségvetés, akkor be kell-e zárni az intézményeket azt tudom mondani, hogy ha lesz miből finanszírozás, akkor nem. De miből lenne finanszírozás, ha nincs költségvetés. Ez az információ remélem nagy segítségükre lesz a döntésnél. Szeretném, ha a Képviselő-testület úgy próbálna a vita során megoldást találni, hogy a költségvetés elfogadását illetve az adatszolgáltatást ne akadályozza meg, hanem ezzel egyidejűleg kezdje meg az egyeztetést a társaival. Úgy érzem és gondolom ezzel így vannak a város lakói is, hogy a választások közeledtével sokkal több érzelmi hatást visz akár mi a képviselőinkbe, akár a választókba és ezért sokkal nagyobb diplomáciai értékkel kell kezelni ezeket a kérdéseket. Kénytelenek lesznek éppen a külön véleményen lévők is a város érdekében nagyobb együttműködést tanúsítani.

Faludi Tamás polgármester kiegészíti:

Amennyiben 2006. március 15-ig nem tudjuk ezt az információt szolgáltatni a kormányzat felé, akkor április 1-jétől nem kapunk finanszírozást. Ami még súlyosbítja ezt, hogy az elmaradt finanszírozást is csak havi bontásban fogjuk megkapni az év végéig. Szeretném még egyszer hangsúlyozni, hogy ez a költségvetés a képviselők kérésére készült el, úgy készült el, ahogy képviselőtársaim kérték a koncepció tárgyalásakor. Ehhez pedig 226 millió forint működési célú hitel beállítására van szükség, elmondtuk azt is, hogy egyszerre több olyan dolog indul el ami a március – áprilisi testületi ülésen már csökkentheti a kiadási oldalt. A zárszámadást március 15-vel megkapjuk és abból már látni fogjuk, hogy melyek azok az elmaradt feladatok, amelyek már szerződéssel vannak terhelve, vagy esetleg az idei évben nem szükséges megvalósítani. Véleményem szerint ez egy járható költségvetés és javaslom ennek elfogadását.

Dósai Imre képviselő megjegyzi:

Nem számítottam rá, hogy újra előkerül a visszapillantó tükör az elmúlt önkormányzatra és a 800 milliós hitel kérdése. Szeretném hangsúlyozni, hogy a hitel összege közel sem érte el a 800 millió forintot. Ön azt mondta, hogy a képviselők akaratának megfelelően készült el ez a költségvetési előterjesztés. Január 3-án kértem Polgármester úrtól levélben adatokat azzal kapcsolatban, hogy a tavalyi illetve erre az évre tervezett hitelfelvétel összege mit takar, milyen áthúzódó feladatok vannak, amelyeket mérlegelhet az önkormányzat. Erre a mai napig nem kaptam választ. A kiadási oldal bizonytalanságát az ingatlanértékesítések jelentik, de nemcsak tartalmilag, hanem formailag is, hiszen az összes ingatlanértékesítésről szóló testületi határozat határideje lejárt. Érvénytelen testületi határozatra épül a költségvetés bevételi oldala. Ezt így felelősen elfogadni nem lehet. Jegyző úrnak köszönjük a tájékoztatást, mely szerint az önkormányzatnak március 15-ig van lehetősége elfogadni a költségvetést és gyakorlatilag az adatokat egészen március 31-ig csúszás nélkül be lehet juttatni a kormányzathoz, akkor városunk nem esik el a finanszírozástól. A március 22-ére tervezett önkormányzati ülésig az önkormányzatnak van ideje elfogadni. Javaslom, hogy március 15-ig Polgármester úr egy olyan előterjesztést tegyen a költségvetés mellé, mellyel elnyeri a Testület bizalmát arra, hogy egy megvalósítható költségvetést tudjunk elfogadni.

Faludi Tamás polgármester nem ért egyet a javaslattal:

Nem tudok egyetérteni ezzel a javaslattal, hiszen éppen Ön kérte, hogy minden legyen benne a költségvetésben, amit kértek a képviselők. 15 év óta ezeket az információkat mindig a zárszámadás után tudják megmondani a kollégák. Dósai képviselő úr valóban kért információt az áthúzódó feladatokról, de erre csak a zárszámadás után tudunk válaszolni. Áthúzódó feladatok ismerethiányára adott válasz, a költségvetési egyeztető tárgyalások alkalmával kifogás merült fel, hogy azért nem áll módjában a tisztelt képviselő úrnak elfogadnia, és támogatnia a költségvetési rendelettervezetet, mert nem ismeri az áthúzódó feladatokat, nem tudja, mely feladatok maradtak el véglegesen, milyen kiadási megtakarítások, bevételi többletek, kiesések voltak az elmúlt évben. Az áthúzódó feladatok ismertetése a pénzmaradvány bemutatásakor a zárszámadás keretében kötelező. Egyébként az előterjesztés szöveges részében történtek utalások az áthúzódóként megtervezésre kerülő feladatokra, és az elkészült táblázatokban jeleztük ezt a „2005” év feltüntetésével. Néhány évre visszatekintettünk az áthúzódó feladatok tekintetében, melynek ismertetését a Tisztelt Képviselő úr már a költségvetés előkészítésének,

véleményezésének szakaszában hiányolt. A 2003. évi költségvetésről elmondhatjuk, hogy a költségvetés előterjesztésében a 2002. évi pénzmaradványról az alábbi tájékoztatást kapta a Képviselő-testület. – „A maradvány összege 147.482,3 eFt, melyből az intézményi pénzmaradvány 33.819,3 eFt. A Társulás és a Kisebbségi Önkormányzat maradványa 1.760 eFt. Itt is lehetett volna kérésre részletezni az áthúzódó feladatokat, de erre akkor kérés, igény nem hangzott el. Gondolom ez akkor azért nem volt fontos, mert Ön akkor alpolgármester volt négy évig, hogy ezt március 15-én meg fogjuk tudni. A 2003. évi beszámoló kapcsán elmondtam, hogy a zárszámadás keretében a pénzmaradványról, annak összetételéről említés sem történt, ezt mégsem hiányolta, illetve kifogásolta a Tisztelt testület pedig annak kötelezettsége ekkor már jogos igényként felmerülhetett volna.

A 2004. évi költségvetésről a költségvetési előterjesztésben az előző tájékoztatást adtam a Tisztelt Testületnek: -, A pénzmaradvány összege 123.523 eFt, ebből az intézményé 30.270 eFt. Itt sem merült fel kérés ennek részletezése iránt. A pénzmaradványról, annak összetételéről hasonlóan az előző évhez képest nem hangzott el szöveges ismertetés, a Tisztelet képviselőtestület mégsem hiányolta ezt még a zárszámadáskor sem.

A 2005. évi költségvetés előterjesztésében az előző évi pénzmaradványról az alábbi tájékoztató került kiadásra: „Az előző évi pénzmaradvány összege 159.236 eFt, ebből a Hivatal pénzmaradványa 155.588 eFt. A pénzmaradvány része a Többcélú Kistérségi Társulás 33.640 eFt-os pályázati összege, a 41.500 eFt a bérletértékesítés bevétele. A hivatal pénzmaradványából azonban fennmaradt itt még 80.448 eFt, melynek összetételére akkor senki nem volt kíváncsi, nem kérte annak részletes bemutatását. Minden évben volt pénzmaradvány eddig, ami nagymértékben befolyásolhatja a költségvetést. Ezt eddig soha senki nem kérdezte meg, most a választások közeledtével ebbe is bele lehet kötni. Szeretném még kiemelni, hogy a Sallay IBH-val az első szerződést még az előző önkormányzat kötötte, tehát nem mi vártunk a csodára. Ezt megörököltük és 3 évig vártunk arra, hogy befektessen.

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző pontosít:

A benyújtási időpontot nem sikerült pontosan meghatároznom. A Polgármesternek február 15-ig kell a költségvetési előterjesztést a képviselő testület elé terjeszteni és ettől a határidőtől számított 30 napon belül, tehát március 15-ig kell a kormányzathoz információt szolgáltatni. Ha ezen információ nem érkezik be a kormányzathoz március 15-ig, akkor április 1-jétől nem kapunk finanszírozást. Ha késve érkezik be az információ, akkor az év hátralévő időszakára egyenlő arányban elosztva, kamatmentesen kapjuk meg az elmaradt finanszírozást.

Kiss Károly képviselő elmondja:

Valóban Sallay úrral az első szerződést a mi önkormányzatunk kötötte meg, de tessék emlékezni rá, hogy soha nem sikerült elérni, mert vagy külföldön volt, vagy tárgyalt. Emlékszem a tavaly januári rendkívüli ülésre, amikor megkérdeztem, hogy meddig várunk még? Farkas Mihály képviselő társam is megkérdezte, hogy tényleg mire várunk, és ezt akkor is megszavazta az önkormányzat. Szeretnék én is a költségvetéshez hozzászólni, de eddig vártam képviselőtársaim véleményét és figyeltem, hogyan reagál erre Polgármester úr. Amikor már 4-5 képviselő megszólalt és elmondta, hogy nem tudja megszavazni a költségvetést a hatalmas hitel miatt, ő mindenkit visszautasított. Úgy érzem

azok a képviselők, akik ezt a véleményt mondták valóban aggódnak a város sorsáért. Mindenki felelőssége szólalt meg. Hiába hivatkozik Ön az elmúlt évek költségvetéseire, ekkora működési célú hitel beállítására még nem volt példa. Sajnos ebben a költségvetésben nincs megalapozott bevételi oldal. A telkek értékesítéséből várunk bevételt, ez nem megalapozott bevétel, mert a telek vagy elkel vagy nem. Nem látom biztosítottak, hogy ez a 226 millió forint nem fog felvételre kerülni. Attól kezdve ez a következő önkormányzatoknak jelent majd problémát. Mindenki az aggodalmát fejezte ki a költségvetéssel kapcsolatban. A tavalyi évben is ugyanilyen vita ment a költségvetés megszavazásakor és akkor én is feltettem a kezem a 111 millió forint működési hitelre és szerencsére ez a hitel nem került felvételre. Most azonban nem látok arra esélyt, hogy ez a hitel nem kerül felvételre. Ami igazán zavart, hogy a göngyölített költségvetés tervezésben leírták, hogy jövőre már 236 millió forint működési hitelt kell beállítani és abból kerül majd visszafizetésre ez a 226 millió forint. Ami a két összeg között megmarad, az nagyon kevés, annyiból nem lehet gazdálkodni. 2001-ben a testület ellenem szavazott, amikor kértem Jegyző urat készítse el az előterjesztést, hogyan lehetne a költségeket csökkenteni. Tedd meg te is ezt a lépést.

Faludi Tamás polgármester nem ért egyet az előtte szólóval:

Nem érzem úgy, hogy bárkit elutasítottam volna, mindenkinek joga van eldönteni, hogy megszavazza a költségvetést vagy nem. Szeretném hozzátenni, hogy a Sallay IBH-t, mint befektetőt 2001-ben én is megszavaztam és ezért vállalom is a felelősséget. Szeretném újra kihangsúlyozni, hogy ez a költségvetés úgy készült, ahogy ti kértétek. Az, hogy a képviselők megvalósíthassák a kéréseiket 227 millió forint hitel beállítására van szükség. Került már ekkora összegű hitel beállításra, akkor amikor a beígért 200 millió forintos ipari park eladással fogadtuk el a költségvetést, úgy hogy a következő önkormányzati ülésen már el is készítettük a pótköltségvetést. Mégis minden feladatot végre tudtunk hajtani, amit szerettünk volna. Ezt a költségvetést végre lehet hajtani, hiszen minden évben voltak a költségvetésnek bizonytalan tételei. A zárszámadás után viszont már tudunk olyan tételeket mondani, amelyekkel majd csökkenteni lehet a kiadási oldalt. Dósa képviselő úr felvetésére szeretnék még válaszolni, hogy az a bizonyos 800 millió forintos hitel csak 774. 806.000,- Ft volt, amelynek a teljes kamatát az önkormányzat fizeti a hitel lejártáig, amelyből közel 150 millió forint került visszafizetésre és idén is 36 millió forint a tőketörlesztés.

Fogl András képviselő kifejti:

A szünet segített abban, hogy a kedélyek csillapodtak, bár továbbra is a süketek párbeszéde folyik. Ezért a költségvetésért Szalontai Mária könyvvizsgáló asszony lesz a felelős. Polgármester úr elmondta, hogy ez a költségvetés a képviselők kérései alapján készült el. Ez részben igaz, de én azt is kértem, hogy tegyünk bele mindent, hogy lássuk mire kell számítanunk és mindenki bizottsági szinten kezdjen el rajta dolgozni. Ön elmondta, hogyan várjuk el azt, hogy a Hivatal politikai döntést hozzon. Mi nem kértük, hogy a hivatal döntsön, mi csak azt szeretnénk kérni, hogy legyenek szívesek egy előterjesztést elélni tenni, amiből látszik, hogy melyek a kötelező feladatok és melyek nem azok. Soha senki nem mondta, hogy akár Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző úrnak, akár a hivatal bármely dolgozójának ebben az ügyben döntést kelljen hozni, az a mi feladatunk. Önök itt politikai döntésről beszéltek a költségvetés kapcsán, én nem politikai döntést, hanem egy jó döntést szeretnék hozni. Nem kell külső szakértő, hiszen közel 50 ember dolgozik a hivatalban, és ők állítólag jó szakemberek, akkor most fogjunk össze a

városért és készítsünk egy jó költségvetést. Tavaly augusztus végén fordultam a hivatalhoz először szóban, majd írásban és arról kértem információt, hogy a város és az intézmények tudtak –e jutalmakat kifizetni az adott évben. Erre a kérdésemre azonban nem kaptam választ. Tavaly nyáron kértem a műszaki osztályvezető urat, hogy nézze meg a konyhák üzemeltetésének vannak –e más lehetséges alternatívái – gondolva arra, hogy ezt az Arany János Általános Iskola által üzemeltett konyhát 2008-ig vissza kell adni a katolikus egyháznak. Béres úr elmondta, hogy az osztály elzárkózik ettől és a polgármester nem engedi a válaszádot. Polgármester úr megcáfolt a Közművelődési szerződés kapcsán, most tanulmányoztuk a szünetben ezt a szerződést. Ebben egyértelműen rögzítve van, hogy 2005. évben a Közművelődési megállapodás szerinti önkormányzati támogatás az egyesület részére 400.000,-Ft. A megállapodás következő pontja pedig rögzíti, hogy ez az összeg nem lehet kevesebb az előző évben megállapítottnál, tehát ezt az összeget erre az évre is biztosítani kellett volna. Ezek alapján úgy gondolom, hogy nem lettek figyelembe véve a módosító indítványaink.

Faludi Tamás polgármester válaszol az előbb elhangzottakra:

A jutalmakkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy amikor Ön bejött a hivatalba és feltett egy csomó kérdést a dolgozóinknak – akiknek egyébként van más feladatuk is, mint a képviselők kampányigényeit kielégítsék – olyan kérdéseket tett fel, amelyekre már a Polgármesteri Hivatal megadta a választ. A jutalomosztás, intézményi belügy. A konyhával kapcsolatban éppen az Ön által vezetett bizottság mondta ki, hogy ez az Önkormányzat már nem foglalkozik a konyha sorsával, azért mert a konyhát majd csak 2008-ban kell átadni az egyháznak.

Kertész Farkas Zsuzsanna hozzászól:

Két dologhoz szeretnék hozzászólni, az egyik a Közművelődési megállapodás. A költségvetésben 200.000,- forint került elkülönítésre a Mayossa Néptánc Együttes és a Fúvószenekei Egyesület számára. Tavaly is ez az összeg került megállapításra, a másik 200.000,- forint az „egyéb” keret terhére került elkülönítésre. Pontosítást szeretnék kérni a 2006. évi költségvetés tervezet szöveges értelmezésében a 3. és a 10. oldalon azt olvashatjuk, hogy a 4./b. számú mellékletben szereplő támogatások felosztásáról – a közművelődési megállapodás kivételével – a Képviselő-testület később dönt a szakbizottságok javaslata alapján. Ez az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában nem így szerepel, hanem a keretösszegeket a szakbizottság pályázati kiírásban hirdeti meg és a benyújtott pályázatok alapján bírálja el.

Faludi Tamás polgármester ismerteti a bizottságok döntését:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet a szakbizottságok döntéséről a költségvetéssel kapcsolatban. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Egészségügyi – és Szociális bizottsága javasolja a 2006. évi költségvetés elfogadását. Javasolja az áthúzódó feladatokkal kapcsolatos kötelezettségvállalások szükségességének felülvizsgálatát. A Pénzügyi bizottság 1 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a költségvetést. A Mezőgazdasági és Környezetvédelmi bizottság 2 igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett javasolja elfogadni a 2006. évi költségvetést, a Vagyongazdálkodási bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett szintén a költségvetés elfogadását javasolta. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottsága 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolta a költségvetés

elfogadását. A Városfejlesztési, Vállalkozási és Idegenforgalmi bizottság a költségvetési tervezet elfogadását javasolta. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Ügyrendi bizottsága 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül; az Érdekegyeztető Tanács 5 igen szavazattal a költségvetés elfogadását javasolta.

Elküldtük a költségvetést azon szervek, szervezetek felé is, akik véleményezési joggal rendelkeznek. Az Egressy Béni Alapfokú Művészetoktatási Intézmény szervezetei, Szülői szervezete és az Iskolaszék a lehetőségekhez mérten elfogadhatónak tartja és elfogadásra javasolja a 2006. évi költségvetést. Az Intézmény alkalmazotti közössége szintén a lehetőségekhez mérten elfogadhatónak tartja a költségvetést, tudomásul veszi, hogy hangszerbeszerzésre szükséges igénybe venni pályázati lehetőségeket. A Napsugár Óvoda véleménye, hogy az év folyamán bizonyos kompenzációra lesz szükség, de a költségvetést e kiegészítő gondolattal elfogadják. Az Arany János Általános Iskola szerint a 2006. évi tervezés megalapozott, részletes kimunkálása, alapilletmény teljes körű igényfelméréssel, gazdasági számításokkal alátámasztott. Az intézmény működését pályázati kiegészítésekkel látják biztosítottak. A Széchényi István Általános Iskolában a vélemény nyilvánításra jogosult szervek sajnálattal állapították meg, hogy az intézmény költségvetésében ismételten nem lehetett dologi automatizmust tervezni. Jóleső érzéssel olvasták a tervezetben, hogy az önkormányzat létszámcsökkentést nem tervez. A tervezetet elfogadásra javasolják a fentiek figyelembevételével. A Dózsa György Gimnázium és Kollégium a 2006. évi költségvetési tervet elfogadásra javasolja.

A 2006. évi költségvetés véleményezésre a Bács –Kiskun Megyei Agrárkamara felé is elküldte. Az Agrárkamara is összességében a tervezet elfogadását javasolja, eredményes, jó munkát kíván a Testületnek.

Ismertettem bizottságaink állásfoglalását, mely szerint egy bizottság nem javasolta a költségvetés elfogadását.

Dósai Imre képviselő ügyrendi kérdésben kér szót:

Az Egészségügyi, Szociális bizottságnak volt egy javaslata, mely szerint az áthúzódó feladatok kerüljenek felülvizsgálatra.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ezt már megtárgyaltuk, hogy az áthúzódó feladatokat csak a zárszámadás után, azaz március 15.-e után tudjuk megvizsgálni.

Ezek után a **Polgármester** szavazásra bocsátja az Önkormányzat 2006. évi költségvetési rendeletét az elfogadott módosítással és a kiegészítésekkel együtt, a könyvvizsgálói jelentést, kéri a képviselőket, aki ezzel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 7 tartózkodás mellett Kiskunmajsa Város Önkormányzatának 2006. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezet és a könyvvizsgálói jelentés nem került elfogadásra.

Dósai Imre képviselő ügyrendileg kér szót:

Ügyrendileg azt a javaslatot terjesztem elő, hogy a következő ülésen illetve a határidők figyelembevételével Polgármester úr terjessze még egyszer a Képviselő-testület elé a város 2006. évi költségvetését. Javaslom, hogy tegyen mellé egy olyan intézkedési tervet, mellyel a bevételek teljesülését támasztja alá, erre a könyvvizsgáló asszony is utalt. Valamint tegyen mellé egy olyan intézkedési tervet, mely megalapozza az önkormányzat kiadási struktúrájának ésszerű átalakítását. Kérem, hogy erről szavazzon a Testület.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Meglepődtem ezen a kérésén, hiszen Ön négy évig volt a város alpolgármestere és tudja, hogy ehhez a költségvetés teljes átdolgozása szükséges. Ha képviselő úr elfogadja most a költségvetést azzal a kitéttel, hogy ez az intézkedési terv a március 22-i testületi ülésre, vagy esetleg az áprilisi ülésre kerüljön a testület elé, azt elfogadom. Az viszont fizikai képtelenség, hogy most kezdje el a Gazdasági osztály újra a költségvetés átdolgozását és ez még a jövő héten kerüljön is a Testület elé.

Dósai Imre képviselő pontosít:

Azt kértem, hogy a költségvetési rendelet-tervezet mellé egy intézkedési tervet mellékeljen, mely részben tartalmazza a könyvvizsgáló által javasolt bevételi törekvéseket, hogyan lehet a tervezett bevételeket megvalósítani és szeretném még kiegészíteni ezt azzal, hogy a kiadási struktúra ésszerű átalakításával kapcsolatban is egy intézkedési terv javaslatot tegyen a költségvetési rendelet-tervezet mellé.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Hogy képzelem el Ön azt, hogy a tervezett bevételekre garanciát tudunk biztosítani?

Dósai Imre képviselő válaszol:

Ezt a könyvvizsgáló asszonytól kellene megkérdezni, hiszen ő hívta fel a figyelmet arra, hogy ennek az intézkedési tervnek fontos szerepe van a bevételek behajtásában. Én egy tervet kértem arról, hogyan fog teljesülni ez a 65 millió forintos bevétel.

Faludi Tamás polgármester kérdezi:

Ezt most komolyan szeretném megkérdezni, hogy ha egy hét múlva összehívok egy rendkívüli ülést, akkor ezt a költségvetést módosítás nélkül el fogják fogadni? A kollégáim elkezdhetnek rajta dolgozni, hogy március 15-ig beérkezzen a kormányhoz, és mi a következő testületi ülésre készítünk egy előterjesztést az Ön által kért adatokkal.

Dósai Imre képviselő reflektál:

Nem beszélhetek a Képviselőtársaim nevében, én egy személyben tettem egy indítványt, ezt kérem megszavazni. Ezt a helyzetet meg kell oldani.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Farkas Zoltán képviselő társam is helyesli, hogy jó ez amit Ön elmondott. Abban az esetben jó ez, ha egy hét múlva nem kezdjük el a költségvetést módosítani. Ez azt jelenti, vagy ha Önnek nem tetszik az előterjesztés, akkor újra nem fogják elfogadni és akkor nem lesz a városnak elfogadott költségvetése?

Dósai Imre képviselő elmondja:

Csak egy személyben tudok nyilatkozni erről.

Faludi Tamás polgármester nem ért egyet:

Úgy gondolom erről nem kell szavaznunk.

Serbán György költségvetési bizottsági elnök hozzászól:

Nem értem miért kellene szavazni Dósai képviselő úr javaslatáról, hiszen ha neki tetszik az előterjesztés akkor megszavazza, ha nem akkor úgy sem fogadja el a költségvetést.

Dr. Tárai Éva képviselő ügyrendi kérdésben kér szót:

Ügyrendileg erről szavazni kell, hiszen képviselő úr ezt a javaslatot terjesztette elő.

Dósai Imre képviselő kéri:

Ezt a helyzetet, hogy az Önkormányzatnak nincs 2006-ra elfogadott költségvetése, fel kell oldani. Ez egy javaslat volt Ön felé. Kértem, hogy a költségvetést egészítse ki két intézkedési tervvel, az egyik a bevételi tervek megvalósítására, a másik pedig a kiadási struktúra ésszerű átalakítására vonatkozik. Nem kértem határidőt, nem kértem a költségvetés átdolgozását. Azt kértem, hogy egészítse ki a költségvetést intézkedési tervekkel.

Faludi Tamás polgármester válaszol a javaslatra:

A lényeg, hogy nincs a városnak elfogadott költségvetése. A bevételi oldal megvalósulására nem tudok intézkedési tervet letenni, egy telket vagy megvásárolnak vagy nem. Szeretném megkérdezni a javaslatát erre vonatkozóan, hogy milyen intézkedési tervet tegyek Önök elé a bevételek megvalósulására vonatkozóan.

Dr. Tárai Éva képviselő javasolja:

Nem vagyok gazdasági szakértő, de úgy gondolom, hogy itt időrendileg kellene megtervezni a telkek értékesítését.

Faludi Tamás polgármester reagál:

Ez nem befolyásolja a költségvetést.

Mózer Gyula alpolgármester elmondja:

Képviselő úr elmondta, hogy a két hét múlva tartandó testületi ülésre terjesszünk elő egy intézkedési tervet a kiadási struktúra átalakításáról. Ha ezt komolyan gondoljuk, akkor ezt nem lehet két hét alatt megvalósítani.

Dr. Tárai Éva képviselő ügyrendileg kér szót:

Szeretném Jegyző úrtól megkérdezni, hogy Dósai képviselő úr javaslatáról nem kell szavazni?

Dr. Csávolszki László címzetes főjegyző válaszol:

A megfogalmazáson múlik a szavazás. Dósai úr első megfogalmazásában elmondta, hogy el tudná fogadni a költségvetést, ha lenne kidolgozott intézkedési terv mellette. Ezt nem tehetjük fel szavazásra, mert ez vélemény. Ha akkor azt mondta volna, hogy javasolom dolgozzanak ki egy intézkedési tervet, akkor az módosító indítvány és fel lehet tenni szavazásra. Tehát erről nem kell szavazni.

4./ Napirend

Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi Bizottság előterjesztései

Előadó: Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

/Egy képviselő kiment a teremből./

a, Általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapítása

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

Az intézményvezetőkkel egyeztetve a szakbizottságunk 2006. április 10 – 12-ig határozza meg az óvodai és iskolai beiratkozások időpontját. Ezeken a napokon reggel 8 – 18 óráig lehet az intézményeket ezzel a céllal felkeresni. Kérem a Képviselő-testületet fogadja el az általunk javasolt időpontokat.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** az általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapításáról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapításáról szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

8/2006. sz. határozat**Általános iskolai, óvodai beiratkozások időpontjának megállapítása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, 2006. április 10. –11. – 12. /hétfőtől-szerda/ napokat 8 órától 18 óráig, határozza meg iskolai és óvodai beiratkozásra.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. március 13.

B, Március 15-i ünnepség

Kertész Farkas Zsuzsanna bizottsági elnök ismerteti:

A 2006. évben a március 15-i ünnep ünnepi műsorának megszervezésével az intézmény igazgatójával történt előzetes megbeszélés alapján a Széchenyi István Általános Iskolát javasolja a szakbizottság felkérni. A városi ünnepség 2006. március 15-én, a Petőfi Sándor szobornál 10.00 órai kezdettel kerül megszervezésre.

/Egy képviselő kiment a teremből./

Egyéb hozzászólás nem érkezett, így Faludi Tamás polgármester a március 15-i ünnepség megszervezéséről szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a március 15-i ünnepség megszervezéséről szóló előterjesztést 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

9/2006. sz. határozat**Március 15-i ünnepség****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2006. március 15-i ünnep megszervezésére felkéri a Széchenyi István Általános iskolát.

A városi ünnepség az ünnep napján a Petőfi Sándor szobornál 10.00 órai kezdettel kerül megszervezésre.

Felelős: Faludi Tamás polgármester, értesítésre

Határidő: 2006. február 28

C. Közüktatási Intézkedési Terv

Faludi Tamás polgármester kéri:

Javaslom, hogy a Közüktatási Intézkedési Tervről szóló előterjesztést vegyük le a napirendről, tekintettel az elhangzott kérésekre és ezt majd a következő testületi ülésen tárgyaljuk.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a Közüktatási Intézkedési Tervről szóló előterjesztéssel kapcsolatban tett javaslatát elfogadásra ajánlja. Kéri a képviselőket, aki egyetért a javaslattal kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

/Egy képviselő visszajött./

5./ Napirend

Költségvetési bizottság előterjesztései

Előadó: Serbán György költségvetési bizottsági elnök

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Serbán György bizottsági elnök ismerteti:

Egyetlen önálló napirendi ponttal készült bizottságunk, megbízási szerződés a 2006. évi könyvvizsgálati feladatokra. A Szalontai Könyvvizsgáló Bt. a 2006. évi feladatok ellátására benyújtotta árajánlatát, mely a 2005. évi díjhoz képest nem változott. Bizottságunk az ajánlat elfogadását 3 igen szavazattal támogatta, és javasolta továbbá a felhatalmazás megadását a Polgármester úr részére, hogy a 2006. évre is megköthesse a megbízási szerződést. A szükséges fedezet a város 2006. évi költségvetésének tervezetében az előző évi szinten szerepel.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** a megbízási szerződés a 2006. évi könyvvizsgálati feladatokról szóló előterjesztést elfogadásra ajánlja. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben foglaltakkal kéztartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Megbízási szerződés a 2006. évi könyvvizsgálati feladatokra szóló előterjesztést 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és meghozza az alábbi határozatát.

10/2006. sz. határozat**Megbízási szerződés a 2006. évi könyvvizsgálati feladatokra****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő –testülete elfogadja a Szalontai Könyvvizsgáló Bt. 2006. évi feladatok ellátására benyújtott árajánlatát, mely a 2005. évi díjhoz képest nem változott.

Megbízza a Polgármestert, hogy a 2006. évre is kössön megbízási szerződést a könyvvizsgálói feladatok ellátására, a 2006. évi költségvetési rendelet-tervezet és a 2005. évi összevont önkormányzati beszámoló felülvizsgálatára.

Felelős: Faludi Tamás polgármester

Határidő: 2006. március 20.

6./ Napirend**.../2006. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III.18.) sz. rendelet módosításáról**

Előadó: Faludi Tamás polgármester

/Írásos előterjesztés a jegyzőkönyvhöz mellékelve./

Faludi Tamás polgármester elmondja, hogy a testületi ülésen elfogadott tételek beépítésre kerültek a költségvetési rendeletbe.

Mivel kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezettel, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító 1/2005. (III. 18.) rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – elfogadja és megalkotja az alábbi rendeltét.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

1/2006. (II.28.) rendelete

az Önkormányzat 2005. évi költségvetését megállapító

1/2005. (III. 18.) számú módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. §

(1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 1/2005. (III. 18.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §.

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2005. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.362.882,7 ezer Ft-ban

ezen belül:

- a személyi jellegű kiadást	911.303,0 ezer Ft-ban,
- a munkáltatót terhelő járulékot	302.251,8 ezer Ft-ban,
- a dologi jellegű kiadásokat	578.632,1 ezer Ft-ban,
- az ellátottak pénzbeli juttatását	5.061,7 ezer Ft-ban,
- a speciális célú támogatást	238.837,7 ezer Ft-ban,
- a pénzeszköz átadásokat	18.217,5 ezer Ft-ban,
- felhalmozási kiadásokat	239.699,3 ezer Ft-ban,
= ebből felújítási kiadásokat	53.156,4 ezer Ft-ban,
- a céltartalékot	68.879,6 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat az éves engedélyezett létszámkeretet 456,4 főben határozza meg.

2. §.

A R. 2§. (4) bekezdés 2/a, 2/b számú melléklete helyébe e rendelet 2/a, 2/b táblázata lép. A 2/b számú melléklet tartalmazza az adóköteles támogatások módosított előirányzatát is tevékenységenkénti bontásban. Az adóköteles intézményfinanszírozás tényleges teljesítése a jóváhagyott módosított előirányzat arányában történik.

3.§.

A R. 2.§. (5) bekezdés 3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú táblázata lép.

4.§.

A R.2.§. (6) bekezdés 4.számú melléklete helyébe e rendelet 4.számú táblázata lép.

5.§.

A R.2.§. (9) bekezdés 6.számú melléklete helyébe e rendelet 6.számú táblázata lép.

6.§.

A R.2.§. (10) bekezdés 7.számú melléklete helyébe e rendelet 7.számú táblázata lép.

7.§.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

7./ Napirend Egyebek

Mózer Gyula alpolgármester ismerteti:

A lejárt határidejű határozatoknál szerepelt az ételhulladék elszállításáról szóló téma. Ezt a témát az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági, Sport és Kisebbségi bizottság megtárgyalta. A Gimnázium kivételével minden intézményünknel kötelező lesz az ételhulladék elszállítása. Erre több ajánlat is érkezett, az ajánlattevőtől kaptunk egy olyan lehetőséget, hogy egy hónapig intézményeinktől elszállítják az ételhulladékot próba szinten, ennek költsége 250.000,- forint. Ez az ajánlat tájékoztatási szinten volt a Költségvetési bizottság előtt is. Úgy gondolom, ez egy nagyon jó ajánlat, mert így fel tudjuk pontosan mérni, hogy mennyi ételhulladék keletkezik intézményeinknél.

Faludi Tamás polgármester hozzáteszi:

Sajnos ez most már kötelező feladat és erről a következő testületi ülésre előterjesztés is készül.

Egyéb kérdés, észrevétel nem érkezett, **Faludi Tamás polgármester** tudomásul vételre ajánlja az ételhulladék elszállításáról szóló tájékoztatást. Kéri, aki egyetért az elhangzottakkal kéztartással szavazzon.

/13 igen szavazat/

Terbe Zoltán képviselő elmondja:

A múzeum bontásával kapcsolatban korábban, amikor az előszerződés megkötésre került volna felvetettem, hogy a múzeum udvarán álló 100 évesnél is idősebb ecetfa megóvása érdekében mindent meg kell tennünk. A múzeum bontása során az ecetfa kivágásra került. Jeleztem Polgármester úrnak, hogy az ecetfa megóvása érdekében mindent megtettünk-e? Ön akkor azt válaszolta, hogy nem tettünk semmit. Meg lehetett volna az építési engedélyben fogalmazni azt, hogy csak akkor kap építési engedélyt a beruházó, ha az ecetfa a helyén marad. Ha ez túl szigorú műszaki követelményeket jelentett volna, akkor azt kellett volna tenni, hogy eszmei értéket állapítunk meg ennek a fának és ezt behajtják a kivitelezőt. Sajnálom, hogy Kiskunmajsa Város Önkormányzata nem tett meg semmit ennek a fának a védelme érdekében. Szerintem itt mulasztások történtek.

Faludi Tamás polgármester válaszol az előbb elhangzottakra:

Az ecetfa kérdése nagyon korrektül és alaposan meg lett vizsgálva. Remélem többen is látták a bontási folyamatot és azok láthatták, hogy az ecetfa gyökérzete több mint egy méter magasabban volt annál az építési magasságnál, ahol majd a parkoló fog elhelyezkedni. Két kertészmérnök is megvizsgálta – és most nem alpolgármester úrra gondolok – az ecetfát. Elmondták, hogy az ecetfa gyökereit 1,30 méter magasságig le kellett volna szedni, ez azt jelentette volna, hogy a fa támasztógyökereit el kellett volna vágni és így a fa pusztulásra volt ítélve. E helyett a fa helyett több értékes fát fognak oda ültetni.

Terbe Zoltán képviselő hozzászói:

Elkerülte a figyelmét az a pontja a felsorolásomnak, hogy más településeken az eszmei értéknek megfelelő plusz pénzt kértek az ilyen fák kivágásáért. Ilyen irányú tárgyalás történt-e a beruházóval?

Mózer Gyula alpolgármester válaszol a feltett kérdésre:

A fa eszmei értékének megtérítésére több módszer is van, az egyik, hogy az eszmei értéket pénzben állapítják meg. Mi nem ezt tettük, hanem a fa eszmei értékének megfelelően, előre meghatározott módon ültetnek fát. A Spar áruház parkolójában, - ami egyébként ezeknél az áruházaknál nem bevett szokás – az ott lévő ecetfa körméretének megfelelő nagyságú fákat fognak ültetni, amelyek koros fáknak számítanak már. Az áruház parkolójába 20-25 cm körméretű fákat fognak ültetni.

Dósai Imre képviselő észrevétele:

Szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a bontási terület Kiskunmajsa régi belvárosához tartozó terület. Kérem Önt, hogy szólítsa fel a beruházót, hogy ezeket a földmozgatásokat úgy végezzék el, hogy régészeti szemmel is nézzék a talajt, hiszen itt helytörténeti emlékek is lehetnek. Célszerű erre is odafigyelni.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Meg fog történni a figyelemfelhívás.

Leiz Sándor képviselő észrevétele:

Négy dolgot szeretnék megemlíteni. Az első rendkívül fontos dolog a közutak állapota, főleg azok az utak, amelyek a Kht. tulajdonát képezik. Az út mindkét oldalán hatalmas kátyúk vannak. Kérem, hogy Polgármester úr vegye fel a kapcsolatot a Közútkezelő Kht. vezetőjével, mert ezt a problémát minél hamarabb meg kell oldani.

Már bizottsági ülésen is említettem, hogy egyes helyeken a lakók az utcára a bokrokhoz vascsöveket tesznek le, pedig ez közterület. Kérem, hogy közterület felügyelők figyeljenek erre jobban oda, hogy ezeket szüntessék meg.

Az épülő múzeum helyét a lebontott múzeum törmelékével töltötték fel. Ezáltal ott egy ingoványos terület jött létre. Szeretném megkérni Polgármester urat, hogy a műszaki

osztály különösen figyeljen oda az alapozáskor. Szeretném még megjegyezni, hogy csak azt a területet töltötték fel, ahol a múzeum fog épülni. Mellette megmaradt a hatalmas mocsaras terület.

Javaslom, hogy az utak mellett lévő fekete-fehér vascsöveket amelyek vaslánccal vannak összekötve cseréljük le, vasszerkezetes hirdetőtáblákra. Ezek hozzájárulnának a város szebbé tételéhez. Ezt kérném, hogy a Városfejlesztési bizottság vizsgálja meg.

Faludi Tamás polgármester elmondja az előbb elhangzottakkal kapcsolatban:

Képviselő úr javaslatát mindenképpen a Városfejlesztési bizottság meg fogja vizsgálni. A feltöltéssel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a kivitelezővel felvettem a kapcsolatot ez ügyben és ő elmondta, hogy a feltöltéstől függetlenül is cölöp alapozásra lesz szükség. Az épülő múzeum melletti terület magántulajdon és mi nem kötelezhetjük rá a tulajdonost, hogy töltsen fel. A közutak állapotának javítását már elkezdte a Közútkezelő Kht.

Serbán György képviselő megjegyzi:

A kátyúzást meg lehetne köszönni, nem kérni, hiszen amit beletöltöttek a kátyú helyére most ott van az út szélén. Ilyen időben ezt kár csinálni.

Terbe Zoltán képviselő mondja:

Kóka miniszter úr létrehozott egy kátyúvonalat és megígérte, hogy a bejelentést követő 4 óra múlva már a kátyúprobléma meg lesz oldva. Kérem Polgármester urat forduljon a miniszter úrhoz.

Farkas Zoltán képviselő észrevétele:

Szeretném felhívni a figyelmet az esetleges belvízproblémákra. A Bartók Béla utca végén a csapadékvíz csatornákból helyenként már kiönt a víz. Szeretném kérni továbbá, hogy a vasútállomásnál lévő nagy csatorna kerüljön kitisztításra. A környéken lakók jelezték, hogy a lefedett résznél dugulás lehet és kérték ennek elhárítását.

Mózer Gyula alpolgármester válaszol az észrevételekre:

Tavaly is többször szóba került a városon átmenő csatornák helyzete. Felvettük a kapcsolatot a Vízgazdálkodási Társulattal, akik a kisebb tisztításokat el is végezték akkor. Az igazi nagy tisztításra, arra, hogy a csatorna mélyét is átkotorják nincs anyagi forrásuk.

Serbán György képviselő hozzáteszi:

Farkas Zoltán képviselő úr felvetéséhez szeretném hozzátenni, hogy a Vízgazdálkodási Társulásnak komoly bevétele van abból, hogy a földtulajdonosok fizetik a csatornadíjat. Eddig még azonban nem láttam, hogy ezt az összeget valóban a csatornákra fordítják. Utoljára 2000-ben takarították a csatornákat, azóta eltelt 6 év és a helyzet nem változott.

Faludi Tamás polgármester mondja:

Ezzel kapcsolatban már felvettük a kapcsolatot Császár Imre úrral. Komolyan oda kell figyelniünk a belvíz okozta problémákra és ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a dülő utak állapota is katasztrofális. Az idő javulásával elkezdjük a dülő utak karbantartását. Igaz nincs elfogadott költségvetésünk.

Kiss Károly képviselő javasolja:

Javasolnám, hogy a templom melletti területről tiltsuk ki a gépjárműveket, mert ott esőzés alkalmával mindig áll a víz. Mindig 8-10 autó parkol azon a területen, a volt tiszti ház mögötti parkoló pedig mindig üres.

Faludi Tamás polgármester elmondja:

Intézkedni fogunk ezzel kapcsolatban.

Dósai Imre képviselő tájékoztat:

Ceglédi József úr, az '56-os Szövetség elnöke, aki az '56-os Történelmi Alapítvány kuratóriuma tagja is, felhívta a figyelmet a szeméttelep környékének állapotára. Azzal a kéréssel fordul Polgármester úrhoz, hogy az 50 éves évforduló alkalmából hathatós változást eszközöljön a hivatal a területen. És ha ez sikerül, akkor a jubileumi rendezvényen egy emléklapot adná át Önnek.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Ez ügyben történtek már intézkedések, tárgyaltam a Halas Kommunális Kft. vezetőjével. Az első lépés az lesz, hogy homokkal letakarják a szeméttelpeket és körben feltakarítják. Rövid időn belül pedig elkezdődik a szeméttelep rehabilitációja.

Udvardi Illés képviselő hozzászólása:

Tavaly nyáron én is többször felvettem, hogy a Szent László utca sarkán lévő csatorna nem működik. Állandóan a csatornában áll a víz, ennek átfolyását meg kellene oldani. A másik kérésem, hogy a Fő utcán a járdát javítsák ki. Ez a város szégyene. A következő kérésemet szeretném a műszak felé is tolmácsolni, a Bercsényi utca és a Kisvásár utca sarkán, ott ahol az Osváthék laknak van egy fal, amely bármikor kidőlhet. Ez nem tudom, hogy önkormányzati vagy magántulajdon. Ahogy járom a várost, egyre több helyen látom, hogy kezd elszaporodni a szemét. Az emberek kiteszik a ház elé az építési törmeléket, a lomot és az hetekig ott van. Ilyet láthatunk például a Bajcsy u. 9. előtt is.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Az Ön által elmondottakra fel fogom hívni a közterület felügyelők figyelmét, valamint a fal ügyére pedig a műszaki osztályt. Itt a tulajdonost jogilag lehet kötelezni, hogy a

balesetveszélyt hárítsa el. A Fő utcán a járda állapota valóban szörnyű, de ebben az évben sajnos nem lesz módunk ezt a problémát megoldani, mert nincs rá finanszírozás. A Szent László utcában a csatorna átfolyását csak az út átvágásával lehet megoldani. Amint az anyagi lehetőségek biztosítottak lesznek meg fogjuk oldani a problémát.

Farkas Zoltán képviselő kéri:

A Vadaspark környékével kapcsolatban szeretném feltenni kérdéseimet, és szeretném, ha erre írásban kaphatnék választ. Kérésem tolmácsoltam a Vagyongazdálkodási bizottság elnökének is. Az ott végzett őszi munkálatok alkalmával a kerítésen kívül is kivágtak kb. 30-40 nagy fát, pedig ez a Vadaspark területén kívül volt. Itt lehetne rendezni a jogviszonyt, hogy ez hogyan történhetett meg? Ezek az emberek fizettek-e közterület foglalási díjat, hiszen hatalmas területet vettek igénybe? Az ott dolgozó traktorok a lovaspálya mellett haladtak el és iszonyatos munkát végeztek. Ki fogja ezt rendbe hozni? Kinek a tulajdonában van a lovaspálya és a Vadaspark? Hogyan alakult ennek a jogi helyzete? Milyen tervei vannak a jelenlegi tulajdonosnak? Kérem ezekről a tájékoztatást.

Faludi Tamás polgármester válaszol:

Mindenképpen felvesszük a kapcsolatot a tulajdonossal és a következő ülésre írásban válaszolunk az Önök kérdéseire.

További hozzászólás, kérdés nem érkezett, így **Faludi Tamás polgármester** megköszöni a megjelentek részvételét, majd 19,00 órakor az ülést bezárja.

K. m. f.

Faludi Tamás
polgármester

Dr. Csávolszki László
címzetes főjegyző

Dósai Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Serbán György
jegyzőkönyv-hitelesítő