

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete

22/I/2009.

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. december 16-án szerdán 14 órai kezdettel a Művelődési Központ emeleti termében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Önkormányzat részéről:

Abonyi Henrik, Csóti Péter, Faludi Tamás, Farkas Zoltán, Farkas Mihály, Fogl András, Dr. Kiss Tibor, Nagy Imréné, Nyerges Benjamin képviselők, Terbe Zoltán polgármester, Szabóné Csábrády Anikó és Dósai Imre alpolgármesterek /12 fő – 66,6 %/.

Dr. Szabó Lajos, Leiz Sándor, Mózer Gyula, Oláh Péterné és Szikora Lajosné képviselők később érkeznek, Kolompár Orbán képviselő nem jelezte távolmaradását, igazolatlanul van távol.

Jelen vannak továbbá:

Dr. Tóth Mária jegyző, Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző, dr. Égető Annamária, Gulyás Jánosné, Erdélyiné Nyerges Éva osztályvezetők, Béres László csoportvezető a Polgármesteri Hivatal részéről.

Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos az 1. napirendi ponthoz, Szabó Tamás ügyvezető a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. képviseletében a 3. napirendi ponthoz, Farkas István ügyvezető a HALASVÍZ Kft. képviseletében a 4. napirendi ponthoz, Csankó Árpád ügyvezető a FILANTROP Kft. képviseletében a 6. napirendi ponthoz, Dr. Csényi József ügyvezető a SULI-HOST Kft. képviseletében a 7/b. napirendi pont tárgyalásához.

Terbe Zoltán polgármester köszöntötte a jelenlévőket, a TV képernyő előtt ülőket, megállapította, hogy 12 képviselő jelen van, az ülés határozatképes, megnyitotta azt.

Jegyzőkönyv hitelesítőknek Faludi Tamás és Fogl András képviselőket javasolta és kérte, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 2 tartózkodás mellett – elfogadta a jegyzőkönyv hitelesítők személyét.

Terbe Zoltán polgármester:

A napirendi pontokkal kapcsolatban két módosító javaslatom van. Az 1. napirendi pont elé a 9/a napirendi pontot tegyük be dr. Nagy Marianna házi gyermekorvossal kapcsolatban. És a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Szabó úr jelezte, hogy elfoglaltsága miatt szeretné, ha korábban tárgyalnánk a vele kapcsolatos előterjesztést, az 5. pontot tennénk a 3. helyre. A napirendi pontokkal kapcsolatban másnak módosító javaslata van-e?

Fogl András képviselő:

Egy észrevételem van a napirendi pontokkal kapcsolatban. A 13/b. napirendi pontban, az Alpolgármesteri előterjesztések b) pontjában szereplő Tájékoztató az idegenforgalmi adó

2009. évi alakulásáról pont álláspontom szerint az SZMSZ szerint nem tájékoztató, hanem beszámoló, ezért kérem, hogy beszámolóként tárgyalja a Testület.

Dósai Imre alpolgármester:

Megkérem Képviselő urat, hogy pontosan utaljon arra, hogy az SZMSZ-ben hol található ez a beszámolási kötelezettség. Sem a munkatervünkben, sem egyéb helyen nem leltük fel, hogy beszámolási kötelezettség lenne. Szívesen tárgyalhatjuk, ha van ilyen kötelezettség, de egyébként tájékoztató jellegű, amit tavaly is ugyanilyen tájékoztató jelleggel tárgyalt a Testület, akkor sem érkezett hozzá semmiféle észrevétel.

Terbe Zoltán polgármester:

Az SZMSZ szerint nem kötelező beszámolót készíteni ebben a témakörben. Az előterjesztést benyújtó pedig tájékoztatást kíván adni a Testület számára, ettől nem térhetünk el.

Fogl András képviselő:

Úgy látom az alpolgármesteri előterjesztés több olyan kérdést is érint, ami nem igazán felelne meg az önkormányzat működésének, amennyiben azt vita nélkül kellene megszavaznunk. Azt gondolom, hogy van ez a téma olyan súlyos, hogy erről vitát lehessen nyitni. Fenntartom módosító indítványomat.

Dósai Imre alpolgármester:

Javaslom, Képvelő úr, hogy ha bármi ezzel kapcsolatos előterjesztési javaslata van, vagy önálló képviselői indítványa, hogy ezt az ügyet alaposabban tárgyaljuk ki, akkor ezt bármikor napirendre lehet tűzni. Én, mint előterjesztő tájékoztatóként tűztem napirendre, nincs beszámolási kötelezettségem ezen a területen. Ha beszámolót kell készíteni, az úgy egészen más műfaj, mint egy tájékoztató, akkor úgy kellett volna ezt az előterjesztést előkészíteni. Ha van képviselői indítvány arra, hogy ezt a Területet beszámolóként tárgyalja a Testület, akkor ezt a javaslatot tegye meg, hogy milyen határidővel és milyen tartalommal készítsünk egy beszámolót? Terjedjen-e ki egyéb jellegű adóra, részletesebb beszámolót kíván? Tehát valami kezdeményezés történjen ebbe az irányba.

Terbe Zoltán polgármester:

Véleményem szerint is egy beszámoló alaposabb munka, mint az Fogl képviselő úr is jelezte, akkor testületi kérésre kell, hogy megszülessen, vagy bizottsági kérésre. Tájékoztató egy olyan momentum a Testület életében, amely csak egy ismerethalmazt juttat át a képviselőknek, tájékoztatja őket valamiről. De ha a Testület mélyebben akar foglalkozni a témával, természetesen nincs akadálya, de akkor úgy készüljön fel az előterjesztő is.

Fogl András képviselő:

Mivel a Településfejlesztési Bizottság felelős hatáskörébe is tartozik többek között az idegenforgalom és turisztika, akkor tisztelettel javaslom, hogy vegyük le napirendről és januárban a Bizottság tárgyalja ezt az anyagot. Ettől függetlenül ez lehet az Alpolgármester úr előterjesztése. Egyébként semmiféle aggályom nincs, az SZMSZ-szel kapcsolatban tökéletesen illeszkedik a javaslatom, hogy ezt miért kellene beszámolóként tárgyalni. Alpolgármester úr előterjesztésének több olyan pontja van, amely nem helytálló. Mivel ebben vitát nem fogunk tudni nyitni, így értelemszerűen nem is fogom tudni megszavazni ebben az esetben.

/Dr. Szabó Lajos képviselő megérkezett, jelen van 13 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester:

A kettő nem zárja ki egymást, lehet tájékoztató és később a Testület tárgyalhatja is, annak sincs akadálya. Módosító javaslat volt, hogy vegyük le napirendről. A napirendi pontokkal kapcsolatban másnak javaslata, észrevétele van-e? Amennyiben nincs, szavazzunk Fogl András képviselőtársam javaslatáról, aki egyetért, hogy vegyük le napirendről Dósa polgármester úr tájékoztatóját, az kérem, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett – levette napirendjéről a 13/b pontot.

Terbe Zoltán polgármester:

Felteszem szavazásra, hogy a 17. napirendi pont tárgyalását a Testület zárt ülés keretében folytassa, aki egyetért a zárt ülés tartásával, kérem kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

369/2009. sz. határozat**Zárt ülés tartása üzleti érdek védelmében****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 12. § (4) bekezdés b.) pontja alapján zárt ülés tartását rendeli el „A Járóbeteg-szakellátó orvosi gép-, műszer-, berendezés szállítása, szerelése munkáira vonatkozó közösségi nyílt közbeszerzési eljárás” felhívásra vonatkozó napirend tárgyalására, mert a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Terbe Zoltán polgármester:

Aki az így módosított napirenddel összességében egyetért, kérem, kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett – a módosított napirendet elfogadta.

N a p i r e n d

1./ Hatósági Osztály – Népjelölti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

a) Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos területi ellátási kötelezettséggel működő házi gyermekorvosi tevékenység ellátásra szóló szerződésének megszüntetése

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

3.//2009. (....) rendelet-tervezet a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 24/2008. (XI. 14.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Béres László bizottsági referens

4.//2009. (....) rendelet-tervezet a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról
Előadó: Béres László bizottsági referens

5.//2009. (....) rendelet-tervezet az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítési szabályairól szóló 14/2007. (V. 01.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Béres László bizottsági referens

6.//2009. (....) rendelet-tervezet a kéményseprő-ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 44/2004. (XII. 27.) számú rendelet módosításáról
Előadó: Béres László bizottsági referens

7./ Étkezési térítési díjak emelése
Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

- a)/2009. (....) rendelet-tervezet a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 27/2007. (X. 08.) számú rendelet módosításáról
- b) Gyermekétkeztetés SULIHOST Kft. által számlázható díjának meghatározása
- c) Alkalmazotti- és vendégétkeztetés ebéd nyersanyagnormájának emelése, illetve térítési díjának meghatározása

8./ Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései
Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

- a) A közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak felülvizsgálata
- b) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde bái bevételekkel kapcsolatos kérelme
- c) A Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása
- d) 2010. évi városi ünnepek, rendezvények

9./ Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései
Előadó: Béres László bizottsági referens

- a) Helyiség- és terület bérleti díjának meghatározása
- b) Dr. Galanov András lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
- c) Lantos Sándor Kiskunmajsa, Fő u. 76. szám alatti lakos kérelme
- d) Ipari Parkkal kapcsolatos döntés

10./ Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései
Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

- b) A Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

11./ Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

- a) Tiszteletdíj felajánlás
- b) Prémiumévek program előirányzatának lebontása
- c) Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása
- d) Saját erő biztosítása a DAOP-2009.-4.1.3/C sz. „Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz
- e) Saját erő biztosítása a DAOP-2009.-4.1.3/B sz. „Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz

12./ Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

- a) Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
- b) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről
- c) Tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi testvérvárosi kapcsolatairól
- d) Központi buszváró üzemeltetése

13./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztései

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

- a) Vakáció Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti terve
- b) Az 56-os Történelmi Alapítvány helytörténeti tárgyak elhelyezésével kapcsolatos kérelme

14./ Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztései

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

- a) „Rend és Biztonság” Közbiztonsági Cselekvési Terv 2010-11 Kiskunmajsa

15./ A 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező Képviselő-testületi elvárások

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

16.//2009. (....) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2009. évi költségvetését megállapító 3/2009. (II. 27.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

17./ E g y e b e k

17./ A Járóbeteg-szakellátó orvosi gép-, műszer-, berendezés szállítása, szerelése munkáira vonatkozó közösségi nyílt közbeszerzés ajánlati felhívása /Zárt ülés!/
Előadó: Terbe Zoltán polgármester

1./ Napirend

Hatósági Osztály – Népjóléti Csoport előterjesztései

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos területi ellátási kötelezettséggel működő házi gyermekorvosi tevékenység ellátásra szóló szerződésének megszüntetése

Terbe Zoltán polgármester dr. Kiss Tibor képviselőnek, az Egészségügyi, Szociális és Sport Bizottság Elnökének adta át a szót.

Dr. Kiss Tibor képviselő:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm dr. Nagy Marianna gyermekgyógyász kolleganőt, aki nyugdíjba vonulása alkalmából van most jelen és szeretném köszöntenii olyan szempontból is, hogy 27 éve dolgozik Kiskunmajsán. 1971-ben végzett a szegedi Orvostudományi Egyetemen, 1982-ben tette le a gyermekgyógyász szakvizsgát, 27 éve dolgozik Kiskunmajsán, gyógyítja a gyermekeket, tanítja az egészséges életmódra az ifjúságot. Ez tiszteletet érdemel mindenképpen. Nyugdíjba vonulása alkalmával nagyon sok boldogságot, és további életében jó egészséget kívánok.

Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos:

Szeretném megköszönni ezt a nagyon kedves búcsút és azt is szeretném elmondani, hogy nagy megtiszteltetés volt csaknem 30 évig itt dolgozni Kiskunmajsán. 1982-ben akik kisgyerekek voltak, már azoknak a kisgyerekei is lassan felnőnek. A szülőknek megköszönöm a bizalmát és ha valaki ellen valamit akaratlanul vétettem, azért elnézést kérek. Megköszönöm Kiskunmajsa vezetőségének a bizalmát, hogy támogatott és mindenkinek jó egészséget kívánok.

Terbe Zoltán polgármester:

Valóban szomorú kötelességünknek teszünk eleget ez által, de van még egy adminisztratív dolgunk, az előterjesztéssel kapcsolatos határozati javaslatról kell szavaznunk. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs, aki az abban megfogalmazottakkal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

/Dósa Imre alpolgármester nem vett részt a szavazásban./

370/2009. sz. határozat

Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos területi ellátási kötelezettséggel működő házi gyermekorvosi tevékenység ellátásra szóló szerződésének megszüntetése

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dr. Nagy Marianna házi gyermekorvossal, az előterjesztés mellékletét képező területi ellátási kötelezettséggel működő házi gyermekorvosi tevékenység ellátására, valamint orvosi laboratóriumi vizsgálatokhoz

szükséges szakszerű mintavétel biztosításáról szóló szerződésének közös megegyezéssel történő megszüntetésével egyetért.

A szerződés aláírására felhatalmazza Terbe Zoltán Polgármestert.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester, aláírásra

Határidő: azonnal

/Dr. Nagy Marianna házi gyermekorvos távozott./

2./ Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester:

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Amennyiben nincs, aki a beszámolóval egyetért, kérem kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

371/2009. sz. határozat

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót a következőképpen fogadja el:

- 177/2009. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Önkormányzat közbiztonsági helyzetéről beszámoló
- 308/2009. sz. határozat
Karácsonyi díszkivilágítás
- 329/2009. sz. határozat
A belső ellenőrzési feladatok jövőbeni ellátásáról

3.//2009. (....) rendelet-tervezet a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 24/2008. (XI. 14.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester Béres László bizottsági referensnek adta át a szót.

Béres László bizottsági referens:

Az előterjesztésben felhívom a figyelmet egy 8%-os díjemelésre, aminek az összecszerúsége megtalálható a rendeletben. Valamint a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium Közgyűlésének a határozata, melyet szó szerint idéztünk. Ebben van egy olyan rész, hogy a 70-80 literes edények számát a pályázatban szereplő mennyiségben módosítani

kellene Kiskunmajsa 219 db-ra. Ennek a módját még nem találtuk meg, hogy hogyan lehetne ezt jogszabályszerűen leszabályozni, ezért előfordulhat, hogy ez a kérdés még a későbbiek során vissza fog térni. Valamint a Településfejlesztési Bizottság tegnap tárgyalta a zöldjárat üzemeltetésével kapcsolatos lehetőséget is, de ezzel kapcsolatban nem tudott álláspontot hozni a Testület elé. A következő bizottsági ülésén a szolgáltatóval egyeztetve próbál eredményt elérni, és utána kerülne Testület elé, amennyiben lesz egy olyan javaslat, amit ide tudunk hozni.

Terbe Zoltán polgármester:

Köszöntöm Szabó Tamás urat, a cég képviselőjét. Szeretné-e az előterjesztés kiegészíteni?

Szabó Tamás ügyvezető:

A kiküldött anyaghoz egyebet nem kívánok hozzátenni.

Terbe Zoltán polgármester kéri a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Farkas Mihály képviselő:

El tudom fogadni a 8%-os emelést, viszont nem fog a jelenlévő úr csodálkozni, ha azt mondom, hogy nem csak Kiskunmajsa, hanem a környező településeken is nagy vihart kavart a döntés, a 70-80 literes szeméthyűjtő edényzetek számának maximalizálása. Kiskunfélegyháza vezetésével egy csomó kistelepülés lépett fel és egymás után nem szavazzák meg ezt. Most, amikor a szemétmennyiség csökkentéséről beszél mindenki, hogy most már lehet szelektíven hulladékot gyűjteni, és egy optimális állampolgár külön elviszi a papírt, az üveget, a műanyagot, elenyésző mennyiségű hulladék kerül az edényekbe. Arról nem beszélve, hogy az olyan településeken, mint Kiskunmajsa és a környező kistelepüléseken nagyon sok idős él, akik kis literszáma kötöttek szerződést, hogy mi kényszerítsük őket, hogy 120 literesre kössenek, nem fogom tudni elfogadni.

Nagy Imréné képviselő:

Egyetértek az előttem szóló képviselő úrral, és csatlakozom hozzá.

Terbe Zoltán polgármester:

Az a kérdés merült fel bennünk, hogy ha a konzorciumi döntésnek megfelelően a település megszüli ezt a rendeletet január elsejével, hogyan vagyunk képesek végrehajtani? Hogyan tudjuk azt a rendszert visszafordítani, miszerint Kiskunmajsa 62%-nyi a kisebb kukák aránya és 38% a nagyobbak aránya? 99%-ra feltornázni a 38%-ot irreális vállalásnak tekintem én is. Mi történik, ha nem hozzuk meg a rendeletmódosítást, vagy ha meghozzuk, de nem hajtjuk végre?

Szabó Tamás ügyvezető:

Arról van szó, hogy nem csak Kiskunmajsa, hanem minden tag önkormányzat annak idején, amikor belépett ebbe a konzorciumba vállalta azt – nyilván azért, mert egységes rendszerről van szó egységes díjpolitikával - , hogy amit a konzorcium taggyűlése meghoz határozatot nem csak a díjmegállapítással, ezeket a határozatokat a saját rendeletükbe be kell építeni és ennek megfelelően kell eljárni. Amennyiben a konzorcium által elfogadott díjajavaslatot valamelyik testület nem fogadja el, akkor vállalja azt, hogy a korábbi díj, és az új, elfogadott díj közötti különbözetet a szolgáltató által negyedévente kibocsátott számla alapján megfizeti. A jog emellett áll, itt nincs mit csinálni, lehet nem megszavazni a díjat, de Kiskunmajsa Önkormányzatának kell a különbözetet megfizetni a szolgáltató felé.

Terbe Zoltán polgármester:

A díjjal kapcsolatban nem is merült fel kérdés bennünk, szerintem elfogadható a Testületnek a 8%-os díjemelést. Itt a kis és nagy kukák arányának változtatását nem látjuk tisztán. Milyen eszközökkel lehetne Ön szerint a lakosságot megkérni arra, hogy kis kuka helyett nagyobbat válasszon, mikor nem keletkezik annyi szemét nála, hiszen a szelektív gyűjtés lehetővé teszi, hogy csökkentett térfogattal dolgozzon?

Szabó Tamás ügyvezető:

Azt az indokot, hogy kevesebb a hulladék nem tudom elfogadni, mert nem így van. Ha valaki azt mondja, hogy szelektív gyűjtést vesz igénybe, akkor nagyon jól tudjuk, hogy egy összetett rendszerről van szó. A szelektív gyűjtés költségei ugyanúgy benne vannak ebben a díjban, mint a lerakó üzemeltetés, amortizáció. Aki benne van egy picit a szakmában, az nagyon jól tudja, hogy a legolcsóbb a vegyes kommunális hulladék ártalmatlanítása. A szelektív hulladékgyűjtés egy iszonyatos drága dolog. A rendszer legnagyobb költsége maga a szelektív gyűjtés. Minél jobban igénybe veszik a szelektív gyűjtést, annál nagyobb költségek fognak jelentkezni, sajnos ez így van. Arra választ, hogy hogyan lehet visszacsökkenteni a meglévő szerződéseket, most nem fogok tudni adni. Megvannak a módszerek, elég diktatórikusak sajnos. Nyilván nem egyik napról a másikra, ez egy folyamat, ahogy vissza kell ezt csökkenteni.

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a Konzorcium előtt három díjjavaslat volt. Az egyik a tényleges díjjal kapcsolatban. Tudjuk, hogy a díjkalkuláció úgy történik jogszabályok alapján, hogy van egy költség, ami egy nagy kalapba bekerül és van a szerződések által meghatározott literszám. Ezzel a literszámmal elosztjuk ezt a költséget és kijön egy Ft, ami az 1 liter hulladék ártalmatlanításának kezelési költsége. Jelen esetben a pályázat kiírása során, annak idején, amikor a rendszerre lehetett üzemeltetésre pályázni, a kiírás során azt állapították meg, hogy 5% lesz a kis edényhasználat. És nem csak a mi cégünk, hanem minden más pályázó ennek megfelelően kalkulálta a költségeket. Ahogy megindult a kis edényre való szerződéskötés, ez 25%-nál állt meg, ez 20% bevétel kiesés. Nagyon egyszerű, elméletileg kevesebb a literszámom, kevesebb az osztóm, sokkal magasabb lesz a díj. A tényleges költség és tényleges liter alapján meg lett állapítva egy díjjavaslat, ami egy 30% körüli díjemelést eredményez. Ebben kerül a szolgáltatás ellátása jelenleg, ez a tényleges költség.

A másik megoldás, amit ajánlott a Konzorcium, hogy ha visszaállítják, az arány újra lemegy 5%-ra, akkor lehet egy 5-8%-os díjmódosítási javaslattal élni. Ez a kettő a választási lehetőség. Vagy a tényleges díjat ki kell fizetni, amennyibe kerül ez a szolgáltatás, vagy a pályázati környezethez vissza kell állítani a feltételeket. E között választott a Konzorcium, minden önkormányzatnak volt egy szavazati joga és elsöprően a b) változatot hozták meg a konzorciumtagok, tehát vállalták, hogy visszacsökkentik a pályázati kiírásban szereplő arányra a kis edény – nagy edény használatot és ezzel ezt a 8%-os díjat fogadták el. Ezek után minden önkormányzatnak az aláírt szerződés alapján vállalnia kell a határozat saját rendeletbe építését. Amennyiben nem, akkor a bevétel kiesést a szolgáltató felé, a rendszerbe az önkormányzatnak saját magának kell pótolni.

Terbe Zoltán polgármester:

Korábban azt a tájékoztatást kaptuk ezzel kapcsolatban, hogy amikor a szolgáltató az ajánlatát készítette a közbeszerzési pályázatnál, akkor azokon a településeken, ahol már folyt szemétszállítás, felmérte, hogy mennyi a nagyméretű kukák száma és mennyi a kicsi kukák száma? Ez alapján állapította meg az ajánlatában szereplő összeget. Szerintem ott hiba csúszott a számításba, nem vették számításba a szakértők, hogy amint a lakosság felé a díjtétel jelentősen megemelkedik, és liter arányosan emelkedik – mert korábban nem volt érdekes, hogy mekkora kukája volt a lakónak, egy kuka egy tétel volt a költségvetésben -, akkor az

önvédelmi reflexe beindul a lakosságnak és kisebb kukákra fog szerződést kötni. Mint ahogy a három érintett terület közül kettőben meg is történt. Csongrádon és Kiskunhalason is hasonló gondokkal küzdenek. Szerintem egy nem igazán körültekintő kalkulációra alapozott díjmegállapítás történt, amit most szeretnénk korrigálni úgy, hogy a lakosságot terheljék meg díjtétellel. Véleményem szerint ez nem sportszerű.

A vállalkozókkal kötendő szerződések milyen stádiumban vannak? Ismereteim szerint van olyan kiskunmajsai vállalkozó, amely nem a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Kft.-vel kötött szerződést, mert olcsóbb ügyfelet talált a szemét szállítására. Hogyan állnak ezek a tételek a Kft. bevételei között?

Szabó Tamás ügyvezető:

Az első kérdésre válaszolva nem szeretném védeni a pályázat kiíróját, nem is posztom, nem is a mi cégünk, a Konzorcium írta ki a pályázatot annak idején. Felmérte egyébként, az önkormányzatoktól kért adatszolgáltatást úgy tudom. Pont ez az óriási problémája a régi rendszernek, nem is voltak adatok, senki nem tudta, hogy hány kg hulladék keletkezik, milyen szerződések vannak. Nagyjából lehetett tudni, hogy 110 l-es edények vannak, mert az volt forgalomban. Egyébként felmérték, bekérték az adatokat, és azt állapították meg, hogy 2,3% az összes ingatlantulajdonosnak a kis edény használója. Ő ezt megduplázta és 5%-ra kért ajánlatot. És 25%-nál vagyunk. Nyilván számolt ezzel, de négyszeresére kellett volna venni ezt az arányt.

Vállalkozásokkal kapcsolatban mi korábban is itt szolgáltattunk, korábban is velünk álltak kapcsolatban a vállalkozások. Annyit kell tudni a vállalkozások hulladékgazdálkodásba való belépéséről, hogy itt nem kötelezően igénybe veendő közszolgáltatásról van szó. Nem arról van szó, mint az ingatlantulajdonosoknál, hogy kötelező nekik a mi szolgáltatásunkat igénybe venni. Amennyiben a Hulladékgazdálkodási Törvény 13. §-a értelmében tudja maga úgy kezelni a hulladékot, hogy ne keletkezzen káros anyag, vagy más engedéllyel rendelkező szolgáltató társasággal áll kapcsolatban, aki rendszeresen ártalmatlanítja a hulladékát, akkor azt megteheti. De olyan nagy fantázia nem kell hozzá, hogy hova tudják ezt a hulladékot hozni. Valószínűleg Kiskunhalasra tudják hozni, ez a legolcsóbb. Felhívnám a figyelmét minden vállalkozónak arra, hogy csak olyan vállalkozóval álljon üzleti kapcsolatba, akinek van is engedélye az adott hulladék kezelésére. És kérje el az adott hulladék átvételét igazoló bizonylatot, mert addig a hulladék tulajdonosa, amíg nem tudja egy hatósági ellenőrzés során bizonyítani egy átvételi jeggyel, szerződéssel, hogy az általa termelt hulladékát megfelelően kezelte, addig arról van szó, hogy még a felelőssége él. Tudunk mi is ilyen egyszemélyes társaságokról, akik összegyűjtik a hulladékot, és ki tudja hova viszik. Én óva intem a vállalkozásokat, hogy velük álljanak kapcsolatban.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Köszönöm a tájékoztatóját, bár nem vagyok vele elégedett, nem jó híreket hozott számunkra. A határozatban szereplő 8%-os díjtételemeléssel sem értek egyet, de azt is látom, hogy nincs túl sok választási lehetősége a Kiskunmajsai Képviselő-testületnek. Az előterjesztésnek van egy olyan része, ami az említett témával foglalkozik, azzal, hogy Kiskunmajsának meg van a kvótája a 70-80 literes edényzet mennyiségére. Nem értek vele egyet. Annak idején, amikor Önök ezt az adatszolgáltatást megkapták és nem kapták meg pontosan, az nem Kiskunmajsa Város Önkormányzatának a felelőssége, és különösen nem a lakosoké. Hogy annak mi lehet a technikája, hogy olyan helyzetbe kerültek, amivel nem számoltak és ennek a cég vonatkozásában negatív következményei lehetnek, erre más megoldást kell találni. Nem hiszem, hogy az önkormányzatok, vagy pedig a települési lakosok azok, akiknek ezt a megoldást ki kell találniuk. Ezeket a költségeket sem lehet rájuk terhelni, tekintettel arra, hogy azóta gazdasági válság van, és az emberek pénztárcája nagyon kiürült. Ennek megfelelően megnézik azt is,

hogy mekkora méretű kukát tudnak kifizetni. Arra kérem a céget, hogy próbáljanak elgondolkodni azon, hogy milyen más megoldást lehet kitalálni ennek a problémának a megoldására, mert szerintem egyre nagyobb ellenállásba fog az önkormányzatoknál ütközni.

Nagy Imréné képviselő:

Alpolgármester asszony elmondta, amit szerettem volna. Én sem örülök ennek a díjtételemelésnek. Ha a kiskunmajsai lakosok fejével gondolkodunk, a matematika abszolút nem érdekli őket. Itt már sajnos az emberek pénztárcájáról van szó évek óta, nem hiszem, hogy meg lehet állapodni ebben a kérdésben.

Fogl András képviselő:

A jelenlévők közül egyedül nekem van jogom bölcselkedni erről a szerződésről, ugyanis Képviselőtársaim közül egyedül én nem szavaztam meg a Konzorciummal kötött szerződéskötést annak idején, a Jonathermál Konferenciatermében. A szakbizottság tegnapi napon tárgyalta ezt a napirendi pontot, ezért szerepel többek között most a testületi ülésen. A szakbizottság egyhangúlag elutasította ezt az előterjesztésben szereplő konzorciumi döntést. Én attól sem riadnék vissza, hogy jogi lépéseket tegyen az Önkormányzat a tekintetben, hogy ezt a kérdést tisztázza. Nem hinném, hogy a mi érveinket újabb tényekkel kellene alátámasztani. Abban sem hinném, hogy vitát kellene nyitni, hogy a közbeszerzést elnyerő cég megfelelő adatok alapján készítette el az üzleti tervét, vagy sem. Ez az ő kockázata. Onnantól viszont, hogy a számlát az Önkormányzat fizeti, illetve a polgárok fizetik, onnantól kezdve kevés kockázatról lehet szólni. Az számomra elfogadhatatlan, hogy az ilyen nagy arányban lévő 70-80 literes edények számát ilyen mértékben csökkentse az Önkormányzat egy rendelettel. Azt nem kell Képviselőtársaimnak elmondanom, hogy ez mit eredményezne jelen pillanatban. Igazságtalan eljárás lenne, és nehezen tudnám elfogadni, hogy mi alapján dönt az Önkormányzat, hogy kit kényszerít arra, aki egyébként a 70-80 literes edényt sem használja ki, és szociális alapon sem kap hozzá támogatást, kénytelen kifizetni ezt a szolgáltatást, ezeket az embereket, családokat, a legnagyobb méretű edény megvásárlására kényszerítsük egy rendeletben. Ez alapvetően elhibázott döntés volt, ezt a konzorciumi döntést elfogadhatatlannak tartom. Az áremelés mértékére vonatkozó javaslatot el tudom fogadni.

Terbe Zoltán polgármester:

Szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a konzorciumi ülésen nemmel szavaztam, amikor erről volt szó. Öten voltunk, akik nemmel szavaztunk, a többség valóban elfogadta ezt a javaslatot.

Farkas Zoltán képviselő:

Csak azt szeretném elmondani a cég képviselőjének – csatlakozva az előttem szólókhoz -, hogy minden rendszer csak akkor tud működni, ha valamelyest az emberek elfogadják. Itt voltak, láthatták, hogy így is elég sok probléma volt már a bevezetésével. Higgye el, hogy ha az emberekkel korrekt módon beszélgetünk, az átlagos családok nagy többségének a 80 literes is 2-3 hetente telik meg, az egyedülállóké pedig még ritkábban. Most ezt rájuk kényszeríteni olyan felháborodást váltana ki, hogy nem hiszem, hogy ez működni fog. Gondolkodni kellene valami más megoldáson.

Dósai Imre alpolgármester:

Egyetértek Farkas Zoltán képviselő úrral, hiszen minden rendszer működését a gyakorlat kell, hogy visszaigazolja. Ha most kevés a fizető szemét, akkor annak valahol meg kellene

jelennie. Szerintem a szelektív hulladék között nem jelenik meg olyan mértékben, mint amennyire hiányzik a fizető szemét. Nem jelenik meg az árok szélén sem illegális lerakók formájában sem. Tehát gyakorlatilag nem képződik annyi fizető szemét, mint amennyire kiépült a kapacitás. Kell, hogy legyen szervezési tartalék a szolgáltatásban. Ha látjuk, hogy nem telik meg a kukásautó, mert nincs annyi fizető szemét, akkor lehetne módosítani a járatot. Egy nap alatt nagyobb területet bejárni, ez csökkentené az üzemeltetési költségeket, és talán közelítené az álláspontokat is egymáshoz. Magam részéről sem tudom támogatni, hogy az Önkormányzat szabja meg, hogy ki köthet kis kukára szerződést. Egyébként az igazságtartalmával is baj van, hiszen ha 62% kis kukára kötött szerződést, és úgy van, ahogy Farkas Mihály képviselő úr mondta, hogy a szelektív hulladékgyűjtőket rohamozzák a többlet szemetükkel, akkor annak a költségéhez, a szelektív gyűjtéséhez, ártalmatlanításához jóval kisebb arányban járulnak hozzá, mint a nagy kukások. Gyakorlatilag a 38% nagy kuka díjat fizeti majsai ingatlantulajdonos finanszírozza a szelektív hulladékgyűjtő szigetek működésének, ártalmatlanításának zömét. Ez sem egészen igazságos, hiszen akkor így a nagy kukát fizetők vannak hátrányos helyzetben. Javaslom, hogy az Önkormányzat ne fogadja el a kis kuka mennyiségének szabályozását, akár közösen ülünk le a szolgáltatóval és nézzük meg, hogy hogyan lehet átalakítani a rendszert, hogy a meglevő tartalékokat, takarékoskodási lehetőségeket is alkalmazzák.

Szabó Tamás ügyvezető:

Higgyék el, hogy nap, mint nap találkozok ezekkel az érvekkel, amiket elmondtak. Nagyon jól tudjuk, hogy a lakosság előregedőben van, egyre kevesebb hulladékot termelnek az idős emberek. Én járom a határt és találkozom igenis elhordott szeméttel, tudom, hogy mennyi zöld zsákot vásároltak extrába a lakosok, én találkozok elszórt hulladékkal. Van egy ilyen elmélet, hogy nem a szolgáltatási díj szabja meg, hogy mennyi hulladékunk van, hanem hogy mennyi hulladékot erőszakol ránk a csomagoló ipar, mennyi hulladékot vásárolok meg a termékekkel? Nem attól lesz egyik évről a másikra kevesebb hulladékunk, mert most megemelik a szolgáltatási díjat. Ezt én nem tudom elfogadni.

A menetrenddel vannak próbálkozásaink, hogy kicsit optimalizáljuk, de nekünk, mint kötelező közszolgáltatónak minden ingatlan előtt el kell haladni. Ez idő, nem tudunk nagyobb területet lefedni ennyi autóval. Arról nem is beszélve, hogy ennek a szolgáltatási díjnak a legkisebb terhelése maga a vegyes hulladék begyűjtése.

Nagyon jól tudjuk, hogy ezt a rendszert az Európai Uniótól kaptuk ajándékba. Arról van szó, hogy 2000-ben jött egy új Hulladékgazdálkodási Törvény, tudtuk, hogy az Európai Unió felé haladunk, és az erdőszéli gödörben elszórt szemetek nem tarthatóak, ezért felszabadult egy forrás, amire lehetett pályázni. És az Unió csak akkor ad pénzt egy területre, ha tudja, hogy fenntartható. Ennek a fenntarthatóságnak az egyik alapvető feltétele, hogy a szolgáltatók évente egy amortizációs kalapba nem kis összeget fizetnek be a szolgáltatási díjból azért, hogy 8 év múlva új autó legyen, 25 év múlva új lerakó legyen, új válogatósor legyen, a gépi eszközök újra beszerzésre kerüljenek, ha be kell zárni a 3 hulladéklerakót, ne akkor kelljen 5-6 milliárd forintot összeszedni. Az elmúlt évben az egész rendszer bevétele 1,7 milliárd forint volt. Kiszámoltuk, hogy a következő évben mennyi az amortizációs összeg, amit a szolgáltatóknak be kell fizetni a konzorcium kasszájába, ez 550 milliárd forint. Tehát a szolgáltatási díj egyharmada visszakerül ebbe az amortizációs kalapba, amit nem a szolgáltatók látnak, rajtunk csak átfolyik és belemegy egy olyan amortizációs kalapba, ami fogja biztosítani azt, hogy ne kelljen 25 év múlva egy újabb rendszert kérni az Uniótól. Ennek a rendszernek fenn kellene magát tartania, ilyen költségekkel is számolni kell. Tisztában vagyok vele, hogy ez az ingatlantulajdonost nem érdekli, de nekünk ilyeneket is figyelembe kell vennünk.

Terbe Zoltán polgármester:

Ebben az esztendőben a kiskunmajsai Önkormányzat az elhangzottak alapján is megítélhető, hogy nem fog rendeletet alkotni a Konzorcium döntésének megfelelően. De természetesen eleget kívánunk tenni a közös döntésnek, januárban fog napirendre kerülni ez a kérdés és a Testület eldönti, hogy el kívánja-e fogadni ezt a szabályozást, vagy nem? Milyen következményekkel jár ránk nézve, ha csak januárban fogadjuk el, illetve ha januárban sem fogadjuk el?

Szabó Tamás ügyvezető:

Egyvalamit szeretnék kicsit világossá tenni. Itt nem lehet választani, hogy 5%-os, vagy 8%-os díjemelés, vagy edényméret csökkentés? Ez együtt van. Amit a Konzorcium elfogadott, az csak az edényszám csökkentéssel lehet elmondani, mert visszamegyünk azokra a költségekre, ami a pályázatban volt. Ha nem kívánják ezt elfogadni, és nem kívánják ezt a számot csökkenteni, akkor a 30%-os, tényleges bekerülési árral fogunk tudni számolni és január elsején kell minden évben hatályba lépnie az új díjjavaslatnak. Ameddig az Önkormányzat nem alkot rendeletet, addig a díjkülönbözetet negyedévente a benyújtott számla alapján fizetnie kell.

Terbe Zoltán polgármester:

Az imént Ön sem tudott segítséget nyújtani ahhoz, hogy ha meghozzuk a rendeletet, azt hogyan hajtsuk végre? Hogy hozunk egy rendeletet, az egy dolog, megtehetjük, de attól nem lesz többletbevétele a cégnek.

Szabó Tamás ügyvezető:

Van egy elképzelés, először hozzunk egy rendeletet, és utána tudok erről beszélni. Nem függ össze, nem arról van szó, hogy ha nem lehet szépen, úri módra megoldani, akkor nem lesz rendelet. Több elképzelés van, csak nem szeretném még elárulni.

Terbe Zoltán polgármester:

Talán nagy segítséget nyújtana a rendeletalkotásban, ha megismernénk a részleteket is.

Abonyi Henrik képviselő:

Maga a rendszer az, ami problémás számomra. Már milliószor elhangzott, hogy ez egy kötelező közszolgáltatás. Tisztában vagyunk vele, hogy a Hulladékgazdálkodási Törvény mit ír, milyen előírásokat tartalmaz. Sőt az Alkotmánybíróságnak van egy 436/2003-as határozata, ami arról szól, hogy nincs olyan, hogy nincs szemetem. Kétségtelen, hogy megszavaztam a Konzorcium átvezetését Kiskunmajsára, mivel az volt a válasz, hogy nincs más választásunk. 82 önkormányzatnak ezt meg szavaznia. Az egy dolog, hogy az Önök cége megnyerte ezt a közbeszerzési eljárást minisztériumi és egyéb szinteken. De azért ez egy kicsit a demokratikus érzéseimet sérti, hogy ennek a 82 településnek nem volt más választása, csak hogy Önökkel kössön szerződést. Innentől kezdve az önkormányzatok ki vannak annak a problémának téve, hogy az Önök cége vagy nem megfelelően kalkulált előre, nem megfelelően mérte fel az igényeket, vagy eltérnek a kiskunmajsai szokások az átlagtól és az Önkormányzat igya meg a levét és a különbözetet az Önkormányzat fizesse ki Önöknek. És mi, a Képviselő-testület mondjuk meg a lakosságnak, hogy innentől kezdve nem 80 literes kukát kell, hogy használjon, hanem 120 literes kukát, amikor még a 70 literes sem biztos, hogy megtelik.

Szabó Tamás ügyvezető:

Higgyék el, hogy tisztán látjuk, hogy az Önkormányzat nincs jó helyzetben. De ahogy mondta, hogy tisztában van a Hulladékgazdálkodási Törvénnyel, ezek szerint a rendszerrel

nem. Azért kell, hogy elmondjam, hogy akik hallgatnak, azok tudják, hogy miről van szó. Hogy kivel kötött szerződést annak idején a Konzorcium, azt nem mi döntöttük el. Volt egy közbeszerzési pályázat, amit nem a mi cégünk írt ki, hanem a Minisztérium az Unióval együtt kiírt egy közbeszerzési pályázatot ennek a rendszernek az üzemeltetésére, amire pályáztak a spanyol, a francia, a német nagy multik. A pályázat elbírálásánál két feltétel volt a mérvadó, a díj és egy minőség terv, hogy hogyan szeretnénk ezt üzemeltetni. Ennek a pályázati kiírásnak egy melléklete volt maga a szerződés, amibe egy betűt nem lehetett beleírni. Egy dolgot lehetett beleírni, a közbeszerzésen nyertes díjat. Mi 2,27 Ft/l egységárral nyertünk. A következő 3 forintnál kezdődött. Ha egy spanyol, francia cég ülne most itt a helyemben, ezt az alkudozást 3 forintról kezdené, mert nála is csökkent volna az osztó, nála már 4 forintos díjnál járna. Itt nem a mi cégünkkel meg a Konzorciummal szemben kell kardoskodni, hanem azt kell látni, hogy van egy közszolgáltatás, amit az Önkormányzatnak el kell látnia. Egy rendszert kapott az Uniótól, a rendszert fenn kell tartani. Lehet itt csökkenteni a díjat is, csak akkor az az 500 milliós alap, amit be kell fizetni ki fog ürülni. Itt leszünk 5 év múlva és össze fog omlani a rendszer.

Szabóné	Csábrády	Anikó	alpolgármester:
----------------	-----------------	--------------	------------------------

Értem, hogy kell működtetni a rendszert, uniós előírások vannak, tudjuk, hogy 5 évig fenn kell tartani, hiszen mi is pályázunk uniós pályázatokon. Ezért is van nagyon sokszor közöttünk vita azon, hogy melyik pályázatot szabad bevállalni, melyiket nem, hiszen utána azt 5 évig fenn kell tartani, ha tetszik, ha nem. Most Önök egy ilyen problémába ütköztek, hogy nem 5 évre, hanem 25 évre gondolkodnak előre, és úgy látszik, hogy az első év végén már problémák adódnak. Ez megint arra mutat, hogy nagyon meg kell gondolni, hogy milyen uniós pályázatokon és milyen feltételrendszerek mellett próbál önkormányzat becsatlakozni külső forrásokra. Ami nekem nagyon komoly hiányosság, hogy mikor Önök ezt a rendszert elkezdték kiépíteni másfél évvel ezelőtt, információim szerint volt egy cég, aki nagyon komoly marketing összeget kapott. Annak a cégnek nem láttam a nyomát. Sajnos nagyon sok helyen olyan helyzetek alakultak ki, hogy akár a Képviselő-testület, akár a polgármester kellett, hogy lemenedzselje a lakosság felé ezt a kellemetlen helyzetet. Voltak belőle sok helyen politikai viták, voltak belőle személyi konfrontációk. Sem egy polgármesternek, sem egy képviselő-testületnek ez nem feladata, hogy egy cég fizetési kötelezettségét, feladat ellátását megpróbálja a lakossággal megismertetni, a rendszert megismertetni és ennek következményeit megismertetni. Hiányolom, hogy ez a marketing munka nem lett elvégezve. Nem hiszem, hogy bármely képviselő fel van arra hatalmazva, hogy a saját egyéni körzetébe, vagy a szervezeténél menjen el és próbálja egy olyan rendszer életképességét bizonyítani, amiről semmiféle információja nincs. Mi csak itt egy konzorciumi szerződést tudtunk elfogadni. Én ezt a marketing munkát hiányolom. Mindenki próbálja ezt a helyzetet kezelni, de ez nem a mi feladatunk. És ha ennek a nagy rendszernek a kiépítésében erre több százmilliót áldoztak, hol van az a pénz? És miért nem jönnek azok a szakemberek ezt elmondani, akiknek ez a dolguk. Profi módon el tudják mondani a lakoságnak, és lehet, hogy lesz olyan, aki meg fogja érteni, és esetleg bátrabban fizet, amit nagyon nehezen hiszek, mert nincs pénzük az embereknek. Teljesen mindegy, hogy ezelőtt 2-3 évvel a rendszer felállításakor milyen elképzelések voltak, milyen adatszolgáltatás történt. Akkor is kellett volna arra gondolni, hogy mozgásteret kell adni a cégeknek, és korrekciós lehetőségeket adni arra, ha az adatszolgáltatás hibás lesz és más gazdasági helyzet lesz. Jelen pillanatban az a gond, hogy ezzel nem törődött senki, az adatszolgáltatás rossz volt, korrekciós lehetőség nincs, a lakoságnak nincs pénze, Önök egy rendszert szeretnének működtetni, amire 25 évre szerződtek. Jelen pillanatban nincs annyi pénz a rendszerben, hogy ezt a pénzt a cég felé ki tudja a lakosság közvetíteni. El kell gondolkodni azon, hogy milyen más megoldást lehet

találni? De ez a gondolkodás nem az önkormányzatok részéről fog megérkezni, máshol kell keresni. És hol van az a marketing cég, akinek ez a dolga?

Szabó Tamás ügyvezető:

Igaza van Alpolgármester Asszonynak, annak idején ki lett írva egy pályázat ennek a rendszernek a marketingjével kapcsolatos ügyei intézésére. Sajnos elég sok helyen jártam ezzel kapcsolatban és mindig ezt a kérdést kaptam meg, hogy ez hol van? Van egy cég, aki erre egy igen nagy összeget elnyert. Sokáig nyomoztunk, hogy miért nincs az a munka, amit szeretnénk látni? Állítólag a szerződés szerint, amit annak idején kötöttek velük, hogy mit kell teljesíteni, abban nem a szolgáltatásról kell nekik tájékoztatni, hanem magáról a rendszerről. Annak idején volt egy alapkövetétel Kiskunhalason, rendezni kellett egy rendezvényt, el kellett hívni x újságírókat. Sajnos ilyen fajta tömegtájékoztatásra kaptak megrendelést, ezt teljesítették is. Ami hasznos lett volna és vállalták – teljesítették is, csak sajnos elég kis aránya a munkájuknak -, hogy két szóróanyagot készítettek, ami kétszer terjesztésre került minden postaládába. Az első terjesztés nem volt maximális határfokú, a második terjesztést mi magunk csináltuk, úgy, hogy gyűjtés napján a dolgozóink dobálták be a postaládákba. Sajnos erre kaptak megbízást. Ami még nagyobb probléma szerintem, hogy meg is fogják hosszabbítani a szerződésüket, új források lesznek további munkáért. De talán most már olyan munkát is fognak végezni, ami a köz érdekében történik. Mi is sokkal jobban örültünk volna, ha magát a feladatot, a tömegtájékoztatást nekünk adják, mert akkor mi magunk bízunk meg egy olyan céget, akin számon tudom kérni, hogy miért nem teljesít most? Sajnos nem kevés panasz az, ami hozzánk beérkezik ezzel a munkával kapcsolatban. Annyit tudok tenni, hogy a Konzorcium Gesztorának jelzem ezt, a Gesztor jelzi a cégvezetőjüknek, és ők visszajeleznek, hogy nem az ő dolguk. Nagyon sajnálom, hogy ez így alakult ki, mert egy új, ennyi embert érintő rendszer sokkal szélesebb körű tájékoztatást elbírt volna. Magam annyit tudok vállalni, hogy minden településen, ahol járok, kérem a sajtó munkatársainak segítségét, hogy ha van egy 5 perces műsor a televízióban szívesen elmondom a rendszer részleteit, de erre több forráslehetőséget a rendszer nem tartalmaz.

Terbe Zoltán polgármester:

Egy kérdés van még nyitva, a zöldhulladékkal kapcsolatos tétel. A tegnapi bizottsági ülésen a jelenlévők nem tudták egyértelműen értelmezni azt az ajánlatot, ami előttük szerepelt, de mára tisztázódott. Ha a lakosság minden kukautírásra még plusz 10,- Ft-ot fizet, tehát évente 520,- Ft-ot, akkor ezért egy évben hét alkalommal egy-egy zsáknyi zöldhulladékot elszállítanak a háza elől.

Szabó Tamás ügyvezető:

A lényege az, hogy az a megkeresés érkezett hozzánk, hogy május 1-től november 30-ig házhoz menő gyűjtésben a zöldhulladékot szállítsuk el az ingatlanok elől és adjunk erre egy ajánlatot. A Hulladékkezelési közszolgáltatás az ingatlanon belül keletkező nem veszélyes kommunális hulladék, illetve a hulladékudvarban a veszélyes hulladék kezelésére vonatkozik. Ha van egy 110 l-es edényzetem, abból minél nagyobb mennyiségű szerves anyagot szedjük ki, hogy ne kerüljön a lerakóba, ne terheljük a lerakót, hosszabb legyen az élettartama, kevesebb legyen a lerakott szerves anyag ezzel. Tehát mi arra adtunk ajánlatot, hogy az ingatlanon belül keletkező zöldhulladék valamilyen módon kezelésre kerüljön. Az ajánlat azt tartalmazza, hogy minden ürítésre rájön 10,- Ft, 52 hét van, 520,- Ft-tal terhelné meg minden ingatlan éves hulladékkezelési díját. Ezért mi május 1. és november 30. között, ami 14 hét, minden ingatlan előtt kéthetente elmegyünk a járművel és kap az ingatlantulajdonos 7 db átlátszó, biológiailag lebomló zsákot. Ezekkor az alkalmakkor a zöldhulladékát kihelyezheti az ingatlana elé, mi elszállítjuk, ártalmatlanítjuk. Amennyiben több zöldhulladéka keletkezik,

ugyanúgy mint eddig, a többlet hulladék elhelyezésére szolgáló zsákot megvásárolhatja, illetve ezt az átlátszó zsákot és korlátlan mennyiségben kihelyezheti az ingatlan elé.

Abonyi Henrik képviselő:

Ha jól értettem, az ingatlantulajdonos kap 7 db zsákot, ennyi a zöldhulladék elszállítás. Úgy emlékszem, hogy mikor még tárgyalások voltak és valamelyik Településfejlesztési bizottsági ülés előtt ott volt ez az anyag, akkor arról volt szó, hogy a zöldhulladék mennyiségében nem lesz korlátozás. Annyi volt a kérés, hogy az ágakat összekötve az ingatlanon el kell helyezni a kuka mellett, a cég elviszi, az elszállítás folyamatos lesz. Ehhez képest egy évben kapok 7 zsákot. Úgy gondolom, hogy egy nagyobb ingatlan tulajdonosának ez nem elegendő egy évben. Úgy emlékszem, hogy arról volt szó, hogy a zöldhulladék elszállítása folyamatos lesz és pluszköltséget nem jelentett volna eredetileg.

Szabó Tamás ügyvezető:

A rendszerrel együtt kapott minden szolgáltató egy komposztáló technológiát. Ez egy nagyon jól működő technológia, 38 nap alatt a zöldhulladékból humuszt készít. Egy dologra nem gondoltak, hogy addig hogyan fog a zöldhulladék elmenni? Ez nincs benne a díjban, nincs egy olyan tétel, hogy zöldhulladék szállítás ingatlantól telepig. Ez egy borzalmas nagy költség, ez egy borzalmas mennyiségű hulladék, amit szállítani kell. Meg tudjuk csinálni, bele lehet tenni a rendszerbe, de akkor jövőre nem 5%-os díjemeléssel fogunk számolni, hanem 15-20%-kal. Mert azt a hihetetlen mennyiségű zöldhulladékot autóra kell tenni, el kell szállítani, ott még komposztálni kell. Mindent lehet, csak meg kell finanszírozni. Mi tudtunk volna egyébként háztól házig menni az elmúlt évben is, de sokkal komolyabb díjkalkuláció lett volna, ami jogos lett volna. De mi meg akarjuk kímélni a lakosságot a nem kimondottan indokolt költségektől. Mert ha azt mondom a lakosságnak, hogy kötegelje ki a háza elé, akkor megint az egész település összes közterületéről a hulladékot el kellene szállítanunk. Akkor megint azok fogják megfizetni ennek a költségét, akik fizetik a hulladékkezelési díjat, holott lehet, hogy III. emeleten lakik panelban. Nagyon gazdaságosan próbálunk tevékenykedni úgy, hogy ne terheljük a lakosokat. De vannak olyan indokolt költségek, amelyeket viszont muszáj beszélni.

Terbe Zoltán polgármester:

Az elhangzottakból kiderül, hogy az 520,- Ft+ÁFA díjért kéthetente, tehát hétszer szállítják el a zöldhulladékot.

Szabó Tamás ügyvezető:

Nem, 14-szer megyünk el, de 7 zsákot kap. Kiteheti minden második héten, csak azért plusz zsákot kell vásárolnia. A szolgáltatás adott és mi 14-szer megyünk el, 14-szer kell Kiskunhalasról Kiskunmajsa utcáit körbejárni két emberrel, egy kocsival, üzemanyaggal.

Terbe Zoltán polgármester:

Tehát az 520,- Ft+ÁFA-ért a lakosság 14 alkalommal kap olyan szolgáltatást, hogy elszállítják azt a zsákot, amit kitesz a háza elé zöldhulladékként. Hogy ez a pár zsák elegendő-e zöldhulladék elszállításához, vagy nem, az majd kiderül. Az a kérdés is felmerül, hogy ez megoldja-e a gallyak, vesszők elszállítását, ez zsákokba be lehet tenni, vagy nem? És még mindig nyitott kérdés maradt a közterületeken keletkező hulladék kezelése, mert ha azt mi a hulladékudvarba szeretnénk kiszállítani, vagy elszállítatjuk Önökkel konténerben, akkor ez nekünk egy jelentős összeget fog felemészteni, ami a városra nézve komoly terheket fog jelenteni. Ez a nettó 10,- Ft emelés csak részben oldja meg a zöldhulladék problémát, a

Testületnek dönteni kell arról, hogy ennek ellenére felvállaljuk-e ezt a lakosság felé, vagy sem?

Faludi Tamás képviselő:

Én, aki megveszem a 300,- Ft-os zsákot eddig hetente kiraktam a füvet, amit lenyírtam az udvarban, ezt most már csak kéthetente rakhatom ki, vagy ugyanúgy a 300,- Ft-os zsákban bármikor kiteszem, elviszik?

Szabó Tamás ügyvezető:

Az a zöld zsák, amit eddig 300, Ft-ért megvettek, az a többlethulladék elhelyezésére szolgál, ami nem fér bele az edénybe, azt bele lehet tenni. Most is bele lehet tenni. Ennek a zöldjáratnak az a lényege, hogy az Unió felé minden tagállam vállalt egy kötelezettséget, hogy a lerakóba kerülő szerves anyag mennyiségét 2014-ig a 2003-as mennyiség 50%-ára csökkentik. Ennek az uniós előírásnak próbálunk megfelelni a zöldjáratral, különben mehetne minden egybe zöldben. A zöld zsákba ami belemegy belemehet zöld, de az a lerakóba kerül, nem tudjuk biztosítani az elterelést a lerakótól. Ha a zöldjáratot veszi igénybe, akkor az meg külön kezelésre kerül, komposztálásra. Ha ezt a szerves anyag eltérítést nem tudja biztosítani az ország, az országot fogják megbüntetni.

Faludi Tamás képviselő:

Lényeg az, hogy aki megvásárolja a zöld zsákot, bármikor kiteheti a háza elé. Elhangzott már közmeghallgatáson azon lakótársaink részéről, akik kezelik a házuk előtti füvet helyettünk, hogy hogyan kötelezhetem arra, hogy vegyen 300,- Ft-ért zsákot, mert csak abban teheti ki? Azt a füvet, amit a háza előtt a közterületen vágott le, amire mi kötelezünk, hogy tartsa karban, de arra hogyan kötelezem, hogy vegyen 300,- Ft-ért zsákot? Erre majd nekünk kell választ adni a lakosságnak.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Vártuk már ezt a zöldjáratot, az ajánlatot köszönjük, ez mindenképpen előrelépés. Ha támogatja ezt a Testület, akkor ez minden lakosra kötelező lesz, aki szemétdíjat fizet, vagy fel tudnak arra készülni, hogy igény szerint adják ezt a pluszlehetőséget? Mert ezzel az a gond, hogy ha kötelező lesz, akkor mindenkinek élnie kell ezzel a lehetőséggel. Azok az idős lakosok, akiknek így is a kukára 2-3 hét alatt sem telik meg, azok elé választási lehetőségként kerülne. És akik ezt a pluszszolgáltatást kérik, illetve bevállalják, hogy ezt fizetik, akkor azok jelentkezzenek az Önök cégénél és kössenek erre plusz szerződést. Mert ha ez mindenkire kötelező lesz, akkor lehet, hogy az ellenkezőjét érjük el azzal a segítő szándékkal, amivel Önöket megkerestük.

Szabó Tamás ügyvezető:

Én úgy számolok, hogy megnézem mennyi az ingatlanszám, kiszámolom, hogy mennyi a feltételezhető bevétel, és megnézem, hogy milyen munkát tud ott ellátni. Ha megnézem, hogy nem a lakosság 30%-a veszi igénybe ezt a szolgáltatást és megnézem, hogy mennyi az a pénz, ami feltételezhetően bejön ebből, és hány kilométerre lehet ezért elindítani az autót, szerintem Harkakötönyig érnék el sajnos. Én ezt csak egyben tudom kezelni, közös teherviselés van, közös rendszer van. Nem lehet tudni, hogy a következő héten melyik háznál lesz zöldhulladék. Nekünk ez ugyanolyan probléma, mert minden ház előtt el kell menni hetente egyszer, nincs választás. Ezt sajnos csak csomagban tudom elképzelni.

Terbe Zoltán polgármester:

Szeretném a figyelmet felhívni arra, hogy a lakosság számára a hulladékudvar nyitva áll, a zöldhulladék saját maga kiszállíthatja oda korlátlan mennyiségben. Ez a 10,- Ft nettó összeg a III. emeleten élő emberekre is ki lesz róva, akinek zöldhulladéka nem keletkezik, és azoknak is ki lesz róva, akiknek nagyobb kertjük van. A szolgáltatás ezt nyújtja 10,- Ft-ért, nekünk kell eldönteni, hogy élünk-e ezzel a lehetőséggel, vagy más megoldást választunk?

Szabó Tamás ügyvezető:

Többletszolgáltatásról van szó. Többletszolgáltatást nyugodtan kifizetheti az Önkormányzat is, nem kell a lakosságra terhelni, ha az Önkormányzat ezt kéri, hogy majd kigazdálkodik. Mi ezt nem kényszerítjük a lakosokra.

Abonyi Henrik képviselő:

Az Önkormányzat bárcsak kifizethetné ezt. A XXI. században vagyunk, és olyan béklyókat akarunk a lakosságra ráerőszakolni, mintha a XIII. században lennénk. Ezt a zöldhulladékos szerződést az egyes ingatlantulajdonos nem mehet oda, és nem kötheti meg Önökkel? Miért kell ezt kollektíven kezelni?

Szabó Tamás ügyvezető:

Van egy kukásautó, ami fél éven keresztül kéthetente végigmegy az utcán. Azt akarják, hogy ezt a szolgáltatást két ember, vagy három fizesse? Nem hiszem, hogy két embernek kellene. Ha valahol van egy nagy platánfa és sok zöldhulladék keletkezik, lehetséges konténert rendelni tőlünk, megpakolni, elvisszük, kiszámlázásra kerül. Erre eddig is volt lehetőség, továbbra is van. Ez a zöldjárat az egész város lakosságának szóló extra szolgáltatás közszolgáltatáson belül.

Fogl András képviselő:

Szavazni kellene a rendelet módosításáról és tekintettel arra, hogy a zöldhulladékkal kapcsolatos kérdésről még a Bizottság sem tudott dönteni, és a Testület sem fog dönteni, később térjünk vissza. A rendelet módosításával tavasz folyamán meg tudjuk oldani.

Terbe Zoltán polgármester:

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a 10,- Ft-os áremelés akkor fedezi azokat a költségeket, ha január 1-jétől ketyeg. Ha május elsejétől, akkor nem fedezi a májustól novemberig tartó időszak elszállítását. Akkor nem 520,- Ft lesz lakásonként befizetve, hanem 320,- Ft. Később térjünk vissza erre, egyetértek Képviselő úrral, csak nem hiszem, hogy a májust meg kellene várni ezzel.

Egy rendeletmódosítás van előttünk, ami a 8%-os díjemelést tartalmazza. Sem a kis kukák-nagy kukák arányával kapcsolatos díjemelés nincs előttünk, sem pedig olyan szakmai előterjesztés a Bizottság részéről, amely a zöldhulladék szállításával kapcsolatban foglalna állást. Ezért én most csak a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra. Kérek majd még egy másik szavazást a Testülettől, hogy mikorra tegyük le az asztalra azt a rendelet-tervezetet, amely a kukák arányát fogja szabályozni Kiskunmajsán.

Szabó Tamás ügyvezető:

A kettő nem választható el egymástól. Az edényzet korlátozás és a 8%-os díjjavaslat együttműködik. Akkor lép érvénybe a 8%-os díjemelés, ha visszakerül korlátozásra az edény. Ha nem, akkor 30%-os díjemelésről beszélünk. A Konzorcium az A), B), C) változatból a B) változatot szavazta meg, ami 8%-os díjmódosítás úgy, hogy érvénybe lép a korlátozás.

/Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester kiment, jelen van 12 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester:

Addig, amíg a rendelet végrehajtásának a lehetőségét nem látom, nem tudjuk, hogy hajtsuk végre, addig nincs értelme meghozni a rendeletet. Ezért én csak a 8%-os díjemeléssel kapcsolatos változást teszem fel szavazásra, és január hónapban vissza fogunk térni rá. Aki a 8%-os díjemeléssel és annak rendeletbe történő beépítésével egyetért, kérem, szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 12 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
31/2009. (XII. 21.) számú rendelete**

**a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési
közszolgáltatásról szóló 24/2008. (XI. 14.) számú rendelet módosításáról**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-a, a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól szóló 64/2008. (III. 28.) Korm. számú rendelet előírásai, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdése alapján Kiskunmajsa Város Önkormányzat 24/2008. (XI. 14.) számú rendeletét (továbbiakban R.) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

A R. 2. számú melléklete helyében ezen rendelet 2. számú melléklete lép.

2. §

Ezen rendelet 2010. január 1. napján lép hatályba.

2. melléklet a 24/2008. (XI. 14.) számú rendelethez

A helyi közszolgáltatás egységnyi díjtételei:

Tulajdonosok (lakossági szolgáltatás esetében):

Az elszállított hulladék térfogat szerint számított gyűjtőedényzet egyszeri ürítési díja Áfa nélkül:

a.) 70 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	181,30 Ft
b.) 80 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	207,20 Ft
c.) 110 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	284,90 Ft
d.) 120 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	310,80 Ft
e.) 1100 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	2.849,-Ft
f.) 5000 l-es gyűjtőedényzetben:	
- edénybiztosítás nélkül:	12.950,-Ft

Azonosító jellel ellátott, emblémás zsák díja:	284,90 Ft
--	-----------

Terbe Zoltán polgármester:

Kérem, hogy döntsünk arról, hogy mikorra tegyük a Testület asztalára azt a rendelet-tervezetet, amely a másik része ennek a döntésnek. Jövő héten szerdán lesz még egy testületi ülésünk, arra a találkozóra tegyük az asztalra, vagy pedig külön ülünk össze ez miatt? 5 perc szünetet rendelék el.

/Szabó Tamás ügyvezető távozott./

S z ü n e t .

S z ü n e t u t á n .

/Fogl András és Faludi Tamás képviselők kint tartózkodnak, Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester bejött, jelen van 11 képviselő./

Terbe Zoltán polgármester:

Az előző napirendi pontnál még nyitva maradt egy kérdés, kíván-e a Testület a jövő héten foglalkozni a kis kukák-nagy kukák arányának szabályozásával rendeleti formában. Szabó úr elmondta, hogy amennyiben nem fogadunk el ilyen jellegű rendeletet, akkor a különbözetet január 1-jétől a várossal fogják megfizettetni. Amennyiben elfogadjuk, és nem tudjuk végrehajtani, akkor nem tudjuk, hogy mi lesz, mert nem árulta el számunkra, hogy hogyan tudjuk végrehajtani rendeletünket. Aki azt szeretné, hogy a jövő szerdai rendkívüli ülésünkön ezt a rendeletet a Testület elé hozzuk, az kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

372/2009. sz. határozat

A települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 24/2008. (XI.14.) számú rendelet módosításáról

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, hogy a települési szilárd hulladék kezelésével kapcsolatos hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló 24/2008. (XI. 14.) számú rendeletének módosítására a 70-80 literes és 110-120 literes gyűjtőedényzetek méretarány megosztásának vonatkozásában tegyen előterjesztést a Testület 2009. december 23-i rendkívüli ülésére.

Felelős: Mózer Gyula, a Településfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: 2009. december 23., következő testületi ülés időpontja

/Leiz Sándor képviselő megérkezett, Faludi Tamás képviselő bejött, jelen van 13 képviselő./

4./ N a p i r e n d

.../2009. (....) rendelet-tervezet a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester üdvözölte Farkas Istvánt, a HALASVÍZ Kft. Igazgatóját és kérte, hogy amennyiben kiegészíteni valója van, tegye azt meg.

Farkas István igazgató:

Az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni, amennyiben kérdésük van, tegyék fel.

Terbe Zoltán polgármester kérte a Testület tagjait, tegyék meg észrevételeiket.

Faludi Tamás képviselő:

Elhangzott már közmeghallgatáson is, újságban is kérdés Polgármester úr felé, hogy a szennyvíziszap nem lett elszállítva már huzamosabb ideje Kiskunmajsáról. Erről a Képviselő-testületnek nem volt tudomása, így nem tudtuk azt sem, hogy a megtakarításnak mi lett a sorsa? Erre sem emlékszünk, hogy ez Képviselő-testület előtt lett volna bármikor. Most kaptunk egy tájékoztatást, Önök írtak egy levelet, hogy mi lett a sorsa. Hogyan választotta ki a HALASVÍZ Kft. a földtulajdonost, hogy ő fogja elszállítani, hogyan lett ez eldöntve?

Farkas István igazgató:

Korábban, a telep kiépítésekor nem volt megépítve az iszapkezelésnek semmilyen módja, ezért meg kellett találni egy olyan megoldást, ami a telep működését nem akadályozza. Egyszerű eljárás volt, csak azt kellett megcsinálni, hogy elvittük olyan helyre, ahol hulladékkezelési engedéllyel rendelkező lerakó létezik. Elvileg Kecskemét volt az, azután kiderült, hogy nem is alkalmas rá az engedélyez, de a hatóság azért elfogadta. Ez rendkívül nagy költség, mert először meg kell fizetni a szállítást, másodszor meg kell fizetni az ártalmatlanítás költségét. Igyekeztünk minél gyorsabban találni olyan megoldást, ami ezt a költséget lecsökkenti, a szennyvízdíjnak a díjtételeit némileg csökkenti. Erre a jelenlegi időszakban két olyan megoldás található, ami elfogadott az országban és az EU is támogatja. Az egyik az égetéses eljárás, a másik a komposztálás és a komposzt kihelyezése. Az égetést azért nem választottuk, mert abban az időszakban még más szorzószámmal szerepelt a jogszabályban, mint most, és az a vízkezelési díjat jelentősen növelte volna, ami nem kívánatos, mert megint csak díjnövelő tényező. A komposztálást választottuk, bár az egy hosszabb technológiát és kiépítést igényel. Megtervezünk egy technológiát, benyújtottuk a hatósághoz a dokumentációt „kísérleti komposztáló telep” néven, kértünk rá engedélyt. Azért „kísérleti komposztáló telep” néven jegyeztettük be, mert így nem egyszerre kell kiépíteni egy komplett épületet, ami hatalmas nagy terhet róna az Önkormányzatra, hanem lépésenként tudjuk megcsinálni. Ezt elfogadta a ATIKÖTEVIFE, és lassan, ahogy a felújítási források rendelkezésre állnak évente, úgy lassan építettük ki a telepet. Ha kint járt valaki a szennyvíztelepen két évvel korábban, akkor láthatta azt, hogy az első kísérleti megoldás úgy volt, hogy fóliát terítettünk le a földre, azon halmoztuk fel az iszapot és azt kevertük össze különböző savas struktúra anyaggal. Ez így nem volt igazán forgatható, de első lépésnek jó volt arra, hogy a hatóság elfogadja, hogy léptünk és nem büntet meg bennünket helyben tartás miatt. Következő évben volt már pénz a felújítási forrásban, el bírtuk már végezni a betontálca kiépítését, és ebben az évben vettük meg a legfontosabb eszközöket hozzá. Ez pedig olyan csőrendszer, ami a komposzt alá be tudja vezetni a szellőztető levegőt, illetve a szükséges ventilátorokat, amiket hőfokvezérléssel tud a komposztüzembe szúrt érzékelő

működtetni. És egy olyan speciális fóliát, ami egyik irányból átengedi, a másiktól nem engedi át a bűzt, a bűzhatást tartja távol. Ez készült el jelen pillanatban, működik. Minél olcsóbbá szerettük volna tenni, ezért használt fóliát vettünk, így sokkal olcsóbbá vált. Úgy kaptuk meg az engedélyünket, hogy a létesítési engedélybe belefoglalták már a hulladékkezelési engedélyt is átmenetileg 2010. december 31-ig. A komposzt előállításához úgynevezett struktúra anyagot használunk, ami azt különíti el, hogy mennyi a páratartalma és a víztartalma az iszapnak, meghatározza, hogy mennyi szalmát, száraz növényi hulladékot lehet hozzákeverni a komposzthoz, és ezt forgatni, a kellő hőfokot biztosítani kell, így a komposztálási folyamat végig tud menni. Ehhez vagy vásároljuk a struktúraanyagot, vagy valakitől valamilyen úgynevezett bartel módon beszerezzük. Még Faludi polgármester úr idején volt az első kísérlet, hogy kihez is tudnánk fordulni ezzel kapcsolatban? Az egyik Á. Fúrús úr volt, a másik egy úriember, aki nem volt igazán kompetens a jogi vállalkásban. Végül Á. Fúrús Andrásnak fogadtuk el a megoldását, mert tudta biztosítani magát a struktúraanyagot is és a földterületet is, ahova ki tudja helyezni. Az iszapkihelyezés nagyon komoly előírásokba ütközik. Meg van határozva, hogy lakóépülettől, úttól, felszíni vízfolyástól, tótól milyen távolságra lehet a komposztot kihelyezni, évente milyen gyakorisággal kell ellenőrizni a talajt, illetve engedélytervet kell csinálni, hogy létezik-e olyan terméke, ami később találkozhat emberi, vagy állati fogyasztással. Nem lehet olyan helyre a komposztot kitenni, ahol a zöldsnövényeket termesztik, legalább is nem akkor, amikor várhatóan az értékesítés fog történni. Ezért maradtunk Á. Fúrús András úr mellett, mert ő vállalta, hogy nem kell semmit sem fizetnünk, sem figyelő kutakat, sem figyelő kutak vizsgálatát, se a terület bejelentését nem kell megfizetni. Egyszerűen – máshol a megyében is így történni – bartelba azt csináltuk, hogy ő behozza a szalmáját és elvitte tőlünk az iszapot a saját költségére. Ha lerakja olyan helyre, ahol nincs rá engedélye, az ő felelőssége, nem az Önöké, ezért választottuk őt. Tudni kell azt, hogy ez egy kisvállalkozónak egy kicsit nehezebb dolog, mert meghaladja a gazdasági erejét, hogy ezt végig tudja csinálni, és akár az elvárásnak meg tudjon felelni, ez nagy költség.

/Fogl András képviselő bejött, Mózer Gyula és Oláh Péterné képviselők megérkeztek, jelen van 16 képviselő./

Abonyi Henrik képviselő:

Ha a szennyvíziszap elszállítás nem történik már meg több mint egy éve, akkor a lakosság szennyvízdíja miért nem csökkent, hiszen a szennyvízdíj tartalmazza az elszállítás, ártalmatlanítás, monitorozás költségeit. Miért nem csökkent a víz- és csatornadíj?

Farkas István igazgató:

Amikor Önök megbíztak egy szakvállalkozást, hogy végezze el a vízi közműveik üzemeltetését, működtetését a jogszabályok és az előírások szerint, akkor Önök átruházták erre a vállalkozásra a felelősséget, hogy hatóságokkal szemben is neki helyt kell állni. Mifelénk ettől a perctől kezdve a hatóság kiadja a vízjogi üzemeltetési engedélyt a vízműre is és a szennyvízműre is, és helyt kell állnunk. Másrészt helyt kell állnunk az Önök elvárásaival, a fogyasztók elvárásaival szemben is, hogy egyrészt a fogyasztók igényét elégítsük ki amennyire lehetséges a műszaki lehetőségeinktől elvárható módon. Illetve az Önök tulajdonát is óvjuk meg, tartsuk meg olyan állapotban, hogy az később is tudjon működni. Ennek érdekében mi minden évben leadunk Önöknek egy hosszú-, közép- és rövid távú felújítási és karbantartási tervet, ami 15-20 évre előre tartalmazza, hogy milyen felújítást szükséges elvégezni. Abból az aktuális évre vonatkozóan mindig ki van emelve, hogy az abban az évben a vízdíjban elfogadott felújítási alapról milyen munkákat tudni elvégezni. Amennyiben több munkát is el tudnánk végezni azért, mert az év elején megbecsültük, hogy mennyibe fog

kerülni egy feladvány elvégzése, de fele annyiért meg tudtuk csinálni, akkor a következő feladványt is elvégezzük. Ez mindig is így történt. A komposztálásnál keletkező megtakarítás kérdése. Nekem a karbantartásra mindig addig van lehetőségem, ameddig a takaróm ér. A karbantartás a vízrendszerre és szennyvízrendszerre összességében érvényes. Akkori is el kell végeznem a karbantartást, amennyiben éppen a településnek nincs a díjában tartalék. Amennyiben ezt a soron kívüli karbantartást meg kell csinálnom, akkor a másik település lehetőségéből csípek el, és abból csinálom meg. Ez azért van, mer 1993-ban életre hívták a HALASVÍZ Kft-t és minden egyes vízi közmű szolgáltatót, arról volt szó, hogy bizonyos mértékig egymást segítik a Kft-ben lévő szolgáltatók. Annak idején még úgy is volt, úgy is szólt a jogszabály, hogy azonos szolgáltatónál azonos díjaknak kell szerepelnie. Ma már ettől eléggé eltávolodtunk, minden településen más a díj. Ma már csak egy vízműn belül kell azonosnak lenni, így például Kiskunmajsán azonos a díj Bodoglárral. Tehát ez a fogyasztási elv már kicsit sérült, már kisebb mértékben segítik egymást az önkormányzatok, de azért végeredményben benne van ez. A komposzt kérdésnél fölhozott 4 M Ft-ot ebben az esetben olyan feladatra fordítottuk, amely az Önök településén sajnos egy kellemetlen sajátosság és a későbbiek során is meg fog történni. Az I. ütemben elkészített csatorna szakaszon volt két nagy beszakadás, a Kálvária utcán és a Deák Ferenc utcán. Ennek kellett hirtelen forrást teremteni. Akkor a Polgármester úrral és Volford Izabellával leültünk, hogy milyen megoldást találhatunk. Akkor elmondtuk, hogy érzésünk szerint ez a rossz beépítés következménye. Aztán később, a csatorna szakadás vizsgálata ezt igazolta is. Ezeknek az elvégzése rendkívül költséges. Önöknél a nagy mélységben lévő csatorna bekötéseket csak úgy tudjuk megközelíteni, ha ezért felvágjuk az aszfaltot, egy egész szűk helyen, a közművek között le tudunk menni abba a mélységbe, ahol ez a bekötés megsérült és ki kell javítani, vákuumozást, víztelenítést kell végezni. A vákuumozás rendkívül költséges. A 4 M Ft-ból közel 3 M Ft-ot a két bekötés helyreállítására fordítottunk. Ezen túlmenően meg kellett győződni arról, hogy hol várhatóak még ilyen problémák az I. ütemben elkészült csatornaszakaszon, csatornakamerás vizsgálatot kellett végezni. A csatornakamerás vizsgálatokat is elvégeztük. Ez nem annyi, hogy lemegyek a kamerával és megnézem, előtte ki kell mosni az egész szakaszt, mert amennyiben nem, nem látok semmit sem. Ki kell rendesen mosni a teljes csatornaszakaszt, utána pedig végig kell menni a kamerával, volt, ahol többször is és meg kellett győződni arról, hogy hol várható a későbbiekben ilyen sérülés. Ez a három fontos dolog volt, amit ebben az évben elvégeztük. Mi úgy végezzük mindig az üzemeltetést, hogy a karbantartásra ameddig a takarónk ér, addig áldozunk. Most is ezt a rengeteg karbantartást kellett elvégeznünk. A szennyvízátemelők karbantartását végezhetjük volna nagyobb számban, de nem lehet mindent egyszerre, mert nincs több lehetőség, több forrás rá.

/Szikora Lajosné képviselő megérkezett, jelen van 17 képviselő./

Abonyi Henrik képviselő:

A Kálvária utcai útszakasz, ami többször be volt szakadva az egyik vendéglátó egység előtt, előre láthatólag van reális esély arra, hogy többször nem fog beszakadni az a rész ott? Úgy emlékszem, hogy amikor beszakadt, majd kijavításra került, utána fél méterrel újra beszakadt. Hogyan tudná ezt prognosztizálni?

Terbe Zoltán polgármester:

Erről már korábban is beszéltünk, adtam tájékoztatást Képviselőtársaimnak, a kamerás vizsgálat ez arról szólt, mert a Deák Ferenc utcai és a Kálvária utcai beszakadás összefügg egymással. A kamerás vizsgálat sajnos feltárta azt, hogy annak idején, mikor készítették a szennyvízrendszer I. ütemét, akkor úgy készítették el az akkor kivitelezők, hogy a talajvíz képes a csatlakozás mellett beszivárogni a szennyvízvezetékbe, a talajvíz pedig bemossa

magával a homokot, így a talaj besüpped és besüpped az egész út felette. Ezért végezte el a kamerás vizsgálatot a HALASVÍZ Kft., hogy hány ilyen bekötést érinthet ez? Az akkor kalkulált teljes felújítási költség, ha minden bekötést újra kell kötni, 400 M Ft-os összeg, amire fedezetet pillanatnyilag nem látunk. Erről már küldtem Képviselőtársaimnak egy Hírlevelet.

Farkas István igazgató:

Azért volt ez több lépcsőben elvégzett felújítás, mert legelső alkalommal nem volt rá forrás. Mindig, amikor süllyedt, a Polgármester úr által elmondott süllyedést fizettük az aszfaltozással. Ez sajnos így van mindenütt az országban, mert amennyi pénzünk van, annyból tudunk dolgozni. Most már nem lehetett tovább várni vele, mert komoly gondok voltak. Ezeken a beszakadásokon, szivárgásokon nagy mennyiségű talajvíz érkezik az átemelőkhöz, az átemelők átemelik a szennyvíztelepre, ott keringetjük és tisztítjuk ezt a vizet, amiért nem fizet senki. Ezért igyekezni kellett ezt minél gyorsabban elhárítani. A kijavítás is egy kényszermegoldás volt, mert a gáztól és sok más csőtől nem bírtunk hozzáférni ehhez a szakaszhoz.

Terbe Zoltán polgármester:

Egy olyan problémával állunk szemben, ami később megoldásra vár, de ne várja senki, hogy egy összegben bírja bárki bevállalni, erre pályázati forrás nincs, erre majd meg kell találnunk a megfelelő megoldást.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Ha jól értettem az eddigi adatokból, akkor abból, hogy Önök most egy más technológiával próbálják a szennyvíziszapot itt, helyben ártalmatlanítani egy bizonyos összeg, 4 M Ft megtakarításra került. Ezt több heti nyomozás után sikerült megtudniuk az érdeklődő képviselőknek. Ha jól értettük, ez a 4 M Ft a karbantartási keretösszegbe olvadt bele. Ezt elfogadom, az eljárás nem tetszik. Már másfél éve történik ez a folyamat, bizonyos megtakarítás is van, erről miért nem kaphat tájékoztatást a Képviselő-testület, miért kell mindig a decemberi emeléskor informálódni erről, amikor ez egy komolyabb összegről szól. Ha megkaphattuk volna fél évkor ezt a tájékoztatót, és hogy ebből év végére mekkora megtakarítás lehet, hogy Önök ebből mit terveznek, én megköszöntem volna.

Farkas István igazgató:

Minden önkormányzat – amennyiben kíváncsi a működtetésünkre – vagy szóban, vagy írásban kéri, hogy tájékoztassuk az elvégzett munkáról és a további tervekről. Mi a terveinket leírjuk minden évben és elküldjük Önöknek. Amennyiben azt kívánják, hogy félévente adjunk tájékoztatást, azt is megtehetjük. 20 éven keresztül kísérleteztem azzal, hogy nyílt napot tartsak a vízműnél és a szennyvízműnél, hogy mind a képviselőket, mind az városlakókat, mind az iskolásokat érintően, hogy nézzék meg a tulajdonukat, illetve a lakosság nézze meg, hogy honnan kapják a vizet, hogyan kezelik a szennyvizét. Egy óvodás csoport jött ki, senki más nem volt kint Kiskunmajsán megnézni a területet. Volt olyan település, ahol a Testület kijött és elmondhattuk nekik, hogy mire kell majd költeni, mivel testközelből másként látszik ez a feladvány. Továbbá minden ősszel tartunk egy őszi szemlét, ahová meghívunk minden érintett hatóságot, és minden tulajdonost meghívunk, a bejárás alkalmával mi szakmailag végignézzük mindent, és ha érdekli a Képviselőket, akkor itt is megjelenhetnek és kaphattak tájékoztatást. Összességében ennyi fórumlehetőség van. Ha Önök szólnak, akkor bármikor adok Önöknek a tervekről, a díjakról tájékoztatást, csak adják meg, hogy mikorra kéri.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Nem szeretném az Önök megszokott munkaritmusát felborítani, ha nincs változás, akkor a decemberi találkozásunkkor, amikor a díjtétel megállapításáról van szó, szívesen fogadom a tájékoztatót, viszont ebben az esetben azért mégis egy új technológia kipróbálásáról van szó, aminek van egy kézzel fogható vonzata is. Ez az átlagfolyamattól eltér. Ha itt, a Testületben többször felmerült, akkor jó lett volna, hogy kapjunk egy kis tájékoztatót.

Terbe Zoltán polgármester:

A napirendi pontra visszatérve szeretném tájékoztatni a lakosságot, hogy a HALASVÍZ Kft. taggyűlése azt a javaslatot tette az asztalra, hogy a tavalyi ivóvíz díjat, amit nettó 212,- Ft volt 9,4%-kal emelje az Önkormányzat. Így nettó 232,- Ft lesz m^3 -e, bruttóban ez 290,- Ft. A lakossági szennyvízdíj nettó 172,- Ft, erre 9,3%-os emelést javasolt a Kft. taggyűlése. Ez bruttó 235,- Ft/ m^3 lesz 2010-ben. A vállalkozói fogyasztói vízdíj 258,- Ft volt 2009-ben, 9,3%-os emelést javasolt a HALASVÍZ Kft., így a vállalkozók bruttó 353,- Ft/ m^3 -t fizetnek a víz. A vállalkozói szennyvízdíj pedig nettó 202,- Ft volt 2009-ben, 9,1%-os emelést javasolt a HALASVÍZ Kft, így a vállalkozók 2010-ben a szennyvízért bruttó 276,- Ft/ m^3 -t fizetnek majd. Ez a javaslat van a Testület előtt jelenleg.

Oláh Péterné képviselő:

Idáig minden évben az infláció mértékével arányos pénzhez szerettek jutni, gondolom, hogy megtartsák az eredeti színvonalukat. Ez még elfogadható. Hosszú évek óta könyörgöm, hogy a bodoglári hidroglóbuszban levő víz messze nem éri el a követelményszintet. Minden évben el van mondva, hogy nincs pénzünk, majd ha lesz pályázat, és ez így megy évek óta. Többször is volt a környékünkön vízmérgezés kisgyerekeknél. Az lenne a kérésem, hogy erre is legyenek szívesek fordítani egy bizonyos összeget, hogy végre már ne csak fizessünk, hanem lássuk azt, hogy segíteni akarnak az ott lakóknak, hogy a víz minősége elfogadható legyen. Ebben az évben nem kértem ki, de tavaly, tavaly előtt végignézttem, végképp nem vagyok megelégedve a bodoglári vízminőséggel. Minden évben találkoztunk decemberben, minden évben megszavaztam Önöknek a vízemelési díjat, csak éppen maradt nekünk folyamatosan a rossz minőségű víz. Kérem szépen, hogy segítsenek.

Farkas István igazgató:

A bodoglári víz az EU-s jogszabálynak csak arzéntartalmában nem felel meg. Ennek ellenére az ÁNTSZ nem talált kivetni valót, mert még mindig megfelel az előírásoknak a túrési határon belül. Ennek a technológiai kiépítése több tízmillió forint lenne. Erre a HALASVÍZ Kft. üzemeltetője nincs szerződve és nincs is kötelezve. Mi az üzemeltetési, karbantartási és felújítási feladatokat végezzük. Ez beruházási feladvány, ebben az Önkormányzatnak kell döntenie és forrást teremtenie. Erre azonban a Dél-alföldön nincs lehetőség addig, amíg az EU által kiírt ivóvízminőség javító program Bács-Kiskun, Csongrád és Békés megyében nem ér a végére. Ez most olyan szakaszban van, hogy az elvi vízjogi engedélyekre most adják ki folyamatosan az engedélyeket. A bodoglári szakaszra még nem adták ki, nem is lehet lépni. Semmilyen támogatást nem ad sem az állam, sem az EU ilyen feladványra, de még vízvezeték építésére sem, ameddig ez nem valósul meg. A szakasz végigmegy, várhatóan 2012-13. tájáig lesz üzemképes arzénmentesítő Bodogláron. Önöknél nincs nittit, a sekély mélységű kutakban van, a tanyákon lehetséges, hogy van, de a bodoglári vízben nincs, mert azt nem szabad megengedni.

Abonyi Henrik képviselő:

A Magyar Vízi közmű Szövetség a 2010. évi víz- és csatornaszolgáltatási díjak meghatározásánál a villamos energia felhasználás miatt 4-5%-os díjtételemelést javasol. Ezzel

szemben a HALASVÍZ Kft. közgyűlése 9,1-9,4%-ot javasol. Mi ennek a különbségnek az oka, ez közel a duplája? Ha a kivonatot a tagönkormányzatokkal megnézzük, ott vannak különbségek települések és települések között.

Farkas István igazgató:

Valószínűleg elolvasta tovább is Képviselő úr ezt az anyagot, mert ott, ahol a 4,1%-ot leírták van további 3 kiegészítés. Az is ott van, hogy amennyiben az értékesítésben nem történik csökkenés, illetve a felújítási forrás biztosítva van, továbbá a vízminőség javító programban és bármilyen beruházásban minden forrás biztosítva van, akkor van ez az összeg. Amennyiben az imént elmondott 3 kitételnek van valamilyen hiányossága, akkor azt is figyelembe kell venni. Az értékesítési tételt a HALASVÍZ Kft. területén csökkent, kevesebb vizet tudtunk eladni, illetve kevesebb szennyvizet tudtunk fogadni azért, mert kevesebb a fogyasztása a lakosságnak. Így az értékesítésünket nem tudtuk hozni. És amit megkövetelnek tőlünk a tulajdonosok – ez közgazdasági előírás -, teljesítenünk kell, ezért ennek a következő évre kihatása van. Nem 12%-ot vettünk figyelembe, hanem ennek töredék részét. Ezt úgy gazdálkodtuk ki, hogy lecsökkentettünk minden olyan juttatást a dolgozóinknál, ami korábban megvolt, és megváltunk 9 embertől. Január 1-jétől 9 ember munkanélkülivé vált azért, hogy ne 12-13%, hanem 9,1-9,4% legyen ez a díjemelés.

Azt is kérdezte Képviselő Úr, hogy miért eltérő ez a településeknél. Ez attól függ, hogy hol milyen feladványok vannak. Azt láthatja, hogy 2% volt az emelés most, mert tavaly igazán magas emelés volt, mert volt egy sürgős feladvány, a vastalanító öblítő zajelhelyezésével meg kellett sürgősen oldani. Nem tudtuk másként megoldani, csak úgy, hogy megemeltük a díjat és a díj egy bizonyos részét a felújítási forrás növeli. Ebben az évben nincs ilyen sürgős feladvány, ezért le tudtuk csökkenteni az emelés mértékét.

Abonyi Henrik képviselő:

Ha jól értettem, akkor a lakosság most azért fog ilyen mértékű emelést fizetni, hogy az Önök által készített üzleti tervben a bevételi oldal tervszámai teljesülhessenek.

Farkas István igazgató:

A felújítást, a karbantartást, az üzemeltetést a díjakból végezzük. Amennyiben nem tudjuk azt a forrást a díjakból megteremteni hozzá, ami lefedi az elvárt mértéket, akkor ezen változtatnunk kell. A változtatás úgy történt, hogy csökkentettünk az dolgozóink juttatásain, és elküldtünk 9 embert. De miután feltételezzük, hogy jövő évben is ugyanez a feladvány lesz, hogy a korábbihoz képest csökkenni fog a fogyasztás, annak csak töredékével számolva csak 5%-kal számoltuk hozzá a 4%-hoz, abból jött ki ez a 9,4%-os mérték. Mindenféleképpen el kell végeznek a feladványt, ki kell fizetnem a díjakat a szolgáltatóknak, a DÉGÁZ-nak, a DÉMÁSZ-nak és érdekes, hogy amennyiben kevesebb a vízértékesítés, az alig csökkenti a termelési értéket. Mert van egy csomó kötelezettség, amit mindenképpen meg kell fizetnem akkor is, ha csak 1 m³-t értékesítek. Kiskunmajsán 1,8-2,- Ft körüli érték van ingyen, ezzel szemben 200,- Ft a kötelezettségem.

Faludi Tamás képviselő:

A 9,3-9,4%-os emelést nem tudom elfogadni, 8%-ot javaslok. A 8% is magasabb, mint az infláció, a 8%-ot javaslom, építg, mint a szemétdíjnál és a többinél is.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Csatlakozom az előttem szólóhoz, az eddigi rendeletmódosításokon is 6-8%-osak voltak az áremelések. Nagyon kirívónak érzem a víz- és szennyvíz díjtétel javasolt emelésének összegét, és is a maximum 8%-ot tudom elfogadni, tekintettel arra, hogy kiderült, hogy a

városnak van egy 4 M Ft-os megtakarítása, ami nem realizálódik a városnál, tekintettel arra, hogy az Önök kasszájába kerül.

Terbe Zoltán polgármester:

Mózer Gyula Elnök urat szeretném kérdezni, hogy a Településfejlesztési Bizottságnak mi volt az álláspontja erről?

Mózer Gyula képviselő, a Településfejlesztési Bizottság Elnöke:

A Bizottságon nem volt konkrét javaslat az áremelés mértékére a Bizottság tagjainak részéről, a Bizottság megszavazta. Azt tudni kell, hogy az elvégzett karbantartásokra szükség van, a karbantartási tervet a Bizottság tagjai, a Képviselők is rendszeresen megnézhetik. Mi csökkenthetjük ezt a díjat, de akkor a fennmaradó összeget előbb-utóbb az Önkormányzatnak mellé kell tennie. Erről a díjról szerintem így gondolkozzunk, hogy az Önkormányzatnak kötelezettsége van mellé tenni a díjat.

Terbe Zoltán polgármester:

Magam is azt szeretném kihangsúlyozni, hogy amennyiben a Kft. taggyűlése által javasolt összeget az Önkormányzat nem fogadja el, akkor a különbözetet be kell vállalni kifizetni. Ez pedig nem kötelező feladat az Önkormányzat részéről, nem kötelező feladatot vállalunk magunkra a 2010. évi költségvetésben, amelynek mértékét akkor be kell építenünk. Erre volt már példa az előző ciklus végéig, akkor mintegy 20 M Ft-os plusz terhet jelentett az előző önkormányzatnak az akkori különbözet átvállalás. Elgondolkodhat rajta az Önkormányzat, hogy ilyennel kíván-e élni, vagy sem?

Farkas István igazgató:

Azt is hozzá kell tenni, hogy az Önök vállalkozása vagyunk, az Önök vállalkozását kezeljük az Önök felügyelete mellett. A díjemelésben benne van az is, hogy az amortizációval 1-2 éven belül teljes mértékben számolni kell, aminek most csak a töredékével számolunk. Amennyiben az amortizációra való kötelezés megjelenik, akkor jelentősen kell emelni a díjakon. Jó helyzetben van Kiskunmajsa városa, itt nincs ivóvízminőség javító programra kötelezettség, csak Bodoglár esetében, de ha figyelembe vesszük, hogy ez az amortizációs kötelezettség bejön, akkor Kiskunmajsa esetében 2-2,5-szöröse lesz a vízdíj, amit el kell érni. Ilyen magasra emelni hirtelen nagyon nehéz lesz. Fontos látnunk, hogy azt az összeget, amit beszédünk, mindig a közműre fordítjuk, nem mi éljük fel. Azt is leírtam, hogy az elmúlt 2 évben 6-6 M Ft volt a Kiskunmajsai Önkormányzat vízi közmű üzemeltetési vesztesége. Kigazdálkodjuk mi, ez az alaptevékenységünk, egyrészt a másik települések gazdálkodásával, másrészt alaptevékenységünk a tervezési, szakértési, kivitelezési munkák, idegeneknek végzett csatornakamerás vizsgálatok is. Ezen kívül Kiskunhalason végzünk olyan tevékenységet, ami a csapadékcsatorna teljes karbantartását jelenti, ami tiszta bevételünk, ez azt jelenti, hogy innen tudjuk pótolni az ilyen veszteségeket. Ha csökken a díj, akkor csökkennie kell az ellátás színvonalának, nem tudunk mást tenni sajnos. Azt pedig a hatóság fogja számon kérni rajtunk és megint kéri majd a forrást hozza.

/Fogl András és Farkas Mihály képviselők kimentek, jelen van 15 képviselő./

Oláh Péterné képviselő:

Két évvel ezelőtt nagyarányú emelés történt, mert az egész felújítják, úgy éreztem, hogy ez tisztességes is. De már tavaly nem kerültünk vissza, hanem arra tették rá az inflációt, mintha újra felújították volna. Az idén ugyanazt még feljebb tesszük. A maximum 8%-ot tudom elfogadni, az infláció nem is 8% most, közös megegyezés kellene, ezt látom tisztességesnek.

Terbe Zoltán polgármester:

Megtehetjük azt, hogy a lakosság terheit csupán 8%-kal emeljük, mert érezzük a súlyát. De ha így emelünk vízdíjat, akkor nem csak a rászoruló lakosságnak emeljük csak 8%-kal, hanem azoknak is, akik nem szorulnak rá. Ezt nem lehet így, ezt differenciáltan kell kezelni. Abban az esetben, ha méltányosan szeretnénk eljárni, akkor meg kell emelni a HALASVÍZ Kft. által javasolt szinten, és szociálisan kell támogatni azokat, akik rászorulnak. Ha nem így tesszük, akkor nem igazságosan járunk el. Nem kötelező feladatot vállalunk akkor, ha átvállaljuk a HALASVÍZ Kft. vízemelésének egy részét a lakosságtól. Megtehetjük, ha van rá fedezetünk és szociálisan nem vagyunk érzékenyek, mert mindenkinek egyformán akarunk segíteni.

Farkas István igazgató:

A felújítási forrás egyik része az úgynevezett bérleti díj konstrukciónak. Önöknél ez megegyezik azzal, mint amit felújításra is fordítunk. Időnként egy-két százezer forint eltérés van, mert a teljesítés más volt, illetve többet kívánt a feladat. Más településeken azt teszik, hogy jelentősen eltérítik ettől a díjat, ami növeli ugyan a szolgáltatóknak a lakosság felé kihelyezett díját, de ez nem bevétele az Önkormányzatnak. Sokan élnek ezzel azért, mert biztonságot éreznek, mert bármi történik a vízi közmű rendszerrel, nincs forrás, nem tudom előteremteni és víz nélkül marad a település. Ezért történik az, hogy egyféleképpen a felújítási forrást kell figyelembe venni. Korábban jelentősen emeltünk azért, mert olyan alacsony volt a felújítási forrása Kiskunmajsának, amiből nem bírtunk semmit megcsinálni. Az infláció azt is emeli és emelkednek a feladatok is, nekünk azt meg kell csinálni a felújítási forrásból. A felújítási forrás le van szűkítve, a szerződésünk mellé van téve, hogy mit kell megcsinálnunk, összeg szerint mellé van téve, attól nem térhetünk el. Amennyiben az öregedő vízi közműnek tartjuk a színvonalát, akkor több és értékesebb felújítást kell elvégezni, aminek valahol jelentkeznie kell. Ez jelentkezik a díjban, ami utána visszafordítva felújításként áll rendelkezésre. A világon nincs ilyen, hogy visszalépnek és kevesebbet fognak a jövő évben fizetni, mint előző évben. Van amortizáció is, itt az amortizációval nem számoltunk, csak a töredékével.

Mózer Gyula képviselő:

Amennyiben a taggyűlés által elfogadott emelkedés mértékét az Önkormányzat nem fogadja el, akkor a különbséget hozzá kell-e tennie az Önkormányzatnak?

Farkas István igazgató:

Benne van a MAVÍZ jogszabályban is, amit a közösség elfogad, alámennek a javasolt díjnak, akkor neki kell kiegyenlítenie ezt a díjkülönbözetet. Egyébként a jogszabályban nagyon sok minden benne van, hogy miért ilyen mértékben emeljük a díjat, nem azért, mert mi így akarjuk.

Terbe Zoltán polgármester:

Amennyiben több kérdés, észrevétel nincs, volt egy módosító javaslat, miszerint a lakossági víz- és szennyvízdíjnál és a vállalkozói víz- és szennyvízdíjnál egységesen 8%-os emelést javasol Faludi Tamás képviselő úr. A módosító javaslattal aki egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal 4 tartózkodás mellett – nem fogadta el a módosító javaslatot.

Terbe Zoltán polgármester:

Felteszem az eredeti rendelet-tervezetet szavazásra, aki az abban foglaltakkal egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 6 tartózkodás mellett – nem fogadta el a rendelet-tervezetet.

Terbe Zoltán polgármester:

Nem fogadtuk el a vízdíjemelést, a 2009. évi vízdíjak vannak érvényben, és nekünk annyival kell kiegészítenünk, 9,3%-ot kell kifizetnünk 2010-ben. Ez jelenti a legnagyobb terhet az Önkormányzat számára, ha ez a variáció marad.

Szikora Lajosné képviselő:

Mennyit jelent ez?

Farkas István igazgató:

15 M Ft-ot.

Szikora Lajosné képviselő:

Ezt hitelből fogjuk fizetni?

Terbe Zoltán polgármester:

Igen.

Szikora Lajosné képviselő:

Aki nem spórol a vízzel, az ezután sem lesz rákényszerítve, hogy spóroljon.

Terbe Zoltán polgármester:

Szeretné-e a Testület folytatni a vitát az iménti napirendi pontról, aki szeretné folytatni, az kézfelemeléssel szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a vita folytatása mellett döntött.

Oláh Péterné képviselő:

Mi az oka annak, ami miatt nem tudunk a maximum 8%-os díjemelésnél megállni? Úgy látom, hogy úgy fogjuk megoldani, hogy ugyanannyival fel fogom emelni a százalék arányát és a nyereségi rátám tiszta lesz. Tisztességesebb volna annyival emelni, amennyi tényleg az infláció és a bekerülési érték, mert ezt most úgy érzem, hogy nem egészen az.

Farkas István igazgató:

Nincs nyereségi rátánk. A tulajdonosok köteleztek bennünket arra, hogy mekkora az mindenféleképpen eredmény, ami a Kft. megítélését olyanná teszi, hogy pályázatnál, vagy bármilyen lehetőségénél kedvezőbb színben tűnjék fel, hogy nincs vesztesége. A 9%-nyi eltérés azért nem lehetséges, mert közgazdasági szabályzók ránk kötelező érvénnyel igazak, mégpedig úgy, hogy nekünk kell csinálni üzleti tervet. Az üzleti tervünket elfogadja az önkormányzatok taggyűlése. A taggyűlés elfogadta a tervünket, amelyet az így megemelt díjak alapján határoztuk meg. Amennyiben attól eltérünk, az egész felborul, újra kell mindent csinálni, a településeknek újra kell tárgyalni. Máshol mindenütt elfogadták, itt nem fogadták még el a díjat. Újra kell csinálni az egész tervet, és más módon kell biztosítanunk azt, hogy

azt a minimális eredményt, amit Önök ránk róttak biztosítani tudjuk. Amennyiben ez nem lesz, akkor a rendszer állapotán kell rontanunk, vagy még el kell küldeni embereket, mert nem tudom másként ezt a pénzt előteremteni.

Mózer Gyula képviselő:

Ha egy tulajdonosnak a saját cégében döntenie kell és ilyen jellegű döntéseket kell hoznia, az nagyon fog fájni, és itt az Önkormányzat, ebben a cégben tulajdonos. Ezért vagyunk nehéz helyzetben, mert egyrészt képviseljük az Önkormányzatot, másrészt a lakosságot, ezt egyben kell kezelni. Ezért kell olyan kompromisszumos megoldást találni, hogy Kiskunmajsa ez a helyzet jól oldódjon meg. Ha ebben az esetben azt mondjuk, hogy az Önkormányzat felvállalja ezt a különbséget, akkor ezzel közvetett módon a lakosságnak kedvezünk, mert más területről kell ezt elvonnunk, belső körön belül vagyunk. Az egy másik kérdés, hogy itt szó van a felújítási keretről, amit minden évben megtárgyal a Bizottság is, az önkormányzat is. Ez is egy olyan fórum, ahol bármely képviselő elmondhatja a véleményét, ha úgy gondolja, hogy esetleg karbantartásban valamire szükség van, ezt jelezhetjük a cég felé. Vagy Igazgató úr felsorolta az erre alkalmas egyéb fórumokat. De most, jelen esetben, amikor a díjról döntünk, azok után, hogy a taggyűlés ezt elfogadta már nagyon nehéz módosítást eszközölni. Következő évben bizottság elé kerül a karbantartási keret ismételt, akkor át lehet nézni, lehet javaslatot tenni. Hozzáteszem, hogy vannak önkormányzatok, ahol magasabbra teszik a lakossági vízdíjat, ez által magasabb a bevételük, ilyen Kiskunhalas. Évekkel ezelőtt is Kiskunhalason jóval magasabb a vízdíj, mert ott azt a bevállalta az önkormányzat, hogy magasabbra tette a vízdíjat és a szennyvízdíjat és ebből nagyobb tartaléka volt, amiből tudott karbantartásra fordítani. Majsa folyamatosan azt az utat járta, hogy a lakosságot amennyire tudta nem terhelte, viszont a karbantartása szűkebb keretek között mozog, és ha valami nagyobb káresemény történik, akkor annak a fedezetét kell hirtelen megtalálni, mert nincs rá keret. A bizottság az előterjesztésben szereplő mértéket támogatta.

/Fogl András és Farkas Mihály képviselők bejöttek, jelen van 17 képviselő./

Farkas István igazgató:

Hogy a karbantartásról és felújításról lemondanak az nem kellően megfontolt döntésre vall. Kunfehértó is már a halasi példát követi, ők is magasabbat emelnek, mint a díj. Értéke van, bírtak venni szippantó kocsit, ők maguk hordják be most már Kiskunhalasra a szippantott szennyvizet. Kiskunmajsa ez kedvezőtlenül érinti, mert kiskunmajsai vállalkozók jöttek korábban Kunfehértóra. Mindenki inkább emeli, mint elengedi a díjat.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Hiába bíztat minket az emeléssel, nem tartom jónak az emeléseket. Az Önöktől kapott anyagokat tanulmányoztam és arra a megállapításra jutottam, hogy kistérségünkben Jászszentlászló, Csólyos, Szank, Kömpöc nincs feltüntetve ezeken a javaslatokon, valószínűleg más rendszerben próbálják a vízellátásukat megoldani. Azt is megértettem, hogy amennyiben nem támogatjuk a közgyűlés által elfogadott 9,1%-os díjtételemelést, közel 15 M Ft-ot az önkormányzatnak kell hitelből hozzátennie, hogy meg legyen az a bevételi összeg, amit Önöknek az üzleti tervben bizonyos mértékig teljesíteni kellene. Abban az esetben el tudom fogadni a 9,1%-ot, ha a következő évben Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete elfogadja azt a kérés, hogy vizsgáljuk felül a jelenleg érvényes szerződésünket a HALASVÍZ Kft-vel és nézzük meg, hogy esetleg más szolgáltatótól olcsóbban tudnánk-e vásárolni vizet? Hogy a Képviselő-testület választás alapján dönthessen, hogy kinek a díjtétel javaslata a megfelelőbb, vagy lakosságbarát?

Terbe Zoltán polgármester:

Ilyen próbálkozás nem először született Kiskunmajsán, az előző ciklusban is volt ilyen lépés, bele tört a bicskája a kiskunmajsai önkormányzatnak. Meg vannak a játékszabályok, hogy hogyan lehet kiváltani a szolgáltatót, akit igénybe veszünk, közbeszerzési eljárás, koncessziós eljárás, stb. De annak nincs akadálya, hogy megvizsgáljuk a lehetőségét 2010-ben, hogy hogyan tudunk leválni a tulajdonunkban is lévő HALASVÍZ Kft-vel kötött szerződésről. Amennyiben a napirendi ponttal kapcsolatban nincs több észrevétel, javaslat, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki az írásos előterjesztésben szereplőkkel egyetért, kézfelnnyújtással szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül 4 tartózkodás mellett – megalkotta az alábbi rendeletét.

**KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**32/2009. (XII. 21 .) számú rendelete
A víz és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról**

Az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. §-ában, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16 §-ában kapott felhatalmazás alapján Kiskunmajsa város Önkormányzata a víz és szennyvíz díjtételek megállapítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzati tulajdonú vízműből szolgáltatott ivóvíz, valamint önkormányzati tulajdonú szennyvíz elvezető és tisztítómű igénybevételének díjai köbméterenként az alábbiak:

- lakossági és költségvetési intézményi vízdíj:	232,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók vízdíja	282,- Ft/m ³ + ÁFA
- lakossági és költségvetési intézményi szennyvízdíj	188,- Ft/m ³ + ÁFA
- vállalkozói fogyasztók szennyvízdíja:	221,- Ft/m ³ + ÁFA

2. §

Ezen rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a víz- és szennyvíz díjtételeinek megállapításáról szóló 30/2008. (XII. 19.) Ktr.

Terbe Zoltán polgármester:

Magam is kezdeményezem, hogy 2010. év elején egy vizsgálatot kezdeményezzünk, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2010. I. negyedévében vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy hogyan lehet más üzemeltetési konstrukciót kidolgozni.

Mózer Gyula képviselő:

Ez előbb lett volna egy javaslatom, amit már említettem, hogy a jövő év folyamán mindenki az elmondott fórumokon elmondhatja a véleményét, és a javaslatát megteheti a képviselő közül azért, hogy egy év múlva ilyenkor, mikor itt leszünk, akkor ne legyünk hasonló helyzetben. Csak belegondoltam, hogy egy év múlva már nem biztos, hogy mi leszünk itt. Ezzel a javaslattal kapcsolatban is azon a véleményen vagyok, hogy majd a következő Testület vesse össze. És ha meg akarja vizsgálni, akkor vizsgálja meg, ez most ennek a Testületnek nem aktuális kérdése.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester:

Tőlem távol áll, hogy a következő Képviselő-testületet kényszerpályára szeretném állítani, viszont ha a mi tapasztalatunk alapján azt látjuk, hogy van más lehetőség, egyáltalán elgondolkodjunk annak a lehetőségén, hogy ne kerüljünk kiszolgáltatott helyzetbe, nem hiszem, hogy a következő Képviselő-testületnek a választási lehetőségét csökkentené majd az, hogy tavasszal megpróbáljuk ezt megvizsgálni, és a tapasztalatokat utána átadjuk. A választási lehetősége akkor is megvan, viszont a lakosság érdekeit továbbra is szem előtt kell tartani nekünk is és a következő Testületnek is.

Terbe Zoltán polgármester:

Két javaslat van előttünk, egyik az, hogy jövőre vizsgáljuk meg, a másik, hogy ebben a ciklusban már ne vizsgáljuk meg. Aki egyetért azzal, hogy jövő év elején vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne más üzemeltetési feltételeket találni a majsai vízi közmű rendszerre, kérem, szavazzon.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – 4 ellenszavazattal 5 tartózkodás mellett – nem fogadta el a javaslatot, majd az alábbi határozatot hozta.

373/2009. sz. határozat**Kiskunmajsa Város Önkormányzatának tulajdonában lévő vízi közmű más szolgáltató általi működtetés lehetőségének vizsgálata****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kívánja megvizsgálni a kiskunmajsai víziközmű rendszer más szolgáltató általi működtetésének lehetőségét 2010. I. negyedévében.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

5./ N a p i r e n d

..../2009. (....) rendelet-tervezet az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítési szabályairól szóló 14/2007. (V.01.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Béres László bizottsági referens

Az előterjesztést a Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta, a bérlakásban élőket a következő évben nem kívánja béremeléssel terhelni, így nem javasolta az inflációval történi lakbéremelést.

Terbe Zoltán polgármester

Kérem a képviselőket, aki egyetért azon módosító javaslattal, hogy az önkormányzati lakások, helyiségek bérlete díja 2010-ben és a 2009. évi szinten maradjon és ezzel a rendelet ne kerüljön módosításra, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal – 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül – elfogadja, hogy nem kerül módosításra az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítési szabályairól szóló 14/2007. (V.01.) számú rendelet.

/Dr. Szabó Lajos képviselő visszajött, jelen van 17 fő./

6./ N a p i r e n d

..../2009. (....) rendelet-tervezet a kéményseprő- ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló 44/2004.(XII.27.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Béres László bizottsági referens
/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester

Sok szeretettel köszöntöm Csapó Árpád urat a Halas-Thermo Kistérségi Kéményseprő Kft. ügyvezetőjét.

Csapó Árpád Halas-Thermo Kistérségi Kéményseprő Kft. ügyvezetője

A 4,1 %-os emelési kérelem a szolgáltatás biztonságának részét képezi, a törvény által előírt kötelező közszolgáltatásnak megfelelő, tisztességes ellátásához szükséges.

Terbe Zoltán polgármester

Kérdés, hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, aki egyetért a rendelet-tervezet módosításával, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

**Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének
33/2009. (XII.21.) számú rendelete**

**a kéményseprő – ipari közszolgáltatás helyi igénybevételének szabályozásáról szóló
44/2004.(XII.27) számú rendelet módosításáról**

Kiskunmajsa Város Képviselő-testülete az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. tv. és a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésének felhatalmazása alapján, figyelemmel a 27/1996. (X.30.) BM rendeletben foglaltakra a Kiskunmajsa Város Önkormányzat 44/2004. (XII.27.) számú rendeletét (továbbiakban R) az alábbiak szerint módosítja:

3. §

A R.1. számú melléklete helyébe ezen rendelet 1. számú melléklete lép.

4. §

Ezen rendelet 2010. január 1. napján lép hatályba.

A kötelező kéményseprő-ipari szolgáltatás díjai**2010. január 1-től**

A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

- Egyedi kémények	1114,-Ft/db/év
- Tartalék kémény	379,-Ft/db/év
- Gyűjtőkémény	492,-Ft/szint/év
- Központi kémény	517,-Ft/fm/év
- Kéményégetés	2000,-Ft/h/alk.

A díjak nem tartalmazzák az ÁFA mértékét.

/Fogl András képviselő kiment, jelen van 16 fő./

8./ N a p i r e n d

Étkezési térítési díjak emelése

Előadó: dr. Tóth Mária jegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

- a) **.../2009. (....) rendelet-tervezet a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 27/2007. (X.08.) számú rendelet módosításáról**

dr. Tóth Mária jegyző

A szolgáltató SULIHOST Kft. a díjemelésre vonatkozó javaslatát megtette, a nyersanyagnorma emelését 5 %-os mértékben, a rezszi emelését 4 %-os mértékben javasolja megtenni. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Dr. Kiss Tibor képviselő

Az Egészségügyi, Szociális Bizottság elfogadta az áremelési javaslatot, amit elfogadásra javasol a képviselő-testületnek is.

Polgármester kéri a képviselőket, aki a rendelet-tervezet módosításával egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – megalkotta az alábbi rendeletét.

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2009. (XII.21.) számú rendelete

a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 27/2007. (X. 8.) sz. rendelet módosításáról

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. §. (1) bekezdés alapján a pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások igénybevételének szabályairól szóló 27/2007. (X.8.) számú rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 12. §. helyébe a következő rendelkezés lép:

Térítési díj**12. §**

(1) az intézményi térítési díj mértéke (normál és diabetikus étkeztetés esetén egyaránt):

a.)Bölcsődében (négyeszeri étkezés R,T,E,U)	291,-Ft
b.)Óvodában tízórai	62,-Ft
c.)Óvodában ebéd	246,-Ft
d.)Óvodában uzsonna	62,- Ft
e.)Általános iskolában tízórai	97,-Ft
f.)Általános iskolában uzsonna	97,-Ft
g.)Általános iskolában (ebéd)	269,-Ft
h.)Gimnáziumban (menza)	269,-Ft
i.)Kollégiumban középiskolások számára reggeli	180,-Ft
j.)Kollégiumban középiskolások számára ebéd	269,-Ft
k.)Kollégiumban középiskolások számára vacsora	216,-Ft
l.)Kollégiumban általános iskolások számára reggeli	74,-Ft
m.)Kollégiumban általános iskolások számára tízórai	97,-Ft
n.)Kollégiumban általános iskolások számára ebéd	269,-Ft
o.)Kollégiumban általános iskolások számára uzsonna	97,-Ft
p.)Kollégiumban általános iskolások számára vacsora	128,-Ft

/R: reggeli, T: tízórai, E: ebéd, U: uzsonna/

(2) a személyi térítési díjat az intézményvezető a módosított 1997. évi XXXI. tv. 148. §.

(5) bekezdésében megjelölt normatív kedvezmények figyelembevételével állapítja meg.

(3) A személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátása személyi térítési díjának megfizetésére a szülő vagy más törvényes képviselő köteles.

(4) A személyi térítési díj az (1) bekezdésben megjelölt összeg általános forgalmi adóval növelt összege.

Záró rendelkezés**2. §.**

Ezen rendelet 2010. január 01 napján lép hatályba. Hatálybelépésével egyidejűleg a 35/2008. (XII.19.) számú rendelet hatályát veszti.

b) Gyermekeitkeztetés SULIHOST Kft. által számlázható díjának meghatározása**dr. Tóth Mária jegyző**

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

374/2009. sz. határozat

Gyermekétkeztetés SULIHOST Kft. által számlázható díjának meghatározása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő Testülete a gyermekek étkeztetésére a SULIHOST Kft. által számlázandó adagonkénti egységárát az alábbiak szerint fogadja el 2010. január 1-jétől 5%-os nyersanyagköltség, valamint 4%-os rezsiköltség emelkedés figyelembe vételével:

Megnevezés	Térítési díj=	Nya.norma	Személyi	Rezsiköltség		Rezsiktg.	SULI-HOST
	Nya.norma	ÁFÁ-ja	tér. díj	alap	ÁFA	Összesen	
Bölcsőde 4 x (R-T-E-U)	291	73	364	99	25	124	488
Óvoda 3 x (T-E-U)	370	92	462	126	32	158	620
Tízórai	62	16	78	21	5	26	104
Ebéd	246	60	306	84	22	106	412
Uzsonna	62	16	78	21	5	26	104
Kollégium ált. isk. 5 x	665	166	831	226	57	283	1114
Reggeli	74	19	93	26	7	33	126
Tízórai	97	24	121	29	7	36	157
Ebéd	269	67	336	95	24	119	455
Uzsonna	97	24	121	32	8	40	161
Vacsora	128	32	160	44	11	55	215
Kollégium középiskola 3 x	665	166	831	226	57	283	1114
Reggeli	180	45	225	60	15	75	300
Ebéd	269	67	336	92	23	115	451
Vacsora	216	54	270	74	19	93	363
Általános Iskola	463	115	578	156	39	195	773
Tízórai	97	24	121	29	7	36	157
Ebéd	269	67	336	95	24	119	455
Uzsonna	97	24	121	32	8	40	161
Gimnázium ebéd (menza)	269	67	336	92	23	115	451

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző az érintettek értesítésére

Határidő: 2010. január 01.

c) **Alkalmazotti- és vendégétkeztetés ebéd nyersanyagnormájának emelése, illetve térítési díjának meghatározása**

dr. Tóth Mária jegyző

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Polgármester** kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

375/2009. sz. határozat

Alkalmazotti- és vendégétkeztetés ebéd nyersanyagnormájának emelése, illetve térítési díjának meghatározása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő Testülete az alkalmazottak, illetve vendégétkezők ebédjének nyersanyagnormáját a gyermekekéhez hasonlóan 2010. január 1-jétől 5%-kal, a rezsiköltséget 4%-kal javasolja megemelni, melyet a kerekítés szabályai szerint Ft-ban kell meghatározni, így a 2010. január 1-jétől fizetendő bruttó térítési díj mértéke 561.- Ft/nap/adag.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző az érintettek értesítésére

Határidő: 2010. január 01.

8./ N a p i r e n d

Önkormányzati és Szervezési Osztály előterjesztései

Előadó: dr. Égető Annamária bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **A közoktatási intézmények kötelező (minimális) eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak felülvizsgálata**

dr. Égető Annamária bizottsági referens

Az Oktatási és Művelődési valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Az Oktatási és Művelődési Bizottság a kiküldött határozati javaslat 2. pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy az eszközjegyzékben foglaltak fedezetét az Önkormányzat biztosítsa. A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság a határozati javaslatban foglaltakat javasolja a képviselő-testületnek támogatni.

/Faludi Tamás és Leiz Sándor képviselő kiment, Fogl András képviselő visszajött, jelen van 15 fő./

Nyerges Benjamin képviselő

Az Oktatási és Művelődési Bizottság azért döntött úgy, hogy felkéri az Önkormányzatot a fedezet biztosítására, mivel 2003 – 2008 között volt egy ciklus, amikor az önkormányzatnak biztosítani kellett az intézmények kötelező eszköz, helyiség és felszerelési jegyzékben foglaltak tartalmát.

Ezt sajnos ez időben az önkormányzat nem tudta biztosítani, a minisztérium meghosszabbította az időszakot, de még most is az Arany Általános Iskolánál és a Dózsa Gimnáziumnál hiányzó eszközök sora van. Tehát a működés feltételei nem biztosítottak akkor, amikor ezek az eszközök, helyiségek nem állnak rendelkezésre. Az OKÉV Felügyeleti Szerv vizsgálata esetén szankciókat alkalmazhat az intézmények működésére vonatkozóan.

dr. Égető Annamária bizottsági referens

A jogalkotó 2012-ig haladékot ad az önkormányzatok számára, másrészt amikor az Arany Iskola a kimutatását elkészítette, annak meghatározó része – kb. 10 millió forint nagyságrendű – a óvodai helyiségekkel kapcsolatos. Ezek az összegek nem a mai árakat tükrözik, hanem a korábbi években történtek a beárazások. Amennyiben az önkormányzat konkrét kötelezettséget szeretne vállalni, akkor a végrehajtás szempontjából nem biztos, hogy forintra pontosan azt az összeget fogja tükrözni. A határozati javaslat 3. pontjának megszövegezése annyiban módosulna, hogy a költségvetési rendeleten átvezetésre kerülnek a feltüntetett összegek.

Csóti Péter képviselő

Valóban azok az összegek, amik a közös igazgatású intézmény részéről beadásra kerültek, évek óta magunk előtt görgetett, szakember által nem megújított összegeket tartalmaz. Ezek 90 százalékát teszik ki a közös intézmény által benyújtott eszközjegyzéki keretösszegnek, melyek közösségi és szociális helyiségek, – kizárólag az óvodai tagintézményen – úgy gondolom, ez meghaladja az intézmény pályázási lehetőségeit, a fenntartónak lesz célszerű pályázati lehetőség keretében 2012-ig pótolni.

Mózer Gyula képviselő

Az hangzott el, hogy 2003 és 2008 között volt egy időszak, amikor ezek nem kerültek végrehajtásra és azóta görgetjük ezt a problémát, mindenki előtt ismert, miért nem kerültek megoldásra, nem véletlen, hogy a törvény is lehetőséget ad 2012. évig a megvalósításra.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

Egyetértek Mózer Gyula képviselő úr hozzászólásával, hogy 2003 – 2008 között pénzhiány miatt nem tudták megvalósítani ezeket a kötelezettségeket és az sem véletlen, hogy 2012-ig adtak rá haladékot. Nem tartom kizártnak, hogy más megoldás kerül megfogalmazásra magasabb szinten, vagy pedig időhaladékot fognak adni, mivel nem Kiskunmajsa az egyedüli település, aki nem tudja ezt a kötelező feladatát teljesíteni.

Maximálisan megértem az intézmények helyzetét, de ezek után a napirendi pontok után, kérem az intézményeket, hogy legyenek türelmesek, esetleg lesz rá pályázati lehetőség vagy pedig uniós forrás.

Terbe Zoltán polgármester

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal az Oktatási és Művelődési Bizottság által tett kiegészítéssel együtt, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 9 tartózkodás mellett – nem fogadta el a javaslatot.

/Faludi Tamás és Leiz Sándor képviselő visszajött, jelen van 17 fő./

Terbe Zoltán polgármester

Kérem a képviselőket, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

376/2009. sz. határozat

**A közoktatási intézmények kötelező (minimális)
eszköz- és felszerelési jegyzékében foglaltak
felülvizsgálata**

H a t á r o z a t

1. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet alapján a közoktatási intézmények számára kötelező eszköz- és felszerelésjegyzékben foglaltak végrehajtására készített beszerzési ütemterv módosítását az 1. számú mellékletben részletezett formában és tartalommal elfogadja.
2. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a közoktatási intézmények vezetőit, hogy az 1. számú mellékletben meghatározott eszközök és felszerelések beszerzésének biztosítása érdekében a fenntartóval egyeztetett módon folyamatosan nyújtsanak be pályázatokat.
3. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint rendeli el a költségvetési rendeleten történő átvezetést:

Bevételek**Polgármesteri Hivatal Központosított előirányzat**

~ Szakmai, informatikai fejlesztések támogatása (közoktatás) + 3.965.000

Kiadások**Polgármesteri Hivatal Felhalmozási kiadása**

~ Szoftver üzemeltetési díj +1.197.656

Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde Céltartaléka

~ iskolai intézményegység +1.379.815

~ óvodai intézményegység +695.344

+2.075.159

Dózsa György Gimnázium céltartaléka

+692.185

Az intézmények részére lebontott 2.767.344,- Ft-os előirányzat szolgál a 28/2009. (VIII. 19.) OKM rendelet alapján igényelt eszközök beszerzésére.

Felelős: Gulyás Jánosné, értesítésre dr. Égető Annamária, oktatási intézmények vezetői

Határidő: azonnal

b) Az Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde bái bevételekkel kapcsolatos kérelme

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért a költségvetési rendeleten történő átvezetéssel, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta és hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéshez.

c) A Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

377/2009. sz. határozat

A Városi Könyvtár alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. január 1-jei hatállyal a **Városi Könyvtár** alapító okiratát jelen határozat 1. sz. melléklete szerint módosítja, és jóváhagyja jelen határozat 2. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát és ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 215/2009. sz. határozattal jóváhagyott alapító okiratát.

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az intézmény vezetőjét, hogy gondoskodjon az alapító okiratnak az alapidokumentumokon történő átvezetéséről.

Felelős: az intézmény vezetője, dr. Égető Annamária referens

Határidő: azonnal

d) 2010. évi városi ünnepségek, rendezvények

dr. Égető Annamária bizottsági referens

Az Oktatási és Művelődési Bizottság valamint a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság megtárgyalta és a 3. számú mellékletben tett apróbb kiegészítéssel javasolja elfogadásra.

Az Oktatási és Művelődési Bizottság javasolja, hogy a Római Katolikus Egyház – mint közreműködő szervezet – az augusztus 20-i és a Főtéri Sokadalomnál kerüljön feltüntetésre, valamint az Adventi gyertyagyújtás okán az oktatási- nevelési intézmények mint közreműködő szervezetek kerüljenek feltüntetésre a tervezetben.

Fogl András képviselő

Elnézést kérek a bizottság tagjaitól, de ebben az évben sem kívánok az előterjesztésről szavazni. Az előterjesztés teljesen oka fogyott, felesleges a városi ünnepek lajstromát előállítani, egyrészt nagyon hiányosnak tartom, másrészt véleményem szerint senki nem ellenőrzi ezek végrehajtását, harmadrészt önkormányzati intézményeknél rendezendő ünnepekről szól, a Mikulás ünnepséget hiányolom az idei évből. Erről ilyen mértékben dönteni nem indokolt.

Több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal – 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

378/2009. sz. határozat**2010. évi városi ünnepek, rendezvények****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő rendezvénytervet elfogadja.

Felelős: dr. Égető Annamária referens

Határidő: azonnal

9./ N a p i r e n d**Hatósági Osztály – Műszaki Csoport előterjesztései**

Előadó: Béres László bizottsági referens

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Helyiség- és terület bérleti díjának meghatározása

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Béres László bizottsági referens

A Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

379/2009. sz. határozat**Helyiség- és terület bérleti díjának meghatározása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő

- nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját: 212 Ft/m²/hó
- terület bérleti díját: 64 Ft/m²/hó

nettó összegben határozza meg 2010. január 1-től a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 36.§-a alapján.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2010. január 1.

b) Dr. Galanov András lakásbérleti szerződés meghosszabbítása**Béres László bizottsági referens**

A Településfejlesztési Bizottság a 1. számú határozati javaslatot megszavazta, de a 2. számú határozati javaslat nem került elfogadásra.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az 1. számú határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

380/2009. sz. határozat**Dr. Galanov András lakásbérleti szerződés meghosszabbítása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő Testülete a 14/2007. (V.04.) Kt. rendelet 3.§ c) alapján adja bérbe Kiskunmajsa, Fő u. 57/C. I/6. számú önkormányzati tulajdonú lakást dr. Galanov András Kiskunmajsa, Fő u. 57/C. I./6.szám alatti lakosnak.

Bérleti szerződés időtartama: 2009. december16-tól - 2014. november 30-ig

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért az 2. számú határozati javaslattal, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület igen és ellenszavazat nélkül, 17 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

381/2009. sz. határozat

Az Önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló rendelet módosításának elutasításáról

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati lakások, helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 14/2007. (V.04.) számú rendelet módosításának előkészítését nem rendeli el.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

c) Lantos Sándor Kiskunmajsa, Fő u. 76. szám alatti lakos kérelme

Béres László bizottsági referens

A Településfejlesztési Bizottság nem kívánja módosítani a Lantos Sándor Kiskunmajsa, Fő u. 76. szám alatti lakos bérleti szerződését.

Polgármester kéri a képviselőket, aki a módosító javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

382/2009. sz. határozat

Lantos Sándor Kiskunmajsa, Fő u. 76. szám alatti lakos kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem kívánja módosítani Lantos Sándor, Kiskunmajsa, Fő u. 76. szám alatti lakos bérleti szerződését.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

d) Ipari Parkkal kapcsolatos döntés

Béres László bizottsági referens

A Településfejlesztési Bizottság legutóbbi ülésén felmerült, hogy többet szeretnének tudni az ipari parkkal kapcsolatos döntésekről, ezért a bizottság a következőképpen javasolja elfogadni a határozati javaslatot: Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ipari park beruházással kapcsolatos marketing kiadások tekintetében a döntés előkészítésére felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, és a bizottság javaslata után hozza meg döntését.

Polgármester kéri a képviselőket, aki az elhangzottak szerint elfogadja a határozati javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

383/2009. sz. határozat
Ipari Parkkal kapcsolatos döntés

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ipari park beruházással kapcsolatos marketing kiadások tekintetében a döntés előkészítésére felkéri a Településfejlesztési Bizottságot, és a bizottság javaslata után hozza meg a döntését.

Felelős : Mózer Gyula Településfejlesztési Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

10./ Napirend

Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Előadó: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs, **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

384/2009. sz. határozat
Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzatával
kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálata

Határozat

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartás rendjéről szóló 1992. évi XXXVIII. tv. vonatkozó rendelkezésében foglaltak alapján a Kiskunmajsa Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat és Kiskunmajsa Város Önkormányzata között létrejött együttműködési megállapodást felülvizsgálta, annak tartalmát nem kívánja módosítani.

Felelős: Erdélyiné Nyerges Éva bizottsági referens, értesítésre

Határidő: azonnal

11./ Napirend

Pénzügyi Osztály előterjesztései

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Tiszteletdíj felajánlás

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

385/2009. sz. határozat
Tiszteletdíj felajánlás

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 fő önkormányzati képviselő 2009. XII. hónaptól 2010. szeptember hónapig havi 24.000.- Ft tiszteletdíjról történő lemondását tudomásul veszi.

Hozzájárul ahhoz, hogy a 2010. évi eredeti költségvetési rendeletben a személyi juttatások összege 240.000.-Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok összege 62.400.- Ft-tal kevesebb összeggel kerüljön megtervezésre.

A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a képviselő részére járó tiszteletdíj és annak közterhei 10 hónapra eső 302.400.- Ft-os összege a 2010. évi költségvetési rendeletben a dologi kiadások között kerüljön megtervezésre a Belső/Külső Kígyósi Községi házak meszelésére, ablakok beszerzésére és egyéb épület karbantartási, felújítási munkáinak elvégzésére.

Felelős: Gulyás Jánosné osztályvezető tervezésre

Határidő: 2010. február 15. a költségvetési tervjavaslat előkészítése

b) Prémiumévek program előirányzatának lebontása

Gulyás Jánosné osztályvezető

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az előterjesztés elfogadását támogatta.

Kérdés, hozzászólás nincs, Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a költségvetési rendeleten történő átvezetéssel, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta és hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéshez.

c) Létszámcsökkentési pályázat központosított előirányzatának lebontása

Gulyás Jánosné osztályvezető

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság az előterjesztés elfogadását támogatta.

Kérdés, hozzászólás nincs, Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki egyetért a költségvetési rendeleten történő átvezetéssel, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – a javaslatot elfogadta és hozzájárul a költségvetési rendeleten történő átvezetéshez.

d) Saját erő biztosítása a DAOP-2009-41.3/C. sz. „Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő

Ennél a pályázatnál az előkészítés költségei milyen ajánlatok alapján kerültek összeállításra, kik tettek ajánlatot és milyen összegben?

Provincs Ildikó pályázati referens

Az előkészítés költségeiről már döntött a képviselő-testület, akkor az árajánlatok is bemutatásra kerültek.

Terbe Zoltán polgármester

Korábbi testületi ülésen bemutatásra kerültek az ajánlatok, de a másolatokat még egyszer szívesen a Képviselő úr rendelkezésére bocsátjuk.

Fogl András képviselő bejelenti, hogy nem kíván a szavazásban részt venni.

Több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

386/2009. sz. határozat

Saját erő biztosítása a DAOP-2009-41.3/C. sz.

„Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújtott be a DAOP-2009-4.1.3/C sz. pályázati felhívásra „Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán” címmel. Az 55.019.500-Ft összköltségű beruházáshoz 5.501.950,- Ft önerőt biztosít az MFB refinanszírozott fejlesztési hitelkeret terhére. A Képviselő-testület vállalja a fejlesztés minimum 5 éves működtetését és fenntartását.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

e) **Saját erő biztosítása a DAOP-2009-4.1.3/B.sz. „Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Fogl András képviselő bejelenti, hogy nem kíván a szavazásban részt venni.

Több kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

387/2009. sz. határozat

Saját erő biztosítása a DAOP-2009-4.1.3/B.sz. „Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán” c. pályázathoz

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújtott be a DAOP-2009-4.1.3/B sz. pályázati felhívásra „Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán” címmel. A 81.781.946,-Ft összköltségű beruházáshoz 8.178.195,- Ft önerőt biztosít az MFB refinanszírozott fejlesztési hitelkeret terhére. A Képviselő-testület vállalja a fejlesztés minimum 5 éves működtetését és fenntartását.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Polgármester szünetet jelentett be.

S z ü n e t u t á n.

/Dr. Szabó Lajos és Nagy Imréné képviselő nem jött vissza, jelen van 15 fő./

12./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Polgármesterének előterjesztései

Előadó: Terbe Zoltán polgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) **Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

388/2009. sz. határozat**Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról****Határozat**

1. Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2010. január 1-jei hatállyal, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 13/A. § (3) bekezdése, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. CV. tv. 8. §-a alapján az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint hagyja jóvá.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző**Határidő:** azonnal

2. Kiskunmajsa Város Önkormányzat Képviselő-testülete Kiskunmajsa Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2010. július 2-i hatállyal, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendet 13/A. § (3) bekezdése, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. CV. tv. 8. §-a alapján az előterjesztés 2. sz. melléklete szerint hagyja jóvá, ezzel egyidejűleg hatályon kívül helyezi ezen határozat 1. pontjával jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző**Határidő:** azonnal**b) Beszámoló a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről**

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

389/2009. sz. határozat**A Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységről beszámoló****Határozat**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester által, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 6. § (3) bekezdése, illetve a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának III. fejezet, 1. cím, 6.) pontja alapján előterjesztett beszámolóját a Kiskunmajsai Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsában végzett tevékenységről.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester**Határidő:** azonnal

c) Tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi testvérvárosi kapcsolatairól

Polgármester kéri a képviselőket, aki a tájékoztatót elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett – az Önkormányzat 2009. évi testvérvárosi kapcsolatairól szóló tájékoztatót elfogadta.

/Dr. Szabó Lajos és Nagy Imréné képviselők visszajöttek, jelen van 17 fő./

d) Központi buszváró üzemeltetése

Terbe Zoltán polgármester

Ezzel kapcsolatosan már tájékoztatást adtam a képviselő-testületnek. A buszváró működtetése területén nagyon szűk mozgástere van az önkormányzatnak, mivel többletbevétele nem származhat, másrészt pedig szeretnénk minél olcsóbban megoldani az üzemeltetést. Ezért jelent meg az újságban az a felhívás, hogy keresünk vállalkozót az üzemeltetéssel kapcsolatban. Az üzemeltetési szerződésről a Településfejlesztési Bizottság tanácskozott, magához vette a kezdeményezést és azt kérte a Jegyző Asszonytól, hogy egy üzemeltetési szerződés-tervezetet nyújtson be a bizottság elé.

Megkérem Mózer Gyula elnök urat, hogy a bizottság álláspontját fogalmazza meg számunkra.

Mózer Gyula képviselő

A központi buszváró üzemeltetése volt is bizottság előtt meg nem is, kétszer is tárgyalt róla a Településfejlesztési Bizottság, de előzetesen a döntések megszülettek. A legutóbbi testületi ülésen az Egyebek napirendi pont keretében hangzott el, hogy a Településfejlesztési Bizottság teljes hatáskörébe került volna át ez a döntés, hogy ki üzemeltesse a felhívásra jelentkező pályázók közül a buszvárót. A bizottság ott szembesült, hogy az üzemeltetéshez bizonyos szempontok nem kerültek kidolgozásra. A bizottság mivel kellő információval nem rendelkezett, ezért nem tudott érdemi tájékoztatást nyújtani a jelentkezőknek. Ezért került megfogalmazásra, hogy készüljön egy üzemeltetési szerződés-tervezet, melyben szerepelhetnek az üzemeltetési szempontok. A bizottság úgy döntött, hogy ez kerüljön vissza bizottság elé, amennyiben döntést kell hozniuk erről. Időközben megismerhették a jelentkezők az üzemeltetési szerződés-tervezetet, akik jelezték, hogy el tudják azt fogadni. Ennek tükrében került sor a tegnapi bizottsági ülésre, amely részben viharos volt. Ezt az eljárást vitatták a bizottsági tagok és a vendégek, kell-e a bizottságnak tárgyalnia, hogy a kiskunmajsai buszvárót ki üzemeltesse. A bizottságnak amennyiben ebben döntenie kell, akkor szüksége van az információra, ami alapján a döntést meghozza. Majd a Jegyző Asszony által elkészített üzemeltetési szerződés-tervezetet is megtárgyaltuk, elhangzott egy-két módosító javaslat és az került a képviselő-testület elé.

A bizottság a jelentkezők között nem döntött, mivel célszerű lett volna olyan szempontokat meghatározni, amennyiben két egyforma jelentkező érkezik, akkor lehessen súlyozni. Ez nem történt meg, a bizottság úgy értékelte, hogy egyforma súllyal rendelkezik mind a két pályázó, ezért a döntést a testületre bízta. Az üzemeltetési szerződés-tervezet a bizottság által elfogadott és javasolt.

Fogl András képviselő

Én a pénteki előterjesztést kaptam meg és tegnapi bizottsági ülésen több módosító javaslatunk elhangzott az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatosan. Én az új előterjesztéssel nem találkoztam.

Dr. Tóth Mária jegyző

Az Üzemeltetési Szerződés 2.2. és a 3. pontjából a „stb.” szó kitörlését javasolta a bizottság. Az 5. pontban az üzemeltető az üzlethelyiségek nyitvatartási idejét saját maga határozza meg, az üzletkör szerinti bejelentési kötelezettség, engedélyek beszerzése az üzemeltetőt terheli. Ez folytatódna úgy „hogy az üzlethelyiségben **szeszessital nem árusítható**. Az épület teljes belső területe **nemdohányzó**,,.

A 6. pontban az Üzemeltető az (üzlet)helyiségek(ek) üzemeltetési jogát a tulajdonos előzetes hozzájárulásával adhatja tovább, kiegészülne azzal, hogy az üzletbe új **termékkör** bevezetését előzetesen egyeztetni kell a **Jegyzővel**.

A Településfejlesztési Bizottság ülésén vita volt arról, hogy a 7-es pont szerint az üzlet megjelenéséhez illeszkedő reklám- és hirdetési anyag felület alakítható ki, amelynek igénybevételéért az üzemeltető díjat szedhet, de ez végül is benne maradt a tervezetben.

Nyerges Benjamin képviselő

Reklámfelület az ablakfelülete lehet-e?

Mózer Gyula képviselő

Semmiképpen sem lehet reklám céljára használni.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

Sikerült egy üzemeltetési szerződés-tervezetet összehozni, csak a továbbiakban van probléma. A pályázati felhívás talán csak most került a képviselő-testület elé az Üzemeltetési Szerződéssel és a 2 ajánlattal együtt. Amennyiben a képviselő-testület elé került volna a pályázati felhívás illetve annak az esetleges testületi kidolgozási lehetősége, akkor arra is lett volna mód, hogy egy értékelési szempontot tudott volna felállítani. Előttünk most két olyan pályázat van, ami úgy gondolom teljes mértékben támogatható. A testület milyen értékelési szempontok alapján fog dönteni arról, hogy melyik jelentkezővel kerüljön a szerződés megkötésre?

Terbe Zoltán polgármester

Gondolom az a feladatunk, hogy ezt az üzemeltetési szerződés-tervezetet elfogadjuk, az elhangzott módosításokkal együtt. Azért bátorzkodtunk – nem tiltott módon – a folyamatot beindítani, mivel ilyen hideg időben szeretnének bent várakozni az utasok az új, fűtött buszváróban. Most még nem vehetik igénybe, mivel nem tudjuk, hogyan fog működni, szerettem volna ezt a folyamatot felgyorsítani, ezért írtuk ki ezt a felhívást.

A felhívás azért került így megfogalmazásra, mivel a részleteket, hogy milyen feltételekkel melyik vállalkozó hogyan tudja üzemeltetni, azt a bizottságra bíztuk volna. A szakbizottság úgy döntött, hogy egy üzemeltetési szerződést tesz elébünk a Jegyző Asszony közreműködésével, ami megtörtént. Kiskunmajsza Város Önkormányzatának életében soha nem döntött képviselő-testület az üzemeltetési szerződésről.

Fogl András képviselő

Azzal semmi probléma nincs, ha egy üzemeltetési szerződést előzetesen megvitat a szakbizottság vagy a testület véleményt nyilvánít. A Polgármester úr felvetésére, hogy Önnek azaz érdeke, hogy minél előbb egy fűtött helyiségben várakozzanak a buszmegállóban lévők, ennek akkor tudott volna megfelelni, ha nem november végén jelenteti meg az Új Kun-Majsában azt a felhívást, amire lehetne ügyrendi vizsgálatot indítani, hogy volt-e joga vagy sem?

Mózer Gyula elnök úr által vezetett Településfejlesztési Bizottság a legkorrektebben járt el, mivel azt mondta, hogy ebben az ügyben testületi döntést kell hozni. Az első bizottsági ülésen kiderült, hogy teljes homály fedi ennek a létesítménynek a további üzemeltetését, működtetését. Nekünk bizottsági tagoknak, de a Polgármester úrnak sem volt fogalma arról, hogy miképpen kívánja ezt a létesítményt üzembe helyezni illetve ezt a szolgáltatást kiszervezni. Igen viharos volt ez a két bizottsági ülés, mivel a bizottsági tagoknak fogalmuk sem volt, hogy mit kellene tárgyalniuk, ehhez a Hivataltól és az ügyet elindító Polgármestertől semmiféle tájékoztatást nem kaptunk. Ezért javasoltuk azt, hogy az üzemeltetési szerződés-tervezet legyen alapja azoknak a tárgyalásoknak, amelyeket lefolytatunk.

Mózer Gyula elnök úrnak igaza van, amikor a bizottság véleményét képviseli, hogy mi ebben az ügyben nem kívánunk dönten. Az a minimum, hogy erről a képviselő-testület teljes körűen tájékoztatva legyen, másrészt, ha akarja a döntési jogkört megkapja. Véleményem szerint két lehetőség van a testület előtt, egyik, hogy elfogadja ezt az üzemeltetési szerződést és a két pályázó közül az egyiket megnevezi nyertesnek. A másik, tulajdonképpen mostantól vált világossá mindenki számára, milyen feltételekkel, milyen körülmények között vállalhatják ennek a létesítménynek az üzemeltetését. Az is elfogadható, ha az önkormányzat úgy dönt, hogy ismételten meghirdeti és egy nyílt versenyhelyzetet teremt.

Most rendelkezik az önkormányzat egy 41 millió forintos beruházással elkészült, szép, fűtött buszváróról, csak az utazóközönség nem veheti igénybe, nincs benne bútor, üzemeltetett büfé stb. A Polgármester úr nagyon akarta volna, akkor már régen ki tudta volna nyittatni azt a létesítményt. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Városgazdálkodási Intézmény rendelkezésre áll olyan személyi feltételekkel, ami a minimális működtetési feltételeket biztosította volna.

Terbe Zoltán polgármester

A vállalkozói szerződésben december 31-i időpont volt befejezésként megjelölve, legkorábban január 6-án lehetett volna megkezdeni a műszaki átadását, ezután áll módomban kiválasztani az üzemeltetőt. Ehhez képest a kivitelező sietett a munkálatokkal és november végén tájékoztatott bennünket arról, hogy valószínűleg kész fog lenni az épület december 10-ig.

Dósai Imre alpolgármester

Lehet a hibást keresni, valószínűleg követtek el hibát azok, akik ezzel foglalkoztak, de ez nem oldja meg a problémát. Készen áll az új, szép főtér díszét képező buszváró, aminek az utazóközönség rendelkezésére kellene állnia. Javasolom válasszuk ki az üzemeltetési szerződés alapján a vállalkozót vagy pedig átmenetileg a Városgazdálkodási Intézmény biztosítsa a nyitva tartást. A vállalkozók tisztán látnak és világos ajánlatot tettek az üzemeltetésre, még pedig kötelező érvényű ajánlatot. Elemzés alapján szinte egyenértékű ajánlat, az egyik annyival előnyösebb, hogy feltétel nélkül elfogadja az üzemeltetési szerződésben foglaltakat. A másik úgymond próbaidőt kér és meg szeretné tapasztalni, hogy milyen költségei merülnek fel. Ez egy jelentős különbség a két vállalkozó között, ez alapján tud az önkormányzat döntést hozni. Véleményem szerint semmi akadálya nincs annak, hogy a két jelentkező közül kiválassza a testület a megfelelőt. A szerződés határozatlan időre szól, ha gond merül fel 60 napos felmondási idővel meg lehet szüntetni.

Terbe Zoltán polgármester

A magam részéről is azt tartanám szerencsésnek, ha a képviselő-testület elfogadná a üzemeltetési szerződés-tervezetet az elhangzott kiegészítésekkel együtt és felhatalmazná a Településfejlesztési Bizottságot, hogy válassza ki a következő napokban a két jelentkező közül a győztest, mivel ők ezeket a feltételeket el tudják fogadni.

Mózer Gyula képviselő

A bizottsági ülésen is ez volt a gond, amit Alpolgármester úr említ, hogy az egyik ajánlat azért jobb mint a másik, mivel ő próbaidőt kér. A különbség annyit jelent, hogy ezt a későbbiekben újra lehessen tárgyalni, konkrétan a rezszi költségre vonatkozik, ez nem jelent próbaidőt. A bizottsági ülésen többször elhangzott, hogy nem kérhetünk próbaidőt, mivel azt kérjük a jelentkezőktől, hogy rendezze be a büfét és az épületet. Ezért volt a bizottsági ülésen az a kiszolgáltatott érzés, hogy nem voltunk birtokában az információknak. A magam részéről azt is el tudom fogadni, hogy a Polgármester úr a felhívást közzétette, beérkeznek az ajánlatok, a hivatalban szakemberek döntenek róla. Többen érzik azt, hogy Kiskunmajsán nem épül buszváró minden tíz évben, ezért felelőssége van annak, hogy utána ki fogja ezt üzemeltetni. Ha viszont ez a döntés rajtam is nyugszik, mint képviselőn vagy bizottsági elnökön, akkor szeretnék annak az információnak a birtokában lenni, ami alapján döntök.

Tekintettel arra, hogy a bizottság is szeretne volna a döntést gyorsan meghozni, ezért mondta azt, hogy egy hét múlva kerüljön vissza a bizottság elé az üzemeltetési szerződés és a szempontok egységes szerkezetbe foglalva. Mielőtt a bizottsághoz visszakerült volna, Polgármester úr ismételten lépett. Nem baj ez, de akkor Polgármester úr hozza meg a döntéseket. Ha én tölem döntést várnak, akkor birtokában kell lennem annak az információnak, ami alapján tudok dönteni.

Abonyi Henrik képviselő

Nem tudom, hogyan gondolja Dósai Imre alpolgármester úr, hogy csak így játszódzunk a majsai vállalkozókkal. Nem érzékelem a Polgármester és Alpolgármester úr részéről azt az alázatot, hogy azt mondják, hibáztunk, segítsetek és oldjuk meg.

Terbe Zoltán polgármester

Azt imént Dósai Imre alpolgármester úr azzal kezdte a hozzászólását, hogy hibáztunk.

Dósai Imre alpolgármester

Egyáltalán nem azt támogattam, hogy próbaidővel oldjuk meg a feladatot, én azt tartom előnynek, hogy a testület és a bizottság által elfogadott üzemeltetési szerződésünket feltétel nélkül elfogadja.

Faludi Tamás képviselő

Én részt vettem mind a két bizottsági ülésen, az első alkalommal a jelentkezők több kérdést tettek fel és mi nem tudtunk a kérdésekre választ adni és nem tudtunk kérdezni. A magam részéről nem tudnék arról szavazni, hogy a két jelentkező közül melyiket válasszam, mert számomra nem egyértelmű. Hiányolom, hogy nem lettek meghívva az ajánlattevők arra a bizottsági ülésre, amire elvileg a konkrét ajánlatuk lett volna. Nekem több kérdésem is lett volna a pályázókhoz ahhoz, hogy a dönteni tudjak.

A városlakók érdekében Polgármester úrnak már réges–régén el kellett volna rendelnie, amit a Fogl András képviselő úr elmondott, hogy a Városgazdálkodási Intézmény kinyitja helyiséget, lehet melegedni, az ünnepélyes átadás utána is ráér. Nem hiszem, hogy a pályázat tiltja, hogy az ünnepélyes átadás előtt ne lehessen bemenni melegedni.

Ezt én javaslom most, ha kell, akkor szavazzon is róla testület, hogy rendeljük el, hogy holnap reggel 8 órakor legyen kinyitva, és lehessen addig melegedni, míg minden meg nem történik.

Fogl András képviselő

Véleményem szerint mindkét ajánlattevő, az akkor rendelkezésre álló információk alapján az üzemeltetési szerződés aláírását vállalta, ami a Jegyző Asszony által elmondottakkal kiegészítésre kerül. Én nem tudok most dönteni arról, ha van két ajánlattevő és mindkettő aláírja a szerződést, hogy melyik a jobb. Két lehetőség van, a szerződés-tervezetet a testület elfogadja és az üzemeltetési szerződés aláírásának jogát – kit bíz meg – ezt átadja a bizottságnak, vagy most a testület eldöntheti. Kérem a képviselő-testületet, hogy ne küldje vissza bizottsági szintre, mivel nem tudunk mit kezdeni ezzel a kérdéssel.

Nagy Imréné képviselő

Milyen feltételek mellett tudja biztosítani a Városgazdálkodási Intézmény a felügyeletet?

Terbe Zoltán polgármester

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a buszmegálló másik oldalán lévő esőbeállóban is nagyon sok csikk és szemét van, valószínűleg ez lenne a sorsa a meleg buszmegállónak is, ha nem lenne rendszeres takarítás és felügyelet.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

Nem az üzemeltetési szerződés jogi tartalma a probléma. Egy pályázati felhívásban meg lehet fogalmazni pontosan az elvárásokat, ezáltal ki tudunk alakítani egy értékelési szempontot. Ez a testület már több pályázati kiírást megfogalmazott, akik pályázni fognak azok tudják, hogy milyen értékelési szempontok alapján fogunk dönteni. Az üzemeltetési szerződés a bizottsági ülésen azért alakult ki, hogy a nyertes pályázóval a szerződést ez alapján tudjuk megkötni.

Kikerültük a pályázati felhívást, rendelkezünk üzemeltetési szerződéssel és megint ott tartunk, hogy van két érvényes pályázónk és nem tudjuk eldönteni, melyik tett jobb ajánlatot. Nem tudom elfogadni Dósai alpolgármester úr hozzászólását. Egy épület bérleményéről szeretnénk dönteni, ami 41 millió forintba került és nem tudjuk mekkora összeget jelent a rezsiköltség. Az önkormányzat nem kíván rezsit fizetni – hasznot sem akar belőle – azt szeretné, ha kulturált körülmények között működne a buszmegálló és az utazóközönség kulturált körülmények között tudna várakozni. Az, aki azt mondta, hogy nem tudja mennyi a rezsiköltség és szeretné, ha erről későbbiekben tárgyalások folyhatnának lehet, hogy az a pályázó aki pontosan tudja, hogy óvatosabbnak kell lenni, hiszen feltétel nélkül nem lehet bevállalni egy olyan feladatot, aminek a pontos paramétereit nem tudjuk. Azt gondolom kellő körültekintéssel kell, hogy döntsünk erről az épületről, hiszen a kiskunmajsai utazóközönség évtizedeket várt arra, hogy egy ilyen épület elkészüljön. Ahhoz, hogy nyugodt körülmények között, hosszú távon tudjuk működtetni, el kellene azon gondolkodni, hogy milyen értékelési szempontok alapján fogunk dönteni. Fontos, hogy kiskunmajsaiakról van szó, amelyek nem fog nyerni, annak pontos érvelésekkel el tudjuk mondani, hogy miért nyert a másik pályázó.

Azt gondolom, hogy Lantos György igazgató úr felajánlotta a lehetőséget a bizottsági ülésen, akkor lehet élni ezzel, természetesen hosszú távon nem működhet ez így. A felelősség a mi vállunkon van és nekünk kell a lakosok felé elszámolnunk, hogy egy 41 millió forintos épületet hogyan fogunk tovább működtetni.

Mózer Gyula képviselő

A szaktbizottság javasolta az üzemeltetési szerződés elfogadását, javasolom ezt feltenni szavazásra. A két jelentkezővel kapcsolatban pedig a jövő héten lesz bizottsági- és testületi ülés és fel lehet tenni azokat a kérdéseket, amik felmerülnek a képviselőkben és meg lehet utána hozni a döntést.

Terbe Zoltán polgármester

Egyetértek a Képviselő úrral a jövő héten tárgyalhatja újra a bizottság és a képviselő-testület a napirendi pontot.

Dósai Imre alpolgármester

Akik azt javasolták, hogy a Városgazdálkodási Intézmény üzemeltesse, akár holnap reggeltől, azoknak figyelmébe szeretném ajánlani, hogy jelenleg 8 órás foglalkoztatás folyik az intézménynél egy műszakban, aki képtelen reggel 5 órától – 21 óráig biztosítani a nyitva tartást munkaszerződés módosítása nélkül. Ez mindenképpen többletkiadást jelent az intézmény számára.

/Abonyi Henrik képviselő kiment, jelen van 16 fő./

Terbe Zoltán polgármester

Véleményem szerint, ha a bizottság gyorsan dönt, akkor hamarosan birtokba veheti a győztes pályázó ezt a létesítményt.

Mózer Gyula képviselő

A bizottsági ülésen már a tagok egy része kapott meghívót a buszváró ünnepélyes átadására és abban a vasárnap esti időpont szerepelt. Többen a nemtetszésüknek adtak hangot, hogy miért egy késő esti időpontban kerül erre sor. Elhangzott egy konkrét javaslat is, hogy jövő héten a képviselő-testületi ülés előtt 1 órával – december 23-án – kerüljön sor a buszváró átadására.

Terbe Zoltán polgármester

Javasolom, térjünk el ettől az időponttól, mivel a Szociális Otthonban ekkor lesz a karácsonyi ünnepség.

Kérem a képviselőket, aki egyetért az üzemeltetési szerződés elfogadásával a Jegyző Asszony által tett kiegészítésekkel együtt, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

390/2009. sz. határozat**Központi buszváró Üzemeltetési Szerződésének elfogadása****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a mellékletben szereplő központi buszváró Üzemeltetési Szerződését a testületi ülésen elhangzott kiegészítésekkel együtt elfogadja.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

Ezek után **Polgármester** kéri a képviselőket, aki egyetért azzal, hogy december 23-án 14 órakor kerüljön sor a buszváró ünnepélyes átadására, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

391/2009. sz. határozat
Központi buszváró ünnepélyes
átadása

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Központi buszváró ünnepélyes átadását 2009. december 23-án 14 órakor tartja.

Felelős : Terbe Zoltán polgármester

Határidő: 2009. december 23.

13./ N a p i r e n d

Kiskunmajsa Város Alpolgármesterének előterjesztései

Előadó: Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

a) Vakáció Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti terve

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

392/2009. sz. határozat
Vakáció Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti terve

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a VAKÁCIÓ Táborozási és Üdülési Közhasznú Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja és a 1.673.000,- Ft a 2010. évi eredeti költségvetésben kerüljön megtervezésre.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

b) Az 56-os Történelmi Alapítvány helytörténeti tárgyak elhelyezésével kapcsolatos
kérelme

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a helytörténeti tárgyak átadás-átvételére 2010. február vége került megjelölésre. A Történelmi Alapítvány január 1-től szeretné, ha a tárgyak elszállítása megtörténne.

A Településfejlesztési Bizottság ülésén az a javaslat hangzott el, hogy a helytörténeti tárgyak elhelyezésével kapcsolatosan egy szakértő legyen megbízva, akinek a javaslata alapján megtörténik a tárgyak érdembeli elhelyezése. A bizottság nem tett arra javaslatot, hogy melyik helyre kerüljenek a helytörténeti tárgyak, mivel szerintem január 1-ig - az idő rövidsége miatt - ezek mozgatása szinte kivitelezhetetlen.

/Mózer Gyula képviselő kiment, jelen van 15 fő./

Fogl András képviselő

A napirend tárgyalása után Lantos György igazgató úr jelezte, hogy ideiglenesen a Fő u. 73. szám alatti ingatlan erre a célra megfelelne.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

Ez is egy lehetőség, a másik pedig a Csontos Károly u. 6. szám alatti ingatlan is megfelelne ennek a célnak.

Terbe Zoltán polgármester

Kérem a képviselőket, aki egyetért a határozati javaslattal és annak azon kiegészítésével, hogy a Fő u. 73. és a Csontos Károly u. 6. szám alatti ingatlanokba kerüljenek a helytörténeti tárgyak elhelyezésre, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal – ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett – az alábbi határozatot hozta.

393/2009. sz. határozat

Az 56-os Történelmi Alapítvány helytörténeti tárgyak elhelyezésével kapcsolatos kérelme

H a t á r o z a t

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 56-os Történelmi Alapítvány által az 56-os Tábor területén elhelyezett, leltárba vett helytörténeti tárgyakat a Kiskunmajsa, Fő u. 73. és Csontos Károly u. 6 szám alatti önkormányzati ingatlanokban helyezi el.

Felelős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: azonnal

/Mózer Gyula képviselő visszajött, jelen van 16 fő./

14./ Napirend

„Rend és Biztonság” Közbiztonsági Cselekvési Terv 2010-2011. Kiskunmajsa

Előadó: Dósai Imre alpolgármester

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Dósai Imre alpolgármester

Az 177/2009. számú határozatával az önkormányzat elrendelte, hogy készüljön egy Közbiztonsági Cselekvési Terv 2010-2011-es évre.

A képviselő-testület amikor erről döntött, kicsit nehéz helyzetbe hozta a végrehajtót, hiszen egy közbiztonsággal foglalkozó dokumentum, valamilyen stratégiára kell, hogy épüljön. A városnak ilyen koncepciója nincs, de hiányzik a cselekvési terv mellé rendelhető költségvetési biztonság is. Ennek ellenére a Polgármester úr kezdeményezésére felállítottunk egy Közbiztonsági Tanácsadó Testületet, olyan személyekkel, akik érdeklődnek és hajlandóak együttműködni a közbiztonság javításáért és nem utolsósorban értenek is hozzá. A testület ötször ülésezett, nagyon körültekintő anyagot állított össze, amely nem határozati javaslatokat tartalmaz, hanem a cselekvési terv egyes pontjainak végrehajtásáért megjelölt felelősöket. Az anyagban – az elvárásoknak megfelelően - prioritások vannak felállítva, célok, ezekhez eszközök kerültek hozzárendelésre. Azok a tételek, amelyek költségvetési forrást igényelnek, megjelölésre került a forrásigénye is.

A határozati javaslat azt tartalmazza, amennyiben a képviselő-testület elfogadja a cselekvési tervet, akkor ennek további pontosítására lesz szükség. A költségvetési rendelet elfogadása előtt ennek anyagi vonzatát meg kell próbálni megoldani. A közbiztonsággal kapcsolatosan érintett szervezetek ülésén elhangzott, hogy kicsit méltatlannak tartják, mivel közérdekű, önkormányzati feladatot látnak el és ennek fedezetéért pályázniuk kell. Az előterjesztés is tartalmazza, hogy ezeknek a civil szervezeteknek, polgárőrségnek, tűzoltóságnak ne kelljen pályázniuk, hanem erre egy közbiztonsági keret legyen elkülönítve a költségvetésben.

Ahol a cselekvési terv végrehajtásához költségigény merül fel – természetesen a képviselő-testület kiegészítésével együtt – a jövő év folyamán a megjelölt ütemezés szerint, konkrét előterjesztés készül.

Farkas Mihály képviselő

A Pénzügyi és Költségvetési Bizottság tárgyalta Dósai Imre alpolgármester anyagát, azt jónak ítélte és elfogadásra javasolta. A probléma csak az volt, hogy nagyon sok olyan tétel található benne, aminek pénzügyi vonzata is van és nem ismerjük annak mértékét. A határozati javaslatot azzal javasolja elfogadásra a Pénzügyi Bizottság, hogy minden olyan pontnak, amelyiknek anyagi vonzata van, annak pontos ismeretében kerüljön vissza a január végi testületi ülésre.

Dósai Imre alpolgármester

Három olyan pont van, ahol anyagi forrást jelöltünk meg, az egyik a közbiztonsággal kapcsolatos, a civil szervezetek illetve a rendőrség támogatására volt egy javaslat keretjelleggel, itt figyelembe kell venni a költségvetés teherbíró képességét. A Közbiztonsági Tanácsadó Testületet 3 millió forintos keretet javasol. A cselekvési tervet, ha elfogadja a testület, ez azt jelenti, hogy a 2010. évi költségvetéshez ennek megfelelő kiegészítő javaslat fog születni. A másik költségvetési igény a térfigyelő-kamerákkal kapcsolatban fogalmazódik meg, amit a szakemberek minimum 4 kamarában határoztak meg, de ha jobb védelmet szeretnénk a közterületeken, akkor 7 kamera szükséges. Ezzel kapcsolatos döntését a képviselő-testületnek meg kellene hoznia. A harmadik, aminek költségvetési vonzata van a közbiztonsági rendszer feladata – ami iránt az állampolgári igény nagymértékű – ehhez szükséges egy referens beállítása. A többi tétel tartalmi értékelést, véleményezést igényel.

Mózer Gyula képviselő

A Településfejlesztési Bizottság is jónak ítélte a Közbiztonsági Cselekvési Tervet és azt fogalmazta meg, ahol felelős, határidő szerepel és pénzügyi vonzattal jár, ott kerüljön kidolgozásra a költségkeret. Mivel az előterjesztés egy cselekvési terv, a képviselő-testület amennyiben elfogadja, ezt végre kell hajtani. Mely tartalmaz továbbképzéseket, közterület-felügyelet, működési körülmények javítását, Tourinform Irodában műszaki feltételek, adminisztráció, kisegítő személyzet elhelyezését, médiában megjelenések, propaganda anyagok biztosítását, amik nagyon hasznosak, de ebben az esetben is jó lenne látni, hogy kb. milyen költséggel járnak. A Közbiztonsági Tanácsadó Testületet tagjainak munkáját megköszönjük, de az elhangzottak költségigényét is mérjük fel. Úgy gondolom ezen információk, ha januári testületi ülésre kidolgozásra kerülnek, nem késünk el semmivel és lehet közöttük prioritást tenni. Amennyiben a Közbiztonsági Cselekvési Terv elfogadásra kerül, abban az esetben számon kérhetjük a Jegyző Asszonyt, Aljegyző Asszonyt dr. Égető Annamáriát, Béres Lászlót, hogy letelt a határidő mit végeztek.

Dósai Imre alpolgármester

Közbiztonsági Tanácsadó Testületnek az elhangzottakon kívül nincs többletigénye.

Farkas Zoltán képviselő

Az Ügyrendi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta, nagyon körültekintő, sokrétű munkának tartjuk. A bizottsági ülésen is felmerült az a kérdés, ami itt már elhangzott, de Alpolgármester úr megnyugtatót bennünket és a határozati javaslatban is az szerepel, a Polgármestert kéri fel a végrehajtáshoz szükséges előirányzatok javaslatainak előterjesztésére. Amihez költségvetési fedezet szükséges, arról külön előterjesztés készül a testületi ülésre.

Oláh Péterné képviselő

Az elmúlt évben döntöttünk arról, hogy minden héten a rendőrség a tanyagondnok segítségével bejárja a körzeteket, az ehhez szükséges üzemanyagköltséget az önkormányzat felajánlotta. Erre sajnos csak rövid ideig került sor. Az a kérésem, ha valamit elkezdünk, azt csináljuk is végig, ne tervezzünk olyat, amit nem tartunk be, legyünk tisztességesek a lakosokkal, most úgy érzem nem voltunk azok.

Dósai Imre alpolgármester

Ez a tisztesség kérdése engem bánt, ne fogalmazunk így, hogy nem tisztességesen járunk el, mivel mindent megteszünk azért, hogy a lehető legtisztességesebben az ő érdekükben járjunk el. Arra a rendőrség és tanyagondnokság nem tett ígéretet, hogy hetente ki fognak menni, arra tettek ígéretet, hogy egyeztetni fogják az időpontot és alkalmanként kimennek a körzetekbe.

Fogl András képviselő

Köszönöm a képviselőtársaimnak, hogy ez év májusában tett kezdeményezésemet támogatták és külön köszönöm Dósai Imre alpolgármester és a tanácsadó testületben résztvevők munkáját. Én nem tudtam, hogy tagja vagyok ennek a testületnek, amit tudtam megtettem, egy cselekvési tervhez kapcsolódó javaslatot eljuttattam a Polgármester úrhoz, remélem hasznát tudták venni.

Ezt az előterjesztést inkább a cselekvési terv koncessziójának tekintem, ez mindenképpen a főgerincét jelentse annak az anyagnak, amit a költségvetés elfogadása után érdemben, részleteiben is tudunk tárgyalni.

Oláh Péterné képviselő

Fent fogom tartani az állításomat a tisztességről, azóta a körzetem lakói is számon kérték rajtam az ígéretet, tehát ne mondjunk olyat, ami nem igaz.

Dósai Imre alpolgármester

A Képviselő Asszony érzi, hogy valami nem működik rendesen, időközben is fordulhat hozzám. Ebben az évben a rendőrségnek nem tudtunk támogatást biztosítani üzemanyag költségre.

Köszönöm Fogl András képviselő úr köszönő szavait, arra kérek mindenkit, akinek tartalmi vagy módosítási javaslata van a cselekvési tervhez, azt tegye meg. Esetleg, ha a testület dönten tudna abban, hogy mennyi térfigyelő kamera felszerelését tartja szükségesnek, akkor elő tudjuk terjeszteni konkrét költségigénnyel.

Mózer Gyula képviselő

Az Alpolgármester úr arról nyugtatott meg, ha a cselekvési tervet elfogadjuk, akkor ez pénzügyi kötelezettséggel nem jár az önkormányzat felé. Minden anyagi vonzatú döntéséről külön – külön kell szavazni.

Terbe Zoltán polgármester

A határozati javaslatban megfogalmazottakat szeretném a figyelmébe ajánlani a Képviselő úrnak, mely a következőket tartalmaz: Felkéri továbbá Terbe Zoltán polgármestert annak teljesítéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a végrehajtásához szükséges előirányzatok javaslatainak előterjesztésére.

Mózer Gyula képviselő

Amennyiben elfogadom a cselekvési tervet, amikor letelik a határidő, testületi ülés elé jön a kérdés, hogy ehhez pénz szükséges és én azt nem szavazom meg, ezt milyen alapon teszem?

Dósai Imre alpolgármester

Figyeltem arra, hogy ne legyen olyan határidő, ami a költségvetés elfogadás előtt lejár. A cselekvési terv megvalósításához szükséges előirányzat a jövő évi költségvetésben kerül eldöntésre. Azért kérek mindenkit arra, hogy tartalmilag próbáljuk meg módosítani az anyagot, hogy a költségigényét elő tudjuk terjeszteni a rendeletben.

Mózer Gyula képviselő

Tartalmilag jó és összeszedett a cselekvési terv, számos olyan pontot felvet, amire szükség van, továbbra is úgy érzem, hogy ennek lesz költségvonzata.

Faludi Tamás képviselő

Az anyag jó, erről nem kell vitatkoznunk, én is hivatkoznék arra, amit a Képviselő Asszony mondott a tisztesség, ha megszavazom a cselekvési tervet, azzal én tudomásul veszem, hogy ehhez finanszírozást kell biztosítani.

Számomra nem arról szól a 2010-es költségvetési év, hogy 2009. év decemberében több millió forintot megszavazzak. Javasolom, hogy ez a kérdés a január végi testületi ülésre kerüljön vissza - módosítva a képviselők kérésével – és a költségvetés ismeretében kerüljön vissza a Közbiztonsági Cselekvési Terv. Figyelembe kellene venni a Pénzügyi és Költségvetési Bizottság javaslatát is.

Terbe Zoltán polgármester

Véleményem szerint a Közbiztonsági Cselekvési Terv jó és elfogadható ilyen állapotban, amelyik eleméhez pénz szükséges és ezt a későbbiekben a testület nem biztosítja, akkor az nem valósul meg. Abban az esetben végrehajtható, ha a szükséges pénzügyi döntéseket is meghozzuk hozzá.

Nyerges Benjamin képviselő

Az oktatási intézmények kötelező eszközjegyzékére sem szavazata meg a képviselő-testület a fedezetet, pedig törvény írja elő. Mi történik abban az esetben, ha a cselekvési terv néhány pontja a költségvetésbe nem kerül beépítésre, abban az esetben nem valósul meg.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

A Fogl András képviselő úr felhívására készítette el Dósai Imre alpolgármester a Közbiztonsági Cselekvési Tervet. A Képviselő úr, amikor ezt a feladatot róta a városvezetőkre, nem gondolta, hogy ilyen költséges cselekvési terv fog elkészülni. Számomra is elfogadható, hogy ezek irányelvek, semmiféle pénzügyi kötelezettséget nem tartok elfogadhatónak. Javasolom, hogy a határozati javaslatot pénzügyi kötelezettségvállalás nélkül fogadja el a képviselő-testület.

Dósai Imre alpolgármester

A cselekvési terv elfogadása nem jár pénzügyi kötelezettség vállalással, ez egy terv, azért lenne rá szükség, hogy a költségvetés elfogadásáig be tudjuk kérni az árajánlatokat és az érintettek megismerjék annak mértékét. Januárban hiába hoztuk vissza az előterjesztést, akkor sem tudunk sokkal többet, mivel a város költségvetését február végén fogadja el a testület. A mostani döntés csak egy iránymutatás, hogy a költségvetéshez elő tudjuk készíteni.

Faludi Tamás képviselő

Amikor a kötelező feladathoz az önkormányzat nem tudja biztosítani a forrást, akkor nem kötelező feladatról miért kell nekünk vitatkozni – még cselekvési program keretében is – december közepén. Jelenleg nem javasolok egy kamera beszerzését sem, a polgárőrség és a rendőrség támogatásáról úgy is külön fog dönteni a testület.

Leiz Sándor képviselő

Nem kifogásokat kellene keresni, hanem Alpolgármester urat dicséret illeti meg, mivel ilyen cselekvési tervre az elmúlt 20 évben nem volt példa. Ennek kivitelezése miként zajlik le, az önkormányzat feladata lesz. A cselekvési terv a kiskunmajsaiak összefogására és együttműködésére szorítkozik. Nem biztos, hogy a pénz a megoldás mindenre, én mindenképpen javasolom, hogy fogadjuk el a cselekvési tervet és akik részt vettek ennek kidolgozásában, azokat legalább szóban dicsérjük meg.

/Farkas Mihály képviselő kiment, jelen van 15 fő./

Nagy Imréné képviselő

Teljes mértékben egyetértek a Leiz Sándor képviselő úr által elmondottakkal, amennyiben a következő ciklusban is képviselő leszek újra kezdeményezni fogom a térfigyelő kamerák kihelyezését.

Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester

A cselekvési terv megvalósítása két részre osztható, van amit kisebb költségvetés átcsoportosításával megoldható vagy támogatást nem igényel, de a közös munkát lehet továbbvégezni. A másik része pedig jelentős költséget igényel, ami kb. 8 – 10 millió forintba tehető. Kérdezem, hogy az Alpolgármester úr figyelembe vette-e a pályázati lehetőségeket? Ezt a munkát pénz nélkül is el kell kezdeni, de aminek pénzügyi vonzata van annak ütemezését és ahhoz külső forrás keresését ajánlanám. A közbiztonság feladata egyre égetőbb és ahogyan csökken a bevétele a lakosságnak, a közbiztonság egyre romlani fog.

Dósai Imre alpolgármester

A térfigyelő kamerák vásárlására jelenleg nincs pályázati lehetőség, az IVS-ben nyújtott lehetőséget nem támogatta kellő mértékben a képviselő-testület. A jövőre vonatkozóan vannak ígéretek arra, hogy lesznek pályázati források. Akik részt vesznek ebben a munkában, mindent megtesznek azért, hogy a közbiztonság javuljon, önkéntesen, térítés nélkül végzik. Megköszönöm az itt elhangzott sok értékes gondolatot, kiemelve azokat, akik ennek az anyagnak az elkészítéséhez hozzájárultak. Kergessük el azt a tévhitet, hogy nem kötelező feladat a közbiztonság javítása.

Terbe Zoltán polgármester

A magam részéről is köszönetemet szeretném kinyilvánítani mindenkinek, aki részt vett a munkában, hogy ezt a szép és értékes anyagot elkészítették számunkra, amely kiinduló pontot jelenthet további gondolkodáshoz, döntésekhez.

Faludi Tamás képviselő

Volt egy módosító indítványom, amiben azt kértem, hogy maradjon ki mindenféle pénzügyi vonzat, ígélet. Az anyag jó, dolgozzunk vele, a határozati javaslaton nem kell módosítani, majd a Polgármester úr a szükséges intézkedéseket megteszi. A költségvetés ismeretében folyamatosan jöjjenek vissza a kérelmek és a képviselő-testület meghozza a döntését.

Terbe Zoltán polgármester szavazásra bocsátja az elhangzott módosító javaslatot, kéri a képviselőket, aki azzal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal –4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett –a módosító javaslatot elfogadta.

Terbe Zoltán polgármester kéri a képviselőket, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta – és az alábbi határozatát hozta.

394/2009. sz. határozat**„Rend és Biztonság” Közbiztonsági Cselekvési Terv 2010-2011.
Kiskunmajsja****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező 2010 - 2011. évekre szóló Közbiztonsági Cselekvési Tervet.

Felkéri továbbá Terbe Zoltán polgármestert annak teljesítéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a végrehajtáshoz szükséges előirányzatok javaslatainak előterjesztésére.

Felélős: Terbe Zoltán polgármester

Határidő: folyamatos

/Dr. Kiss Tibor képviselő kiment, jelen van 14 fő./

15./ N a p i r e n d**A 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező képviselő-testületi elvárások**

Előadó: Váradiné dr. Tóth Zsuzsanna aljegyző

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Polgármester felkéri a jelenlévőket, tegyék meg észrevételeiket.

Kérdés, hozzászólás nincs **Terbe Zoltán polgármester** szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi határozatot hozta.

395/2009. sz. határozat**A 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező
képviseelő-testületi elvárások****H a t á r o z a t**

Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbiak szerint határozza meg a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2010. évben előírandó teljesítménykövetelmények alapját képező célokat.

II. Önkormányzatisághoz kapcsolódó célok

1. Kiskunmajsja Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, és bizottságai által végzett tevékenység segítése, döntés-előkészítő munkájukban aktív közreműködés.
2. A Kiskunmajsja Város Önkormányzata 2010. évi költségvetésének végrehajtása során törekedni kell az adott feladat célszerű és gazdaságos megoldására.
3. A 2010. évi költségvetési rendelet végrehajtása során a saját források kímélése céljából pályázati források feltárása, a pályázatok sikeres lebonyolítása.
4. Az aktuális választási feladatok hatékony és sikeres lebonyolítása.

II. Közigazgatáshoz kapcsolódó célok

5. A humánus és jogszerű hivatali működéshez kapcsolódó elvárások teljesítése.
6. A közigazgatási tevékenység szolgáltató jellegének erősítése, különös figyelmet fordítva az ügyfelekkel, társhatóságokkal, civil szervezetekkel történő kommunikáció továbbfejlesztésére és a széleskörű tájékoztatásra.
7. A hatósági döntések jogi megalapozottságának kiemelt figyelemmel kísérése, az eljárási határidők betartása, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti eljárási cselekmények ismerete és alkalmazása, valamint a munkakörhöz tartozó ágazati jogszabályok változásaiból adódó feladatokra történő felkészülés.
8. A hivatali ügyintézés korszerűsítésével összefüggően az informatikai eszközök felhasználói szintű ismerete, hatékony alkalmazása.
9. A Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztési feladatainak sikeres lebonyolítása.
10. Az e-közigazgatás bevezetésére való felkészülés, valamint ennek képzésében való részvétel.

Felelős: dr. Tóth Mária jegyző

Határidő: folyamatos

16./ N a p i r e n d

.../2009. (...) rendelet-tervezet az Önkormányzat 2009. évi költségvetését megállapító 3/2009. (II.27.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Gulyás Jánosné osztályvezető

/Írásos előterjesztés mellékelve./

Terbe Zoltán polgármester

A testületi ülés napirendi pontjainál elfogadott tételek átvezetésre kerülnek a költségvetési rendeletben.

Kérem a képviselőket, aki a rendelet-tervezettel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal – ellenszavazat és tartózkodás nélkül – az alábbi rendeletét megalkotta.

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 35/2009.(XII.21.) rendelete

az Önkormányzat 2009. évi költségvetését megállapító 3/2009. (II. 27.) számú módosításáról

Kiskunmajsa város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-a valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 74. § (1) bekezdése, valamint a 217/1998.(XII. 30.) Korm. számú rendelet 53. §. (1) bekezdése alapján - a 3/2009. (II. 27.) Ktr. (továbbiakban: R) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A R. 2. §. (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal, az Intézmények és a Kisebbségi Önkormányzat együttes 2009. évi költségvetésének

**bevételi és kiadási
fő összegét**

2.718.741,2 ezer Ft-ban

ezen belül:

Működési célú kiadások

2.015.517,6 ezer Ft-ban,

- a személyi jellegű kiadást
- a munkáltatót terhelő járulékot
- a dologi jellegű kiadásokat
- az ellátottak pénzbeli juttatását
- a speciális célú támogatást
- finanszírozási célú kiadást

756.947,8 ezer Ft-ban,
236.722,5 ezer Ft-ban,
516.743,7 ezer Ft-ban,
5.550,0 ezer Ft-ban,
363.664,6 ezer Ft-ban,
135.889,0 ezer Ft-ban,

Felhalmozási célú kiadások

498.114,7 ezer Ft-ban,

- felhalmozási kiadások
- felújítási kiadások
- egyéb felhalmozási kiadások
 - = ebből felhalmozásra átadások
 - = ebből finanszírozási kiadások

322.957,9 ezer Ft-ban,
55.835,0 ezer Ft-ban,
119.321,8 ezer Ft-ban,
105.446,8 ezer Ft-ban,
13.875,0 ezer Ft-ban,

A tartalékot

205.108,9 ezer Ft-ban,

- = ebből általános tartalék
- = ebből céltartalék

12,9 ezer Ft-ban,
205.096,0 ezer Ft-ban,

állapítja meg.

Az Önkormányzat eredeti éves engedélyezett létszámkerete 277,65 fő, a 2009.XII.31-i tervezett 275,65 fő, 2010.XII.31-i várható 276,15 fő.

2. §

A R.1.számú melléklete helyébe e rendelet 1.számú melléklete lép.

3. §

A R.2.számú melléklete helyébe e rendelet 2.számú melléklete lép.

4. §

A R.2/a.számú melléklete helyébe e rendelet 2/a.számú melléklete lép.

5. §

A R.2/b.számú melléklete helyébe e rendelet 2/b.számú melléklete lép.

6. §

A R.3.számú melléklete helyébe e rendelet 3.számú melléklete lép

.

7. §

A R. 4. számú melléklete helyébe e rendelet 4. számú melléklete lép.

8. §

A R.4/a.számú melléklete helyébe e rendelet 4/a.számú melléklete lép

9. §

A R. 4/c. számú melléklete helyébe e rendelet 4/c. számú melléklete lép.

10. §

A R. 5. számú melléklete helyébe e rendelet 5. számú melléklete lép.

11. §

A R. 6. számú melléklete helyébe e rendelet 6. számú melléklete lép.

12. §

A R. 7. számú melléklete helyébe e rendelet 7. számú melléklete lép.

13. §

A R. 8. számú melléklete helyébe e rendelet 8. számú melléklete lép.

Ezen rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2009. ÉVI
BEVÉTELI ÉS KIADÁSI MÉRLEGE

1.000 Ft-ban

BEVÉTELEK	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított	KIADÁSOK	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Saját bevételek	530 007,0	558 439,8	135,0	558 574,8	Működési kiadás	1 657 572,0	1 858 829,9	11 130,7	1 869 960,6
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>454 117,0</i>	<i>476 714,0</i>		<i>476 714,0</i>	<i>ebből : önkormányzat</i>	<i>837 166,0</i>	<i>942 246,4</i>	<i>4 881,9</i>	<i>947 128,3</i>
<i>intézmény</i>	<i>75 890,0</i>	<i>81 725,8</i>	<i>135,0</i>	<i>81 860,8</i>	<i>intézmény</i>	<i>820 406,0</i>	<i>916 583,5</i>	<i>6 248,8</i>	<i>922 832,3</i>
Átengedett központi adók	398 302,0	398 302,0		398 302,0	Működési kölcsön átadás		8 334,0		8 334,0
Támogatásértékű bevétel	12 389,0	110 469,0	12 200,5	122 669,5	Működési kölcsön visszafiz.		1 334,0		1 334,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>12 389,0</i>	<i>108 035,3</i>	<i>12 200,5</i>	<i>120 235,8</i>	Rövid lejáratú hitel visszafiz.	135 889,0	135 889,0		135 889,0
<i>intézmény</i>		<i>2 433,7</i>		<i>2 433,7</i>	Hosszú lejár.hitel visszafiz.	13 875,0	13 875,0		13 875,0
Végl.átv.pénzeszk.,kölcsön vtér.	7 922,0	38 099,3	59 619,0	97 718,3	Felújítási kiadás	30 992,0	56 518,4	-683,4	55 835,0
<i>ebből: önkormányzat</i>	<i>4 093,0</i>	<i>27 600,3</i>	<i>59 295,0</i>	<i>86 895,3</i>	<i>ebből : intézmény</i>		<i>16 108,8</i>	<i>663,0</i>	<i>16 771,8</i>
<i>intézmény</i>	<i>3 829,0</i>	<i>10 499,0</i>	<i>324,0</i>	<i>10 823,0</i>	Felhalmozási kiadás	232 017,0	299 033,1	23 924,8	322 957,9
Önkormányzat normatív tám.	550 539,0	547 595,1		547 595,1	<i>ebből: intézmény</i>		<i>5 481,0</i>		<i>5 481,0</i>
Normatív,kötött felhaszn.támog.	257 046,0	246 128,4		246 128,4	Felhalmozásra átadás,kölcsön	71 818,0	105 446,8		105 446,8
Közp.támog.egyéb közp.TEKL, CÉDE	9 804,0	63 151,5	8 761,6	71 913,1	Tartalék	223 792,0	158 764,9	46 344,0	205 108,9
Hitel működési	271 028,0	300 000,0		300 000,0	Céltartalék	212 792,0	158 752,0	46 344,0	205 096,0
Működési célú kölcsön		1 334,0		1 334,0	Általános tartalék	11 000,0	12,9		12,9
Hosszú lejár.fejlesztési célú hitel		300 000,0		300 000,0					
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás	300 000,0	0,0		0,0					
Pénzmaradvány	28 918,0	74 506,0		74 506,0					
MINDÖSSZESEN:	2 365 955,0	2 638 025,1	80 716,1	2 718 741,2	MINDÖSSZESEN:	2 365 955,0	2 638 025,1	80 716,1	2 718 741,2

KISKUNMAJSA VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
2009. ÉVI
B E V É T E L E I

1.000 Ft-ban

B E V É T E L E K	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
I. Működési bevételek	895 374,0	907 893,6	135,0	908 028,6
1.Intézményi működési bevételek	117 457,0	129 976,6	135,0	130 111,6
~Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 751,0	6 751,0		6 751,0
~Egyéb saját bevétel	72 935,0	76 373,1	94,2	76 467,3
-Int.működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	16 716,0	17 078,0	32,0	17 110,0
-Intézmények egyéb sajátos bevétel	52 738,0	54 494,3		54 494,3
-Továbbszámlázott szolgáltatások értéke	3 481,0	4 800,8	62,2	4 863,0
~ÁFA bevételek, visszatérülések	37 114,0	46 195,5	40,8	46 236,3
~Hozam és kamatbevétel	657,0	657,0		657,0
2.Önkormányzatok sajátos működési bevételei	777 917,0	777 917,0	0,0	777 917,0
~Helyi adók	376 700,0	376 700,0		376 700,0
~Átengedett központi adók	398 302,0	398 302,0		398 302,0
~Bírság, pótlék és egyéb sajátos bevétel	2 915,0	2 915,0		2 915,0
II.Támogatások	817 389,0	856 875,0	8 761,6	865 636,6
1.Önkormányzatok költségvetési támogatása	817 389,0	856 875,0	8 761,6	865 636,6
~Normatív állami hozzájárulások	550 539,0	547 595,1		547 595,1
~Központosított előirányzatok	571,0	58 630,5	8 761,6	67 392,1
~Normatív kötött felhasználású támogatások	257 046,0	246 128,4		246 128,4
~Területi kiegyenlítő támogatás,CÉDE	9 233,0	4 521,0		4 521,0
III.Felhalmozási és tőkejellegű bevételek	32 935,0	48 848,2	0,0	48 848,2
1.Tárgyi eszközök, immat.javak értékesítése	254,0	16 167,2		16 167,2
2.Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bevételei	32 681,0	32 681,0		32 681,0
IV.Támogatásértékű bevétel	12 389,0	110 469,0	12 200,5	122 669,5
1.Támogatásértékű működési bevétel	12 389,0	55 825,0	7 301,8	63 126,8
2. Működési c. támogatás értékű bevétel EU-tól		30 323,0	701,6	31 024,6
3. Beruházási c. támogatás értékű bevétel EU-tól		24 321,0	4 197,1	28 518,1
V. Véglegesen átvett pénzeszköz	6 262,0	29 846,3	53 619,0	83 465,3
1. Működési célú pénzeszközátvétel EU-tól		15 609,7		15 609,7
2. Működési célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	3 829,0	8 229,2	324,0	8 553,2
3. Felhalmozási célú pénzeszközátvétel áht-on kívülről	2 433,0	6 007,4	53 295,0	59 302,4
VI.Támogatási kölcsönök visszatérülése,igénybev.	1 660,0	8 253,0	6 000,0	14 253,0

2.

VII.Működési célú (éven túli) támogatási kölcsön igénybevételenek bevétele		1 334,0		1 334,0
VIII.Hitelek	271 028,0	600 000,0	0,0	600 000,0
1.Működési célú hitel felvétele	271 028,0	300 000,0		300 000,0
2. Hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvétel		300 000,0		300 000,0
IX.Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás	300 000,0	0,0	0,0	0,0
2. Fejlesztési célú kötvénykibocsátás	300 000,0	0,0		0,0
X.Pénzforgalom nélküli bevételek	28 918,0	74 506,0	0,0	74 506,0
1.Előző évi pénzmaradvány igénybevétele	28 918,0	74 506,0		74 506,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 365 955,0	2 638 025,1	80 716,1	2 718 741,2

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2009. ÉVI
B E V É T E L E I

1.000 Ft-ban

FORRÁS MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Intézményi működési bevételek:	41 567,0	48 250,8	0,0	48 250,8
Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel	6 751,0	6 751,0	0,0	6 751,0
~Okmányiroda,igazgatás szolg.díja	5 834,0	5 834,0		5 834,0
~Szabálysértési bírság	917,0	917,0		917,0
Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	8 304,0	8 304,0	0,0	8 304,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	7 664,0	7 664,0		7 664,0
~Közüterület használati díj	640,0	640,0		640,0
Egyéb sajátos bevétel	9 640,0	9 640,0	0,0	9 640,0
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	9 640,0	9 640,0		9 640,0
Továbbszámlázott bevétel	779,0	1 432,8	0,0	1 432,8
~Városgazdálkodási Intézmény bevétele	779,0	779,0		779,0
~ Polgármesteri Hivatal		653,8		653,8
ÁFA bevételek, visszatérülések	15 475,0	21 505,0	0,0	21 505,0
~Kiszámlázott ÁFA	4 542,0	5 120,6		5 120,6
~Városgazdálkodási Intézmény kiszámlázott ÁFA	318,0	351,3		351,3
~Értékesített tárgyi eszköz ÁFA	2 173,0	6 692,9		6 692,9
~ÁFA visszaigénylés	8 442,0	9 340,2		9 340,2
Hozam és kamatbevétel	618,0	618,0	0,0	618,0
~Kamatbevétel	618,0	618,0		618,0
Önkormányzatok sajátos működési bevétele	777 917,0	777 917,0	0,0	777 917,0
Helyi adók	376 700,0	376 700,0	0,0	376 700,0
~Építményadó (vállalkozók)	20 500,0	20 500,0		20 500,0
~Telekadó	5 000,0	5 000,0		5 000,0
~Magánszemélyek kommunális adója	600,0	600,0		600,0
~Idegenforgalmi adó tartózkodás után	5 100,0	5 100,0		5 100,0
~Idegenforgalmi adó épület után	9 500,0	9 500,0		9 500,0
~Iparűzési adó állandó jelleggel végzett tev.után	336 000,0	336 000,0		336 000,0
Átengedett központi adók összesen:	398 302,0	398 302,0	0,0	398 302,0
~SZJA helyben maradó része (8%)	90 799,0	90 799,0		90 799,0
~SZJA a települési önk.jövedelem-differenc.mérsékl.	201 503,0	201 503,0		201 503,0
~Gépjárműadó	106 000,0	106 000,0		106 000,0
Pótlék, bírság	2 800,0	2 800,0		2 800,0
Egyéb sajátos bevétel	115,0	115,0	0,0	115,0
~Talajterhelési díj,helyszíni bírság	115,0	115,0		115,0
Támogatások	817 389,0	856 875,0	8 761,6	865 636,6
Normatív állami hozzájárulás	550 539,0	547 595,1		547 595,1
Központosított támogatás	571,0	58 630,5	8 761,6	67 392,1
~Kisebbség támogatása	571,0	917,8	6,0	923,8
~ Képesség-kibontakoztató és integrációs felkészítés, valamint az óvodai fejlesztő prog.szervezésének támogatása		2 393,6		2 393,6
~ Integrációs rendszerben résztvevő int-ben dolgozó pedagógusok anyagi támogatása		4 920,0		4 920,0
~ Keresetkiegészítés		25 009,0		25 009,0
~ Létszámcsökkentési pályázat		3 539,9	1 459,3	4 999,2
~ Prémiumévek program		2 601,0	837,0	3 438,0
~ Érdekeltség-növelő támogatás		409,0		409,0
~ Nyári gyermekékeztetés		1 758,2		1 758,2
~ Óvodáztatási támogatás		840,0	670,0	1 510,0
~ Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése		4 712,0		4 712,0

2.

~ Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatása		6 137,0		6 137,0
~ Érettségi vizsgák támogatása		916,0		916,0
~ 16/2009(IV.02.)OKM rend.Alapfokú Műv.Okt.Int.tám.		2 037,0		2 037,0
~ 17/2009(IV.02.)OKM rend.minőségbizt.mérés,értékelés, ell.tám.		2 440,0		2 440,0
~ Szakmai,informatikai fejlesztések támogatása			3 965,0	3 965,0
~ Lakossági közműfejlesztési támogatás			1 824,3	1 824,3
Normatív, kötött felhasználású támogatások	257 046,0	246 128,4	0,0	246 128,4
~Kiegészítő támogatás egyes közokt.feladat ellátásához	1 826,0	1 825,4		1 825,4
~Kieg.támogatás egyes szociális feladatokhoz	255 220,0	244 303,0	0,0	244 303,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%	677,0	0,0		0,0
~Egyszeri összegű támogatás 100%	10 901,0	0,0		0,0
~Rendszeres szociális segély 90 %	49 942,0	27 243,1		27 243,1
~Rendszeres szociális segély és rendelkezésre állási támogatás 80%	67 488,0	67 488,0		67 488,0
~Időskorúak járadéka 90 % ill 100%	16 114,0	16 114,0		16 114,0
~Ápolási díj norm. + TB 90%	34 542,0	34 542,0		34 542,0
~Lakásfenntartási támogatás norm.90%	30 910,0	30 910,0		30 910,0
~Közcélú foglalkoztatás 95%	43 890,0	67 849,9		67 849,9
~Ápolási szakvélemény 100%	700,0	100,0		100,0
~Szociális továbbképzés, szakvizsga	56,0	56,0		56,0
CÉDE	1 000,0	1 000,0	0,0	1 000,0
~Bajcsy u. 10.ingatlan felújítás	1 000,0	1 000,0		1 000,0
Területi kiegyenlítő támogatás	8 233,0	3 521,0	0,0	3 521,0
~Közüvilágítás fejlesztése (TEKI)	3 521,0	3 521,0		3 521,0
~Szilárd burkolatú belterületi közutak fejlesztése (TEUT)	4 712,0	0,0		0,0
Felhalmozási és tőkejellegű bevétel	32 935,0	48 848,2	0,0	48 848,2
Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	254,0	16 167,2	0,0	16 167,2
~Úteladás	114,0	114,0		114,0
~Ingatlan értékesítés	140,0	16 053,2		16 053,2
Önkormányzatok sajátos felhalm.és tőkejell.bev.	32 681,0	32 681,0	0,0	32 681,0
~Lakótelek értékesítés: Malom u, egyéb telek	10 612,0	10 612,0		10 612,0
~Egyéb önkorm.vagyon bérbeadása	22 069,0	22 069,0		22 069,0
Támogatásértékű bevétel	12 389,0	108 035,3	12 200,5	120 235,8
Támogatásértékű működési bevétel	12 389,0	53 391,3	7 301,8	60 693,1
~Megyei Önkorm.Múzeum működ.támogatás	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~Háziorvosi körzet támogatása OALI-től	3 000,0	3 000,0	600,0	3 600,0
~MÜK támogatás:Városgazdálkodási Intézmény	691,0	4 717,3		4 717,3
~MÜK támogatás:Polg.Hiv.Közfoglalkoztatás-szervezők fogl.		2 002,3		2 002,3
~MVH támogatás:Városgazdálkodási Intézmény	985,0	985,0		985,0
~Illegális hulladéklerakó támogatása	2 497,0	2 497,0		2 497,0
~Többcélú Kistérségi Társulás: Belső ellenőrzés	2 026,0	1 016,0		1 016,0
~Polgárvédelmi Iroda működésének támogatása önkormányzatoktól	190,0	190,0		190,0
~Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás 100%		677,0	-250,6	426,4

~Egyszeri összegű támogatás 100%		10 901,0	1 220,6	12 121,6
~Házi segítségnyújtás szakvélemény 100%		600,0		600,0
~ÁFÉSZ, JONATHERMÁL polgári védelmi verseny támogatása		0,0		0,0
~Tartásdíj megelőlegezés		590,5	52,0	642,5
~Közlekedési támogatás		1 253,9	1,7	1 255,6
~Otthonteremtési támogatás		2 850,0	1 507,6	4 357,6
~ Kistérségi Szociális Intézmény pénzmaradvány elvonás		12 745,0		12 745,0
~SZJA jövedelemkülönbség mérséklés		4 009,5		4 009,5
~Európai Parlamenti választások lebony.támogatása		2 106,8		2 106,8
~XVII.Főtéri Sokadalom című rendezvény tám.(BKM-i Önk.)		250,0		250,0
~ Kiskunmajsa Fő utca járdaszakasz felújítás (TEKI)			4 170,5	4 170,5

3.

Működési célú támogatás értékű bevétel EU-s programokra		30 323,0	701,6	31 024,6
~ TÁMOP 3.1.4-08/2.2009.0096 előleg		30 323,0		30 323,0
~ ÁROP 1.A.2/A-2008-0061 pályázat támogatás			701,6	701,6
Beruházási célú támogatásértékű bevétel EU-s programokra		24 321,0	4 197,1	28 518,1
~ TIOP-2.12-07/1-2008-0007 Kistérségi Járóbeteg-szakellátó közp. Kialakítása és fejlesztése támogatás		18 845,6		18 845,6
~ TIOP-1.2.3-08/1-2008-0025 Tudásdepó-Express pályázat támogatási előleg			3 707,1	3 707,1
~ DAOP-1.1.1/A-2008-0024 Ipari park komplex fejlesztése Kiskunmajsán támogatás		5 475,4	490,0	5 965,4
Véglegesen átvett pénzeszközök	2 433,0	19 347,3	53 295,0	72 642,3
Működési célú pénzeszköz átvétel EU-tól		15 609,7	0,0	15 609,7
~ "Testvérvárosi kapcsolatok erősítése és további együttműködések keresése" 2 éves prog.előfinanszírozása		7 126,5		7 126,5
~ 2008.évi Diáktalálkozó támogatásának utófinanszírozása		3 297,3		3 297,3
~ III.testvérvárosi konferencia utófinanszírozása		5 185,9		5 185,9
Működési célú pénzeszköz átvétel		334,2	0,0	334,2
~ Közbiztonság javítására adomány		250,0		250,0
~ 56-os Történelmi Alapítvány 2008.évi céljelleggel nyújtott támogatásából visszafizetési kötelezettség		54,2		54,2
~ ÁFÉSZ, JONATHERMÁL polgári védelmi verseny támogatása		30,0		30,0
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	2 433,0	3 403,4	53 295,0	56 698,4
~ Lakosságtól vízvezeték kiépítés	787,0	787,0		787,0
~ Lakosságtól szennyvíz hjár.	1 324,0	1 324,0	53 295,0	54 619,0
~ Erdőtelepítés: eu.pályázat	322,0	322,0		322,0
~ Lakosságtól tanyavillamosítás		780,0		780,0
~ TIOP-2.12-07/1-2008-0007 Kistérségi Járóbeteg-szakellátó közp. Kialakítása és fejlesztése támogatás		190,4		190,4
Támogatási kölcsön visszatérülése, igénybev.	1 660,0	8 253,0	6 000,0	14 253,0
Felhalmozási célú támog.kölcsön	1 660,0	8 253,0	6 000,0	14 253,0
~ Szociális lakásépítési támogatás	34,0	34,0		34,0
~ Szociális lakáskölcsön	375,0	375,0		375,0
~ Bérlet részlet	870,0	870,0		870,0
~ Dolgozók lakásépítési támog. részlet	381,0	381,0		381,0
~ Egyes szakosított ellátási formák és nappali ellátások előfinanszírozásának visszatérülése			6 000,0	6 000,0
~ TKT tanyagondnoki szolgálat gépjárműbeszerzés támogatási kölcsön visszatérülés		6 593,0		6 593,0
Hitelek	271 028,0	600 000,0	0,0	600 000,0
~ Működési célú rövid lejáratú, likvid hitel felvétele	271 028,0	300 000,0		300 000,0
~ Hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvétel		300 000,0		300 000,0
Hosszú lejáratú kötvénykibocsátás	300 000,0	0,0	0,0	0,0
~ Fejlesztési célú kötvénykibocsátás	300 000,0	0,0		0,0
Pénzforgalom nélküli bevétel	28 918,0	49 387,0	0,0	49 387,0
~ Előző évi pénzmaradv.igénybev. (ebből Kisebbs Önk:37,0)	16 411,0	36 175,0		36 175,0
~ Városgazdálkodási Intézmény pénzmaradv. Igénybev.	12 507,0	13 212,0		13 212,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 286 236,0	2 516 913,6	80 257,1	2 597 170,7

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2009. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	BEVÉTELEK				Egyéb saját bevétel											
	ÖSSZESEN				Int.műk.kapcsolatos bev.				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott szolgáltatás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+, -	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	513 274,0	579 292,5	2 546,0	581 838,5	1 309,0	1 309,0		1 309,0	24 121,0	24 782,3		24 782,3	634,0	634,0		634,0
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	205 194,0	239 798,1	1 016,2	240 814,3	5 038,0	5 038,0		5 038,0	13 403,0	13 403,0		13 403,0	1 331,0	1 331,0		1 331,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	34 631,0	43 285,4	0,0	43 285,4		0,0		0,0	2 564,0	2 564,0		2 564,0		0,0		0,0
Művelődési Központ	46 147,0	60 385,5	135,0	60 520,5	1 510,0	1 872,0	32,0	1 904,0	2 963,0	4 058,0		4 058,0	737,0	1 403,0	62,2	1 465,2
Városi Könyvtár	21 160,0	23 610,8	50,0	23 660,8	555,0	555,0		555,0	47,0	47,0		47,0		0,0		0,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	820 406,0	946 372,3	3 747,2	950 119,5	8 412,0	8 774,0	32,0	8 806,0	43 098,0	44 854,3	0,0	44 854,3	2 702,0	3 368,0	62,2	3 430,2

28
VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2009. ÉVI
BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	ÁFA bevétel				Kamat bevétel				Támogatás értékű működési bevétel				Működési célú pée.átvétel			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	10 640,0	11 751,4		11 751,4		0,0		0,0		1 998,7		1 998,7		190,0		190,0
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	7 010,0	7 357,3		7 357,3		0,0		0,0		435,0		435,0		1 646,0	324,0	1 970,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		0,0		0,0		0,0		0,0				0,0		230,0		230,0
Művelődési Központ	3 989,0	5 581,8	40,8	5 622,6		0,0		0,0				0,0	3 829,0	5 829,0		5 829,0
Városi Könyvtár		0,0		0,0	39,0	39,0		39,0				0,0		0,0		0,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	21 639,0	24 690,5	40,8	24 731,3	39,0	39,0	0,0	39,0	0,0	2 433,7	0,0	2 433,7	3 829,0	7 895,0	324,0	8 219,0

INTÉZMÉNYEK	BEVÉTELEKBŐL															
	Működési célú kölcsön				Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel				Pénzmaradvány				Intézményfinanszírozás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.				0,0				0,0		13 495,0		13 495,0	476 570,0	525 132,1	2 546,0	527 678,1
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.				0,0		334,0		334,0		9 760,0		9 760,0	178 412,0	200 493,8	692,2	201 186,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.				0,0		2 270,0		2 270,0		1 665,0		1 665,0	32 067,0	36 556,4		36 556,4
Művelődési Központ		1 334,0		1 334,0				0,0				0,0	33 119,0	40 307,7		40 307,7
Városi Könyvtár				0,0				0,0		199,0		199,0	20 519,0	22 770,8	50,0	22 820,8
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	0,0	1 334,0	0,0	1 334,0	0,0	2 604,0	0,0	2 604,0	0,0	25 119,0	0,0	25 119,0	740 687,0	825 260,8	3 288,2	828 549,0

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2009.ÉVI
K I A D Á S A I

1.000Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOK				K I A D Á S O K B Ó L											
	ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaad.terh.jár.				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	513 274,0	579 292,5	2 546,0	581 838,5	293 490,0	315 703,8	1 499,2	317 203,0	93 857,0	100 163,7	479,8	100 643,5	125 686,0	144 565,6	3 760,8	148 326,4
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	205 194,0	239 798,1	1 016,2	240 814,3	116 480,0	120 828,0	-261,0	120 567,0	37 115,0	38 108,1	-127,0	37 981,1	51 599,0	61 437,0	712,0	62 149,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	34 631,0	43 285,4	0,0	43 285,4	24 530,0	26 177,1		26 177,1	7 640,0	8 090,4		8 090,4	2 461,0	3 545,5		3 545,5
Művelődési Központ	46 147,0	60 385,5	135,0	60 520,5	19 152,0	20 349,9		20 349,9	6 023,0	6 411,1		6 411,1	20 972,0	31 194,5	135,0	31 329,5
Városi Könyvtár	21 160,0	23 610,8	50,0	23 660,8	12 944,0	13 982,6		13 982,6	4 080,0	4 404,8		4 404,8	4 136,0	4 445,4	50,0	4 495,4
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	820 406,0	946 372,3	3 747,2	950 119,5	466 596,0	497 041,4	1 238,2	498 279,6	148 715,0	157 178,1	352,8	157 530,9	204 854,0	245 188,0	4 657,8	249 845,8

VÁROSI INTÉZMÉNYEK
2009.ÉVI
K I A D Á S A I

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL															
	Ellátottak pénzbeli juttatásai				Előző évi működési célú pénzmaradvány átadás				Működési célú kölcsön visszafiz.				Felújítás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.	241,0	2 788,0		2 788,0		2 717,0		2 717,0				0,0		6 493,4		6 493,4
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.	0,0	2 762,0		2 762,0		7 290,0		7 290,0				0,0		8 074,0		8 074,0
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.	0,0	0,0		0,0		1 504,0		1 504,0				0,0		445,4		445,4
Művelődési Központ	0,0	0,0		0,0				0,0		1 334,0		1 334,0		1 096,0		1 096,0
Városi Könyvtár	0,0	0,0		0,0		115,0		115,0				0,0			663,0	663,0
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	241,0	5 550,0	0,0	5 550,0	0,0	11 626,0	0,0	11 626,0	0,0	1 334,0	0,0	1 334,0	0,0	16 108,8	663,0	16 771,8

INTÉZMÉNYEK	KIADÁSOKBÓL								Engedélyezett létszám(fő) 2009.12.31.				
	Felhalmozás				Céltartalék								
	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.	Eredeti	3/2009.(II.27.)Ktr-ben jóváhagyott létszámváltozások	Előző mód.	Vált.+,-	Módos.
Arany J.Ált.Isk.,Óvoda és Bölcs.		669,0		669,0	0,0	6 192,0	-3 193,8	2 998,2	131,50	-2,00	129,50		129,50
Dózsa Gy.Gimn.Szkisk.és Koll.		1 289,0		1 289,0	0,0	10,0	692,2	702,2	54,00		54,00		54,00
Egressy Béni Alapf. Műv.Int.		3 523,0		3 523,0	0,0	0,0		0,0	11,20		11,20		11,20
Művelődési Központ				0,0	0,0	0,0		0,0	11,00		11,00		11,00
Városi Könyvtár				0,0	0,0	663,0	-663,0	0,0	6,00		6,00		6,00
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	0,0	5 481,0	0,0	5 481,0	0,0	6 865,0	-3 164,6	3 700,4	213,70	-2,00	211,70	0,00	211,70

**POLGÁRMESTERI HIVATAL
2009.ÉVI
MŰKÖDÉSI JELLEGŰ KIADÁSAI**

1.000Ft-ban

[illegible]

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2009.ÉVI
MŰKÖDÉSI JELLEGŰ KIADÁSAI

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő) 2009.12.31				
	Eredeti	3/2009. (II.27.) Ktr.vált.	Előző mód.	Változás	Mód.
Erdő művelés (014034)					
Helyi utak karbantartása,korsz.(452025)					
Polg.Hivatal működési kiadása (751153)	48,50		48,50		48,50
Polg.Hivatal műk.kiad.Mt.szer.fogl. (751153)	5,00		5,00		5,00
Képviselő-testület működése (751153)	1,00		1,00		1,00
Polgári védelmi tevékenység (751670)					
Város és községgazdálkodási tev.(751845)					
Települési vízellátás (751856)					
Közüvilágítási szolgáltatás (751878)					
Foglalkoztatás egészségügyi ellátás (851253)					
Egészségügyi ellátás egyéb fel.(851967)					
Települési hulladék kezelés (902113)					
Egyéb sportcélok és feladatok (924047)					
Engedélyezett létszám	54,50		54,50		54,50

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2009. és 2010. évi
Engedélyezett létszámkeret változásának ütemezése

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Engedélyezett létszám (fő)					
	Eredeti	Mód.eir.	Felmentési idő		35/2009.(XII.21.) Ktr. rendelet alapján	Mód.eir.
	2009.01.01	2009.12.31	Kezdetre	Vége	Változás	2010.12.31
Polgármesteri Hivatal kiadása	48,50	48,50	2009.11.01	2010.07.01	-1,00	47,50
Polgárm. Hivatal Mt.sz.fogl.	5,00	5,00				5,00
Képviselőtestület működése	1,00	1,00				1,00
Összesen	54,50	54,50			-1,00	53,50

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS
ÉS INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA
2009. ÉVI
KIADÁSAI**

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Vállalkozó házi orvosok támogatása, vérvétel	1 808,0	1 808,0		1 808,0
Vakáció Kht-nak táborok fenntartási hozzájárulása	1 673,0	1 673,0		1 673,0
56. Alapítvány Múzeum műk.ktg.hjár.	11 015,0	11 015,0		11 015,0
ÁFÉSZ Kígyósi külterületi bolt üzem.hjár	600,0	600,0		600,0
Terbe Sándor tanulmányi ösztöndíj	434,0	434,0		434,0
BURSA felsőoktatási ösztöndíj	880,0	880,0		880,0
FURAFOL Hungary Kft. támogatása sportfeladat ellátáshoz	3 600,0	3 600,0		3 600,0
Dél-BKM-i Szakképzés-fejleszt. Konzorcium Zrt. 2009.évi hozzájár.	319,0	319,0		319,0
Kistérségi Közszolgáltató non-profit kft. tám.(műk.hozzájár.járóbeteg szakell.)	7 178,0	7 178,0		7 178,0
Falu Népeinek Hite és Kultúrája Alapítvány		70,0		70,0
Agrikon Kam Kft. EP választás átlagbér átadás		7,0		7,0
Református Egyházközség támogatása		100,0		100,0
Működési célú pe.átadás államháztartáson kívülre	27 507,0	27 684,0	0,0	27 684,0
Többcélú Kistérségi Társulás támogatása	32 161,0	40 152,9	645,0	40 797,9
<u>Társulás támogatása</u>	<u>9 342,0</u>	<u>10 437,1</u>	<u>0,0</u>	<u>10 437,1</u>
~Ügyeleti szolgálat támogatása	8 106,0	8 106,0		8 106,0
~Központi orvosi ügyelet +1 fő orvos 11 hó	1 236,0	1 502,1		1 502,1
~Intézményi szakmai napok támogatása		4,0		4,0
~Logopédia, gyógytestnevelés normatív bevétele kiesés pótlása		825,0		825,0
<u>Kistérségi Szociális Intézmény támogatása</u>	<u>22 819,0</u>	<u>29 715,8</u>	<u>645,0</u>	<u>30 360,8</u>
~2009.évi támogatás	22 819,0	22 819,0	600,0	23 419,0
~Keresetkiegészítés		3 517,5		3 517,5
~13.havi illetmény		620,1		620,1
~Intézményi szakmai napok támogatása		111,0		111,0
~Lommatzschi testvérvárosi látogatás utiköltsége		60,0		60,0
~Intézményi meszelés, mázolás		248,0		248,0
~Energetikai szakmai látogatás üzemanyag költsége, autópálya díj		20,4		20,4
~Házi segítségnyújtásban dolgozó gondozónők jutalmazása		633,6		633,6
~Bad Shönborn-i testvérvárosi látogatás üzema.költsége, autópálya díj		70,0		70,0
~Gyergyószentmiklósi testvérvárosi látogatás üzema.költsége			45,0	45,0
~ÁFA kulcs emelkedéséből adódó kiadási többlet tám.		1 616,2		1 616,2
Rendőrkapitányság támogatása		250,0		250,0
Működési célú támogatás értékű kiadás	32 161,0	40 402,9	645,0	41 047,9
MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZKÖZ ÁTADÁS	59 668,0	68 086,9	645,0	68 731,9

2.

Működési célú kölcsön Művelődési Központnak		1 334,0		1 334,0
Működési célú támogatási kölcsön		1 334,0	0,0	1 334,0
Működési célú kölcsön Nonprofit Kft.-nek		7 000,0		7 000,0
Működési célú kölcsön államházt.kívülre		7 000,0	0,0	7 000,0
MŰKÖDÉSI CÉLÚ KÖLCSÖN		1 334,0	0,0	8 334,0
INTÉZMÉNYEK TÁMOGATÁSA	740 687,0	825 260,8	3 288,2	828 549,0
PÉNZESZKÖZ ÁTADÁSOK,MŰKÖDÉSI KÖLCSÖN,TÁMOGATÁS ÖSSZESEN	800 355,0	901 681,7	3 933,2	905 614,9

**MŰKÖDÉSI CÉLÚ PÉNZESZK.ÁTADÁS ÁLLAMHÁZTARTÁSON KÍVÜLRE
TÁRSADALOM ÉS SZOCIÁLPOLITIKAI JUTTATÁSOK**

2009. ÉVI

K I A D Á S A I

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Rendszeres szociális segély	55 491,0	30 270,0		30 270,0
Időskorúak járadéka	17 904,0	17 904,0		17 904,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (normatív)	34 344,0	34 344,0		34 344,0
Lakásfenntartási hozzájárulás (helyi)	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Ápolási díj (normatív)	30 952,0	30 952,0		30 952,0
Ápolási díj (méltányossági)	15 869,0	15 869,0		15 869,0
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	677,0	677,0	-250,6	426,4
Egyszeri egyösszegű támogatás	10 901,0	10 901,0	1 220,6	12 121,6
Tartósan munkanélküliek rendszeres segélye	84 360,0	84 360,0		84 360,0
Közcélú foglalkoztatás	46 200,0	2 311,8		2 311,8
Átmeneti szociális segély	2 750,0	3 250,0		3 250,0
Temetési segély	1 500,0	1 500,0		1 500,0
Köztemetés	1 080,0	1 080,0		1 080,0
Közgyógyellátás	5 740,0	5 740,0		5 740,0
Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás	2 000,0	2 000,0		2 000,0
Utazási támogatás (helyi buszbérlet)	1 884,0	1 384,0		1 384,0
Beiskolázási támogatás	1 800,0	1 800,0		1 800,0
Idősek karácsonyi csomagja	3 000,0	3 000,0		3 000,0
Tartásdíj megelőlegezés		590,5	52,0	642,5
Közlekedési támogatás		1 253,9	1,7	1 255,6
Szemétszállítási díjkedvezmény		1 000,0		1 000,0
Nyári gyermekétkeztetés		1 758,2		1 758,2
Óvodáztatási támogatás		840,0	670,0	1 510,0
Otthonteremtési támogatás		2 850,0	1 507,6	4 357,6
TÁRSADALOM ÉS SZOC.POL.JUTTATÁSOK	317 952,0	257 135,4	3 201,3	260 336,7

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY

2009. ÉVI

BEVÉTELEI

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEK ÖSSZESEN				BEVÉTELEKBŐL											
					Egyéb saját bevétel											
					Int.műk.kapcsolatos egyéb bev.				Int.egyéb sajátos bev.				Továbbszámlázott bevétel			
					Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	57 043,0	66 863,4	0,0	66 863,4	7 664,0	7 664,0	0,0	7 664,0	9 640,0	9 640,0	0,0	9 640,0	779,0	779,0	0,0	779,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	57 043,0	66 863,4	0,0	66 863,4	7 664,0	7 664,0	0,0	7 664,0	9 640,0	9 640,0	0,0	9 640,0	779,0	779,0	0,0	779,0

1.000 Ft-ban

INTÉZMÉNY	BEVÉTELEKBŐL															
	Áfa bevétel, visszatérülés				Támogatásértékű működési bevétel				Pénzmaradvány				Önkormányzati támogatás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	318,0	351,3		351,3	1 676,0	5 702,3		5 702,3	12 507,0	13 212,0		13 212,0	24 459,0	29 514,8		29 514,8
BEVÉTELEK ÖSSZESEN	318,0	351,3	0,0	351,3	1 676,0	5 702,3	0,0	5 702,3	12 507,0	13 212,0	0,0	13 212,0	24 459,0	29 514,8	0,0	29 514,8

2.

5.sz.melléklet

VÁROSGAZDÁLKODÁSI INTÉZMÉNY**2009. ÉVI****KIADÁSAI**

1.000Ft-ban

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL															
	KIADÁSOK ÖSSZESEN				Személyi juttatás				Munkaadót terhelő járulék				Dologi és folyó kiadás			
	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény	57 043,0	66 863,4	0,0	66 863,4	15 125,0	19 698,8		19 698,8	4 857,0	6 307,2		6 307,2	18 162,0	19 753,4	-250,7	19 502,7
KIADÁSOK ÖSSZESEN	57 043,0	66 863,4	0,0	66 863,4	15 125,0	19 698,8	0,0	19 698,8	4 857,0	6 307,2	0,0	6 307,2	18 162,0	19 753,4	-250,7	19 502,7

INTÉZMÉNY	KIADÁSOKBÓL																Engedélyezett létszám(fő)		
	Előző évi működési célú pénzmaradvány átadás				Felújítás				Felhalmozás				Céltartalék				2009.01.01	2009.12.31	2010.12.31
	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Előző mód.	Vált+,-	Módos.	Eredeti	Módos.	Módos.
Városgazdálkodási Intézmény		3 632,0		3 632,0	6 392,0	17 472,0	-1 296,4	16 175,6			1 547,1	1 547,1	12 507,0	0,0		0,0	9,45	9,45	9,45
KIADÁSOK ÖSSZESEN	0,0	3 632,0	0,0	3 632,0	6 392,0	17 472,0	-1 296,4	16 175,6	0,0	0,0	1 547,1	1 547,1	12 507,0	0,0	0,0	0,0	9,45	9,45	9,45

KISEBBSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
2009.ÉVI
BEVÉTELEI ÉS KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Önkormányzati támogatás	1 874,0	2 067,9		2 067,9
Egyéb állami támogatás központosított elői.	571,0	571,0	6,0	577,0
Feladatalapú támogatás központosított ei.		346,8		346,8
2008.évi maradvány	28,0	37,0		37,0
BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	2 473,0	3 022,7	6,0	3 028,7
Személyi juttatás	1 248,0	1 248,0		1 248,0
Munkaadót terhelő járulék	308,0	308,0		308,0
Dologi kiadás	917,0	1 466,7	6,0	1 472,7
KIADÁSOK ÖSSZESEN:	2 473,0	3 022,7	6,0	3 028,7

POLGÁRMESTERI HIVATAL
2009. ÉVI
FELÚJÍTÁSI ÉS FELHALMOZÁSI KIADÁSAI

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Víz,szennyvíz felújítás 2009.	22 200,0	20 074,5		20 074,5
Dózsa György Gimnázium felúj.terve (2008.évről áthúzódó)	2 400,0	2 500,0		2 500,0
Intézményi felújítási keret		363,1	-50,0	313,1
FELÚJÍTÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	24 600,0	22 937,6	-50,0	22 887,6
Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben pályázat (TÁMOP-3.1.4/08/02)	2 006,0	2 216,2	0,0	2 216,2
~ Pályázat írásra keret (áthúzódó)	486,0	486,0		486,0
~ Kötelező mellékletek készítése (áthúzódó)	720,0	720,0		720,0
~ vállalkozói díj komplex szaktanácsadás feladatra	800,0	0,0		0,0
~ közbeszerzési eljárás		960,0		960,0
~ ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		50,2		50,2
Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése pályázat (ÁROP-1.A.2/A-2008-0061)	1 739,0	1 811,5	-501,0	1 310,5
~ önerő (áthúzódó)	1 739,0	1 811,5	-501,0	1 310,5
Kistérségi Járóbeteg-szakellátó központ kialakítása (TIOP-2.1.2-07/1-2008-0007)	7 000,0	11 950,0	0,0	11 950,0
~ önerő területvásárlás (áthúzódó)	7 000,0	7 000,0		7 000,0
~ telekvásárlás megelőlegezés		4 950,0		4 950,0
Ipari park komplex fejl. (DAOP-1.1.1/A-2008-0024)	174 150,0	182 620,5	123,3	182 743,8
~ közművesítési létesítés engedély tervei (áthúzódó)	291,0	291,0		291,0
~ művelési ág alóli kivonás (áthúzódó)	686,0	506,0		506,0
~ fejlesztés önerő (áthúzódó)	173 173,0	173 173,0	-366,7	172 806,3
~ látványtervek		180,0		180,0
~ Közbeszerzési eljárás		360,0		360,0
~ Csereerdő telepítés		817,5		817,5
~ Támogatási előleg		5 475,4		5 475,4
~ Támogatási előlegből elszámolható, 2008-ban önkormányzat által megelőlegezett összeg		-5 446,2		-5 446,2
~ ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		7 263,8		7 263,8
~ Kiutalt pályázati támogatás			490,0	490,0
Kiskunmajsa-Gyógyfürdő-Bugacpusztaháza kerékpárút I.szakasz (áthúzódó)	11 111,0	0,0		0,0
Erdőgazdálkodási tevékenység	92,0	95,8	0,0	95,8
~ erdőgazdálkodási tev. (áthúzódó)	49,0	49,0		49,0
~ erdőgazdálkodási tev. 2009	43,0	46,8		46,8
LEADER+ program	12 351,0	12 865,6	0,0	12 865,6
~ Kültér.csoportos postaláda helyeknél pihenőhely kialak. engedélyezés tervei (áthúzódó)	300,0	300,0		300,0
~ Kültér.játszóter kialakításának engedélyezési terve (üdülőfalv) (áthúzódó)	200,0	200,0		200,0
~ Bodoglári faluközpont park felújítás engedélyezési terve (áthúzódó)	300,0	300,0		300,0
~ Kerékpárút környezetének felúj. engedélyezési terve (pihenő, esőbeálló, közvil.) (áthúzódó)	510,0	510,0		510,0
~ Ingatlan vás. külterületi ingatlanon történő komplex turisztikai beruh. céljából (áthúzódó)	3 000,0	3 000,0		3 000,0
~ turizmus fejlesztés pályázat, kerékpárút közvilágítás	8 041,0	8 041,0		8 041,0
~ ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		514,6		514,6

2.

Közösségi közlekedés fejlesztési pályázat (DAOP-3.2.1-2008-0038)	16 798,0	21 526,7	0,0	21 526,7
~ Közösségi közlekedés önerő (áthúzódó)	16 798,0	16 798,0		16 798,0
~ Központi buszváró kiviteli terveinek elkészítésére keret		624,0		624,0
~tulajdoni lap, térképmásolatok		107,0		107,0
~esőbeállók építési engedélyezési tervdokumentáció		950,4		950,4
~ismételt közbeszerzési eljárás		360,0		360,0
~esőbeállók igazgatási szolgáltatási díja		165,3		165,3
~ismételt közbesz.eljárás központi buszváró többletköltsége		1 528,3		1 528,3
~központi buszváró tervellenőr alkalmazása		200,0		200,0
~gázvezeték telekhatáron kívüli munkái		18,5		18,5
~esőbeállók földterület használati díj		87,0		87,0
~ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		688,2		688,2
DARFT pályázat	5 030,0	7 629,8	4 170,5	11 800,3
~ Közvilágítás pályázati önerő (TEKI) (áthúzódó)	5 030,0	5 030,0		5 030,0
~ Járdaépítés önerő + pályázati díj (TEKI)		1 500,0		1 500,0
~ Járdaépítés műszaki ellenőrzési költség (TEKI)		100,0		100,0
~ ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége (Járdaépítés)		62,3		62,3
~ Intézmények riasztórendszereinek kibővítése önerő+pály.díj (CÉDE)		937,5		937,5
~Kiskunmajsa Fő utca járdaszakasz felújítás (TEKI)			4 170,5	4 170,5
A korai beavatkozást középpontba helyező Biztos Kezdet progr.elterjesztése országos szinten pályázat (TÁMOP 5.2.2/08/2)	1 740,0	0,0	0,0	0,0
~pályázatírás keretösszeg	900,0	0,0		0,0
~ tervezési költségek	360,0	0,0		0,0
~ szakmai dokumentumok	480,0	0,0		0,0
Bölcsődék, közoktatási intézmények infrastrukturális fejleszt.		10 416,7	0,0	10 416,7
~ pályázati önerő		10 416,7		10 416,7
Családsegítő szolg.elhelyezésével kapcsolatos költségek		3 097,4	0,0	3 097,4
~ elhelyezésével kapcsolatos tervezési költségek		500,0		500,0
~ akadálymentesítési pályázathoz pályázati díj keret		493,0		493,0
~ akadálymentesítési pályázat önerő		2 000,0		2 000,0
~ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		104,4		104,4
Akadálymentesítéssel kapcs.pályázat (DAOP-2009-4.3.1.)		971,6	0,0	971,6
~ előkészítéssel kapcsolatos díj keret		930,0		930,0
~ pályázati önerő		0,0		0,0
~ÁFA kulcs emelkedés többletköltsége		41,6		41,6
Víz,szennyvíz beruházás		3 004,3	0,0	3 004,3
~ Szivattyú vásárlás		630,7		630,7
~ Szennyvíz billenőtartály		477,6		477,6
~ Komposztáló rendszer		1 896,0		1 896,0
Zrínyi u.felújítás pály.(DAOP-2009-3.1.1/B)		1 512,5	0,0	1 512,5
~ Előkészítési költség		1 512,5		1 512,5
Bölcsőde komplett felújítása és férőhely kapacitás bővítés pályázat(DAOP-2009-4.1.3/B)		1 612,5	0,0	1 612,5
~ Előkészítési költség		1 612,5		1 612,5
Közösségi terek(Művelődési Központ Kiskunmajsa) fejlesztése pályázat (DAOP-2009-4.1.3/C)		2 225,0	0,0	2 225,0
~ Előkészítési költség		2 225,0		2 225,0
Önk-i tulajdonú belter-i utak fejl.(DAOP-2009-3.1.1/B)		6 556,9	0,0	6 556,9
~ Önerő		6 556,9		6 556,9

3.

TIOP-1.2.3-08/1-2008-0025Tudásdepó-Express pályázat		0,0	3 707,1	3 707,1
<i>~ Támogatási előleg</i>			<i>3 707,1</i>	<i>3 707,1</i>
Művelődési Központ fejlesztése (DAOP-2009-4.1.3/C)		0,0	5 502,0	5 502,0
<i>~ Pályázati önerő</i>			<i>5 502,0</i>	<i>5 502,0</i>
Bölcsőde komplex fejlesztése (DAOP-2009-4.1.3/B)		0,0	8 178,2	8 178,2
<i>~ Pályázati önerő</i>			<i>8 178,2</i>	<i>8 178,2</i>
Egyéb felhalmozások, tárgyi eszköz beszerzések		23 439,1	1 197,6	24 636,7
Marispuszta 204.tanyavillamosítás		916,7		916,7
Számítógép bővítés Pv		11,0		11,0
2 db számítógép		218,0		218,0
Windows program		25,9		25,9
Szanki úti Démász ingatlan (+ szolgálati lakás)		21 250,0		21 250,0
Dózsa Gy.Gimnázium biztonsági rendszerének kiépítése		693,8		693,8
Majsa Napi Információs tábla		203,7		203,7
Rendezési terv módosítás		120,0		120,0
Szoftver üzemeltetési díj (Szakmai,inf.fejl.)			1 197,6	1 197,6
FELHALMOZÁSI KIADÁS ÖSSZESEN:	232 017,0	293 552,1	22 377,7	315 929,8
Felhalmozási célú pénzeszköz átadás	71 818,0	73 817,8		73 817,8
Felhalmozási célú kölcsön		31 629,0		31 629,0
Finanszírozási kiadás: Hosszú lejár.hitel visszafiz.	13 875,0	13 875,0		13 875,0
FELÚJÍTÁS, FELHALM., FELH.ÁTAD.ÉS FIN.KIAD.ÖSSZ.:	342 310,0	435 811,5	22 327,7	458 139,2

KISKUNMAJSA VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
2009. ÉVI
TARTALÉKA

1.000 Ft-ban

FELADAT MEGNEVEZÉSE	Eredeti	Előző mód.	Változás	Módosított
Önkormányzati lakások értékesítése	54 906,0	49 569,2		49 569,2
Kiemelt munkavégzés ker.kieg(121,66főx5.250x3hóx32%)	2 529,0	0,0		0,0
Pedagógus szakkönyv (120,75főx14.000)	1 691,0	0,0		0,0
Pedagógus szakvizsga (120főx11.700)	1 404,0	0,0		0,0
Pedagógiai szakmai szolgáltatás (1302,0 fő x 720)	937,0	0,0		0,0
Szociális továbbképzés (6fő x 9.400)	56,0	0,0		0,0
Diáksport feladatok / (982fő x 1300x8/12)+(976főx1300x4/12) /	1 274,0	0,0		0,0
Diáksport feladatok kötött / (982fő x 430x8/12)+(976főx430x4/12) /	422,0	0,0		0,0
Tanulók ingyenes tankönyv ellátása (455fő x 10.000)	4 550,0	0,0		0,0
Tanulók általános tankönyv támogat.(976fő x 1.000)	976,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű oktatás (34fő x 45.000 x 8/12)	1 020,0	0,0		0,0
Nem magyar nyelvű oktatás (34fő x 43.000 x 4/12)	487,0	0,0		0,0
Kultur.és egyéb szabadidős tev.(980fő x 1.000)	980,0	0,0		0,0
Bejáró tanulók támogat. Gimnázium(80fő x18.000)	1 440,0	0,0		0,0
2008.évről áthúzódó 13.havi illetmény + 32%	2 294,0	0,0		0,0
Keresetkiegészítés (nem közoktatási)	5 474,0	0,0		0,0
Eseti keresetkiegészítés maradvány 2008.	299,0	0,0		0,0
Normatív állami,normatív kötött tám.visszafizetési köt.(SZJA)	13 600,0	0,0		0,0
13.havi illetmény központosított támogatás 2008.év maradvány	3 249,0	0,0		0,0
Sportfeladatok támogatásának kerete	4 516,0	16,0		16,0
Felhalmozási, felújítási alap	36 000,0	96,0	0,0	96,0
~ Intézményi meszelések, mázolások	22 255,0	0,0		0,0
~ Szabad keretmaradvány	13 745,0	96,0		96,0
Majsai Nyári Fesztivál keretösszege	3 700,0	0,0		0,0
EU Integrációs keret	1 000,0	845,0		845,0
Közbeszerzési eljárások bonyolítására keret	3 000,0	1 920,8		1 920,8
Hagyatéki készpénz, betétkönyv	4 504,0	4 504,0		4 504,0
TDM szervezethez csatlakozás keretösszege	5 000,0	0,0	0,0	0,0
~ Turisztikai pályázat önerő	2 000,0	0,0		0,0
~ Keretmaradvány	3 000,0	0,0		0,0
Fejlesztési célú kötvénykibocs.-ból származó bev.tartaléka	44 977,0	0,0		0,0
Hosszú lejáratú fejl.célú hitelfelvételből származó bev.tartaléka		87 481,6	-13 680,2	73 801,4
Pályázatok előfinanszírozására keret		6 193,4	8 069,5	14 262,9
Társadalom és szociálpolitikai juttatások keretmaradvány		1 261,0		1 261,0
Intézmények ÁFA különbözetének finanszírozására keret		0,0		0,0
Víziközmű Társulati hitel visszafizetés fedezetére keret			55 119,3	55 119,3
Céltartalék	200 285,0	151 887,0	49 508,6	201 395,6
Általános tartalék	11 000,0	12,9		12,9
TARTALÉK ÖSSZESEN:	211 285,0	151 899,9	49 508,6	201 408,5

B E V É T E L I
előirányzat módosítás

		E Ft-ban
Intézmény megnevezése		Összeg
<u>Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium</u>		324,0
Működési célú pénzeszköz átvétel	324,0	
~ Tankönyvforgalmazó által fizetett jutalék tervesítése	324,0	
<u>Művelődési Központ</u>		135,0
Intézményi működéssel kapcsolatos egyéb bevétel	32,0	
~ Majsza Napok ünnepélyes megnyitója és állófogadás megrendezése	32,0	
Továbbszámlázott bevétel	62,2	
~ Kecskemét-Katowice-Kecskemét utazási költsége	62,2	
ÁFA bevétel	40,8	
~ Majsza Napok ünnepélyes megnyitója és állófogadás megrendezése	16,0	
~ Kecskemét-Katowice-Kecskemét utazási költsége	24,8	
<u>Polgármesteri Hivatal</u>		80 257,1
Központosított támogatás	8 761,6	
~ Lakossági közműfejlesztés támogatása(15%)	1 824,3	
~ Óvodáztatási támogatás	670,0	
~ Kisebbségi Önkormányzat feladatarányos kiegészítő támogatása	6,0	
~ Szakmai,informatikai fejlesztések támogatása	3 965,0	
~ Prémiumévek program központosított támogatása	837,0	
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított támogatása	1 459,3	
Támogatásértékű működési bevétel	7 301,8	
~ Egyszeri egyösszegű támogatás	1 220,6	
~ Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	-250,6	
~ Tartásdíj megelőlegezés	52,0	
~ Közlekedési támogatás	1,7	
~ Otthonteremtési támogatás	1 507,6	
~ OALI egyszeri jelleggel nyújtott támogatás	600,0	
~ Kiskunmajsa Fő utca járdaszakasz felújítás (TEKI)	4 170,5	
Működési célú támogatásértékű bevétel EU-s programokra	701,6	
~ ÁROP-1.A.2/A-2008-0061 pályázat támogatás	701,6	
Beruházási célú támogatásértékű bevétel EU-s programokra	4 197,1	
~ DAOP-1.1.1/A-2008-0024 Ipari park pályázat támogatás	490,0	
~ TIOP-1.2.3-08/1-2008-0025 Tudásdepó-Express pályázat támogatási előleg	3 707,1	
Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel	53 295,0	
~ Szennyvízcsatorna érdekeltségi hozzájárulásra kiutalt LTP számlák	53 295,0	
Felhalmozási célú támogatási kölcsön visszatérülés	6 000,0	
~ Egyes szakosított ellátási formák és nappali ellátások előfinanszírozásának visszatérülése	6 000,0	
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		80 716,1

KIADÁSI
96
előirányzat módosítás

E Ft-ban

Intézmény megnevezése	Összeg
<u>Arany János Általános Iskola, Óvoda és Bölcsőde</u>	2 546,0
<u>Személyi juttatás</u>	1 499,2
~ Integrációs rendszerben résztvevő int-ben dolgozó ped.anyagi tám (felhaszn.int.céltartalékból)	1 418,3
~ Prémiumévek program központosított elői.lebontása	655,0
~ Prémiumévek program központosított elői.zárolása feladatmaradás miatt	-655,0
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított elői.lebontása	1 105,5
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított elői.zárolása feladatmaradás miatt	-1 024,6
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	479,8
~ Integrációs rendszerben résztvevő int-ben dolgozó ped.anyagi tám (felhaszn.int.céltartalékból)	453,9
~ Prémiumévek program központosított elői.lebontása	182,0
~ Prémiumévek program központosított elői.zárolása feladatmaradás miatt	-182,0
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított elői.lebontása	353,8
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított elői.zárolása feladatmaradás miatt	-327,9
<u>Dologi kiadás</u>	3 760,8
~ Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések tám.(felhaszn.int.céltartalékból)	3 640,8
~ Báli bevételhez kapcsolódó önkormányzati támogatás	120,0
<u>Céltartalék</u>	-3 193,8
~ Integrációs rendszerben résztvevő int-ben dolgozó ped.anyagi tám.céltartalékának felhaszn.	-1 872,2
~ Esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések tám. céltartalékának felhasználása	-3 640,8
~ 17/2009.(IV.02.) OKM rendelet alapján minőségbizt.,mérés, értékelés,ellenőrzés támogatás	244,0
~ Szakmai,informatikai fejlesztések tám.(Közokt.int.kötelező eszköz- és felszerelési jegyzék)	
- iskolai intézményegység	1 379,8
- óvodai intézményegység	695,4
<u>Dózsa György Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium</u>	1 016,2
<u>Személyi juttatás</u>	-261,0
~ Tankönyvforgalmazó által fizetett jutalék tervesítése (ért.-ben résztvevők díjazása)	239,0
~ Személyi juttatás maradványának belső átcsoportosítása	-500,0
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	-127,0
~ Tankönyvforgalmazó által fizetett jutalék tervesítése (ért.-ben résztvevők díjazása)	33,0
~ Személyi juttatás maradványának belső átcsoportosítása	-160,0
<u>Dologi kiadás</u>	712,0
~ Tankönyvforgalmazó által fizetett jutalék tervesítése (irodaszer)	52,0
~ Személyi juttatás maradványának belső átcsoportosítása	660,0
<u>Céltartalék</u>	692,2
~ Szakmai,informatikai fejlesztések tám.(Közokt.int.kötelező eszköz- és felszerelési jegyzék)	692,2
<u>Művelődési Központ</u>	135,0
<u>Dologi kiadás</u>	135,0
~ Majsza Napok ünnepélyes megnyitója és állófogadás megrendezése	48,0
~ Kecskemét-Katowice-Kecskemét utazási költsége (továbbszámlázott szolg.)	87,0

<u>Városi Könyvtár</u>		50,0
<u>Dologi kiadás</u>	50,0	
~ Épület belső átalakítási munkái (Intézményi felújítási keretből)	50,0	
<u>Felújítás</u>	663,0	
~ Intézményi meszelésre, mázolásra elkülönített keret (felhaszn.int.céltartalékból)	663,0	
<u>Céltartalék</u>	-663,0	
~ Intézményi meszelésre, mázolásra elkülönített keret céltart.felhasználása	-663,0	
<u>Városgazdálkodási Intézmény</u>		0,0
<u>Dologi kiadás</u>	-250,7	
~ Közcélú foglalkoztatáshoz fűnyírógép beszerzés (belső átcsoportosítás)	-250,7	
<u>Felújítások</u>	-1 296,4	
~ Lakásgazdálkodás belső átcsoportosítása	-1 296,4	
<u>Felhalmozás</u>	1 547,1	
~ Közcélú foglalkoztatáshoz fűnyírógép beszerzés (belső átcsoportosítás)	250,7	
~ Lakásgazdálkodás belső átcsoportosítása	1 296,4	
<u>Polgármesteri Hivatal</u>		76 968,9
<u>Személyi juttatás</u>	1 072,8	
~ 1 fő belső ellenőr felmentése miatti létszámcsökkentés		
- felmentés kezdete: 2009.11.01.		
- felmentés vége: 2010.07.01.		
~ Ipari park megbízási díjak belső átcsoportosítása (751845)	296,2	
~ Házi segítségnyújtás szakértői díj belső átcsoportosítás (851967)	540,5	
~ ÁROP-1.A.2/A-2008-0061 EU pályázat támogatás projekt men.megbízási díj (751153)	236,1	
<u>Munkaadót terhelő járulékok</u>	156,5	
~ Ipari park megbízási díjak belső átcsoportosítása (751845)	70,5	
~ Házi segítségnyújtás szakértői díj belső átcsoportosítás (851967)	59,5	
~ ÁROP-1.A.2/A-2008-0061 EU pályázat támogatás projekt men.megbízási díj (751153)	26,5	
<u>Dologi kiadások</u>	57,0	
~ Házi segítségnyújtás szakértői díj belső átcsoportosítás (851967)	-600,0	
~ Kisebbségi Önkormányzat feladatarányos kiegészítő támogatása (751164)	6,0	
~ 17/2009.(IV.02.) OKM rendelet alapján minőségbizt.,mérés, értékelés,ellenőrzés tám.(805915)	-244,0	
~ ÁROP-1.A.2/A-2008-0061 EU pályázat támogatás (751153)	940,0	
15/2009.(XI.26.) Polgármesteri határozat alapján		
~ Gyergyószentmiklósi testvérvárosi látogatás üzemanyag ktg. (751153)	-45,0	
<u>Társadalom és szociálpolitikai juttatások</u>	3 201,3	
~ Egyszeri összegű támogatás	1 220,6	
~ Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	-250,6	
~ Tartásdíj megelőlegezés	52,0	
~ Közlekedési támogatás	1,7	
~ Otthonteremtési támogatás	1 507,6	
~ Óvodáztatási támogatás	670,0	

<u>Támogatásértékű működési célú kiadás</u>	645,0	
~ OALI egyszeri jelleggel nyújtott támogatása Kistérségi Szociális Intézménynek	600,0	
15/2009.(XI.26.) Polgármesteri határozat alapján		
~ Gyergyószentmiklósi testvérvárosi látogatás üzemanyag ktg.	45,0	
<u>Felújítás</u>	-50,0	
<i>Intézményi felújítási keret</i>		
~ Épület belső átalakítási munkái (Városi Könyvtár)	-50,0	
<u>Felhalmozás</u>	22 377,7	
~ Ipari park megbízási díjak belső átcsoportosítása	-366,7	
~ Kiskunmajsa Fő utca járdaszakasz felújítása (TEKI)	4 170,5	
~ ÁROP-1.A.2/A-2008-0061 EU pályázat támogatás önerő	-501,0	
~ TIOP-1.2.3-08/1-2008-0025 Tudásdepó-Express pályázat támogatási előleg	3 707,1	
~ DAOP-1.1.1/A-2008-0024 Ipari park pályázat támogatás	490,0	
~ Szakmai,informatikai fejlesztések tám.(Szoftver üzemeltetési díj)	1 197,6	
~ Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán pály.(DAOP-2009-4.1.3/C) saját erő bizt.	5 502,0	
~ Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán pály.(DAOP-2009-4.1.3/B) saját erő bizt.	8 178,2	
<u>Céltartalék</u>	49 508,6	
<u>Pályázatok előfinanszírozása</u>	8 069,5	
~ Egyes szakosított ellátási formák és nappali ellátások előfinanszírozásának visszatérülése	6 000,0	
~ Báli bevételhez kapcsolódó önkormányzati támogatás	-120,0	
~ Prémiumévek program központosított elői. (feladatelmaradás miatt zárolás)	837,0	
~ Létszámcsökkentési pályázat központosított elői.(feladatelmaradás miatt zárolás)	1 352,5	
<u>Hosszú lejáratú fejlesztési célú hitelfelvételből származó bevétel tartaléka</u>	-13 680,2	
~ Művelődési Központ fejlesztése Kiskunmajsán pály.(DAOP-2009-4.1.3/C) saját erő bizt.	-5 502,0	
~ Bölcsőde komplex fejlesztése Kiskunmajsán pály.(DAOP-2009-4.1.3/B) saját erő bizt.	-8 178,2	
<u>Víziközmű Társulati hitel visszafizetés fedezetére keret</u>	55 119,3	
~ Lakossági közműfejlesztés támogatása (15%)	1 824,3	
~ Szennyvízcsatorna érdekeltségi hozzájárulásra kiutalt LTP számlák	53 295,0	
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT VÁLTOZÁS ÖSSZESEN:		80 716,1

17./ Napirend **Egyebek**

Terbe Zoltán polgármester

A közelmúltban megjelent Az IPA pályázat, amely határon átnyúló együttműködést jelent, elsősorban az unión kívüli országok felzárkózását próbálja elősegíteni. Szerbia és Magyarország közötti együttműködési projekteket támogat. A közelmúltban Topolyán voltam és az ottani Polgármester úrral tárgyalást folytattunk arról, hogy közös célokra pályázzon a két település. Települési együttműködésre nem nyílik mód, de vannak olyan vállalkozások, amelyek részt vesznek ilyen közös programban. Létrejött egy találkozó Novisad városának projektmenedzseri csapatával és jelezték, hogy szeretnének játszótér pályázatot benyújtani, ami azt jelenti, hogy ott is és Kiskunmajsa is épülhetne egy játszótér. A pályázat teljes összege 100.000 euró, ennek 30 százalékát szellemi termékre kell fordítani, a maradék részt pedig fel kell osztani a két település között. A szerbiai partnerek vállalják a pályázat megírását, nekünk a mellékleteket kell benyújtani. Amennyiben megjönnek a dokumentumok – amit a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia – engedje meg a képviselő-testület ennek előkészítését, és a Béke téri játszótér megépítésére kb. 30.000 eurónyi összeget lehetne fordítani.

Fogl András képviselő

A közmeghallgatással kapcsolatosan, azzal tisztában voltam, hogy sikertelen kezdeményezést teszek arra vonatkozóan, hogy 20 év elteltével az önkormányzat saját Szervezeti és Működési Szabályzatának szellemében tartsa meg a közmeghallgatást. Tisztában vagyok azzal, hogy a mindenkor polgármester – függetlenül Terbe Zoltán személyétől – minden alkalmat megragad annak érdekében, hogy tájékoztassa a közvéleményt az elmúlt időszak eseményeiről, fontosabb beruházásairól, ezzel önmagában nekem semmi kifogásom nincs, hiszen ezt az SZMSZ-nek kellene taglalnia, egészen pontosan az Ötv. 18. § értelmében, szabályozza a különböző fórumok rendjét. Azoknak a fórumoknak, tájékoztatóknak, résztelepülési fórumok rendjét, amelyen az önkormányzat, előre eldönti, hogy milyen módon, milyen kérdésben, miképpen kívánja tájékoztatni az érintetteket. Véleményem szerint a közmeghallgatás nem ez. A javaslatom nem egy módosító javaslat volt, 7 képviselő elfogadta az érvelésemet, 2 bizonytalan volt és tartózkodott, 4 képviselő pedig ellene szavazott, az Ötv. ide vonatkozó szakaszát és a Szervezeti és Működési Szabályzatunkban foglaltakat olvastam fel. Az Ügyrendi Bizottság Elnökének, Jegyzőnek és Aljegyzőnek illene ismernie ezeket a dokumentációkat. Az önkormányzat korábbi határozatában döntött arról, hogy ezen a napon közmeghallgatást tart, ezzel szemben olyan meghívó készül, ami tájékoztatót tartalmaz, napirendi pontként nem tartalmazza a közmeghallgatást. Az SZMSZ szerint, ha ez tájékoztatóként hangozhatott volna el, ami egyébként nem tárgya a közmeghallgatásnak, hiszen ott nem tájékoztatják a jelenteket, hanem a jelentek tehetnek fel kérdéseket a polgármesternek, képviselőknek, akkor a tájékoztató meghallgatása után az önkormányzati képviselőknek hozzászólás és vita nélkül kellene szavazni az elhangzott tájékoztatóról, majd ezt követően – mivel több napirendi pont nem volt – be kellett volna rekeszteni az ülést.

A frakciónk az Ügyrendi Bizottságnak az SZMSZ módosításával kapcsolatos előterjesztést juttatott el. A bizottság a hétfői ülésén úgy döntött, mivel nem tudta kellő időben áttanulmányozni az anyagot, ezért nem vette napirendre és nem tárgyalta. Azt kérem a hivatali kollégáktól, hogy juttassák el minden képviselőnek az általunk megfogalmazott javaslatokat, és vélhetően januárban fog ülésezni legközelebb az Ügyrendi Bizottság, ezért a többi képviselő is tehesse meg módosító javaslatát.

A másik észrevételemmel Mózer Gyula Településfejlesztési Bizottság elnökéhez kívánok fordulni, a mai testületi ülésen a 8./ napirend d) pontjában elfogadta a képviselő-testület a szakszabot az azon indítványát, hogy az ipari parkkal kapcsolatos beruházás részét képező tájékoztató projektszakasz az előkészítése, kidolgozása a hatáskörükbe kerüljön vissza. Ezért kérem az Elnök urat, ha jövő héten lesz bizottsági ülés, akkor legalább első körben kapjunk arra vonatkozóan teljes körű tájékoztatást, hogy a benyújtott pályázat – konkrétan ezen szakasza – mit tartalmaz, milyen kötelezettségeket ró a nyertes önkormányzatra, hogy január hónapban minél hamarabb tudjunk döntene a szükséges lépésekről.

Polgármester úrtól kérdezem, jelen pillanatban az Ön ismeretei szerint Szabóné Csábrády Anikó alpolgármester asszonynak melyek a hatáskörei? Különböző kérdésekben kívántam az Alpolgármester Asszonyhoz fordulni és azt a tájékoztatást kaptam tőle, hogy nem az ő jogköre. Próbáltam megkeresni az ezzel kapcsolatos Önök között folytatott levelezést, a legutolsó információk alapján Alpolgármester Asszony kapott vissza hatásköröket és feladatokat, azonban ez korántsem olyan teljes körű részletes, - hanem inkább adott feladatokra irányul – mint amit adott Ön 2006. októberében az alpolgármesterének. Azt gondolom, ezt mindenképpen tisztázni kellene, hogy Alpolgármester Asszony értelem szerűen a fizetésért meg tudjon dolgozni. Azt gondolom, hogy ez egy minimális elvárás egy ilyen beosztásban lévő politikussal szemben. Ezáltal szeretném azt is kiegészíteni, hogy olyan ügyekben, ami adott esetben engem vagy más képviselőtársamat is érint, megfelelő személyhez tudjak fordulni és ő pedig intézkedni tudjon ezekben az ügyekben.

Terbe Zoltán polgármester

Alpolgármester Asszony feladatait korábban egy levélben határoztam meg, ennek pontjait Képviselői Hírlevélben elküldtem képviselőtársaimnak, természetesen újra el tudjuk küldeni ezt a dokumentumot.

Csóti Péter képviselő

Az előbb említett IPA pályázat keretében a topolyai testvériskolánk pályázni kíván és minket felkértek magyarországi partnerként. Gondolom még náluk kezdetleges a pályázatírás, mivel nem világos számunkra, hogy a partneri részvétel milyen kötelezettségeket ró ránk, esetleg anyagilag valamilyen mértékben részt kell-e vennünk.

Terbe Zoltán polgármester

Igyekezni kell, mivel december 31-ig angolnyelven kell benyújtani a pályázatot.

Nyerges Benjamin képviselő

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a gimnázium részéről a mai napon benyújtásra került a Történelmi Interjú sorozat pályázat.

Faludi Tamás képviselő

Volt egy módosító indítványom a buszmegállóval kapcsolatban, amit a Polgármester úr nem tett fel szavazásra.

Tett ezt annak tudatában – amire Alpolgármester úr nagyon helyesen felhívta a figyelmet, természetesen tudom, hogy ennek valamennyi költségvonzata van, ugyanis, ha tetszenek rá emlékezni, azt javasoltam, hogy holnap nyíljon ki a buszmegálló. Tekintettel arra, hogy kemény mínuszok vannak, tekintettel arra, hogy az időjárás jelentés azt jósolja, hogy mínusz 20 fokok következnek, már valószínűleg a hétvégén is, biztos vagyok benne, hogy a Lantos igazgató úr nem fog neki örülni, de abban is biztos vagyok ismerve rugalmasságát, hogy meg fogja tudni oldani a feladatot a városlakók érdekében.

Annak tudatában, annak ismeretében, hogy ez majd valamennyi költségvonzata lesz, kérem Polgármester úr tegye fel szavazásra, hogy holnap nyíljon meg a buszmegálló.

Terbe Zoltán polgármester

Véleményem szerint testületi ülés nem szükséges ahhoz, hogy kinyissuk a buszmegállót, amint a tárgyi- és személyi feltételeket ideiglenesen tudjuk biztosítani, akkor ki fogjuk nyitni a buszmegállót. A személyi feltételek azt jelenti, hogy a Városgazdálkodási Intézmény állományából valakiket arra a 8 órára oda tudunk irányítani, valamint ideiglenes jelleggel a padokat be tudjuk oda telepíteni, ebben az időszakban természetesen a büfé, újságos nem fog működni, csak nyitva lesz az ajtó és valamelyest tudunk gondoskodni a tisztántartásról is, azt hiszem ehhez testületi döntés nem szükséges.

Dósai Imre alpolgármester

A karácsonyi csomag osztása kapcsán sok köszönet érkezett a képviselő-testület felé, mivel a rászoruló emberek köszönték azt a gondoskodást, amit az önkormányzat nyújtott.

Terbe Zoltán polgármester

Egy kérdést kívánok megfogalmazni, a korábbi testületi ülésen Faludi Tamás képviselő úr nyilvánosan, jegyzőkönyvben lemondott Kiskunmajsai Kistérségi Közzszolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságában betöltött tagságáról. A jogi álláspont szerint írásban is be kellett volna nyújtania, amit nem tett meg. Kérdezem a Képviselőtársamtól, hogy tagja-e a Felügyelő Bizottságnak vagy nem? Visszavonta a lemondását vagy sem?

Faludi Tamás képviselő

Én vártam a Jegyző Asszonytól, hogy felhívja a figyelmemet arra, ha lemondok a tagságomról, akkor azt írásban is tegyem meg. Közben a Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai is kértek arra, hogy erre a rövid időre már maradjak, ne kelljen új tagot választani. Elfogadtam az Elnök úr kérését és visszavontam a lemondásomat.

Z á r t ü l é s .

Zárt ülés után.

Terbe Zoltán polgármester ismertette a képviselő-testület zárt ülésén hozott döntését.

Kiskunmajsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **396/2009. számú** határozatában egyetért azzal, hogy a Kiskunmajsai Kistérségi Közzszolgáltató Nonprofit Kft. által kiírandó, a Kiskunmajsai Kistérségi Közzszolgáltató Nonprofit Kft. orvosi gép,- műszer, berendezés

szállítása, szerelése munkáira vonatkozó közösségi nyílt közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása a Strukturális Alapok Programiroda észrevételeinek, ajánlásainak megfelelően és a közbeszerzési Bírálóbizottság által jóváhagyott tartalommal kerüljön meghirdetésre.

Mivel több kérdés, hozzászólás nincs **Polgármester** megköszönte a megjelenést és a testületi ülést bezárta.

K. m. f.

Terbe Zoltán
polgármester

Dr. Tóth Mária
j e g y z ő

Faludi Tamás
jkv.hitelesítő

Fogl András
jkv.hitelesítő